

**A Thesis Submitted for the Degree of PhD at the University of Warwick**

**Permanent WRAP URL:**

<http://wrap.warwick.ac.uk/126574>

**Copyright and reuse:**

This thesis is made available online and is protected by original copyright.

Please scroll down to view the document itself.

Please refer to the repository record for this item for information to help you to cite it.

Our policy information is available from the repository home page.

For more information, please contact the WRAP Team at: [wrap@warwick.ac.uk](mailto:wrap@warwick.ac.uk)

**Zur Verhandlung der *Conditio Posthumana* in der  
zeitgenössischen deutschsprachigen Gegenwartsliteratur –  
Gesellschaftskonstitution, Subjektivitätsentwicklung und  
Kunst**

by

**Hanna Elisabeth Schumacher**

A thesis submitted in partial fulfilment of the requirements for the degree of  
Doctor of Philosophy in German Studies  
University of Warwick  
School of Modern Languages and Cultures – German Studies  
April 2018

# Inhaltsverzeichnis

<b>Acknowledgements.....</b>	<b>1</b>
<b>Declaration.....</b>	<b>2</b>
<b>Abstract.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Zukunftsmusik in der Gegenwart – Science Fiction, Posthumanismus und deutschsprachige Literatur der Gegenwart ...</b>	<b>4</b>
a. Gesellschaft und Zivilisation .....	11
b. Subjektivität .....	12
c. Kunst.....	16
<b>2. <i>Conditio (post)humana</i> – Subjekt, Zivilisation und Kunst im Dialog.....</b>	<b>24</b>
a. Der Mensch nach dem Menschen – Theorie(n) des Posthumanismus .....	33
b. Wie wir lernten, Mensch zu sein – Anthropozentrismus und Homogenität.....	35
c. Eine Erfindung der Moderne – Posthumanistische Theorie als (post)moderne, dezentrierende Selbstkritik.....	40
d. Technik Total(itarismus) – Phantasie, Markt, Ideologie.....	48
e. Evolution 2.0 – Mensch, Tier, Biopolitik .....	57
f. Das prononcierte Menschengesicht – Subjekt- und Zivilisationstheorie der <i>Dialektik der Aufklärung</i> .....	61
g. Gesellschaftlicher Verblendungszusammenhang, Kulturindustrie und Kapitalismus .....	69
h. <i>Conditio (post)humana?</i> – Theorien, Positionen, Autoren .....	73
<b>3. Eine „Reise zu den Letzten Künsten“ – Über Posthumanismus, Technik, Kunst und Poetik in Dietmar Daths Texten .....</b>	<b>83</b>
a. Ein Dathsches Multiversum? – Autorensubjekt und Werk.....	86
b. Zu Inhalt und Struktur von <i>Die Abschaffung der Arten</i> .....	92

c.	Zerrissene Anfänge. Die Entwicklung des humanistischen Subjekts und die <i>Dialektik der Aufklärung</i> .....	98
d.	Kunst als Erkenntnis – Die Möglichkeit des Widerstands in und durch künstlerische Praxis.....	106
e.	„Blutsverwandtschaft ist eine Geisteskrankheit“ – Zivilisation, Gesellschaft, Natur und Kultur.....	110
f.	Hybride Erben - Ideologie, Natur, Kultur, Zivilisation.....	113
g.	„Es war etwas Neues, und gleich waren's drei davon.“ – Systemische Posthumanität und Keramikaner .....	124
h.	Und ewig lockt der Mensch – Die Problematik des humanistischen Erbes.....	130
4.	„Er war. Und. Er wird wiederkommen : Dersturm.....“ – Über zivilisatorische Wunden, die Wiederkehr des Immergleichen und eine (posthumanistische) Poetik des Widerstands – Reinhard Jirgls SF-Roman <i>Nichts von euch auf Erden</i> .....	139
a.	„die Heut&hier leben: hartgesotten=verweichlicht.....“ – Zu Struktur und Inhalt von <i>Nichts von euch auf Erden</i> .....	148
b.	Die wilde und die gezähmte Schrift – Jirgls Sprachphilosophie.....	156
c.	„Im Gleichheitszeichen ist Die Zeit versteint.“ – Die Wiederkehr des Immergleichen, Dekadenz, Degeneration und das Posthistoire .....	164
d.	Doppelte Welten – Individuum und Gesellschaft.....	181
5.	„Heute noch werden wir aus dem Halbschlaf erwachen“ – Kalkulierte Grenzüberschreitung, posthumanistische Langeweile und die Rückkehr des Schmerzes in Leif Randts <i>Planet Magnon</i> ..	199
a.	„Vergnügtsein heißt Einverstandensein“ – ActualSanity, der Begriff der Kulturindustrie und die Unmöglichkeit einer posthumanistischen Identität .....	209
b.	Die Rückkehr der Wunde (?) – Das Kollektiv Hank .....	225
c.	Die sich wandelnde Idee – Anpassung und Langeweile im Dolfen-Kollektiv....	231
6.	„Leben, wie sie es nie zuvor gegeben hatte“ – Ein Schlußwort	239
7.	Bibliographie.....	247

<b>a. Primärliteratur</b> .....	247
<b>b. Sekundärliteratur</b> .....	248
<b>c. Filme und Serien</b> .....	257
<b>d. Internetquellen</b> .....	257

## Acknowledgements

I would like to thank the University of Warwick for supporting this thesis by awarding me with the *International Chancellor's Scholarship*. Furthermore, I would like to extend my gratitude to the School of Modern Languages and Cultures for helping me finishing this thesis by generously granting me the School's *Hardship Fund*, as well as to the Graduate School of Warwick for their financial support via their *Hardship Fund*. I would also like to thank the German Department of the SMLC, especially my supervisor Dr Helmut Schmitz. His ongoing and unwavering support as well as his intellectual input helped me develop and further my academic profile and produce this thesis. But this is also true for all the members of the German Department, specifically Prof Anne Fuchs, Dr Mary Cosgrove, Dr Christine Achinger, Dr Linda Shortt and Dr Jim Jordan. Thanks also to the German Studies postgrad-community in the UK, especially to Dr Stephan Ehrig, for providing a postgrad-network which is rather unique. There is always a German Studies scholar somewhere to put you up, which is especially nice if you come here and don't have any friends (yet). Speaking of friends: thanks to the more generous scholarship-scheme at the time, I was able to experience the School's postgrad-community while it was flourishing. Over the years relationships which started as interdisciplinary networking with fellows PhDs developed into friendships. So a big thank you for distraction, help, support and encouragement goes to Dr Valentina Abbatelli, Sofia Mercader, Dino Jakusic, Tania Ganitsky and Irene Dal Poz, but of course as well to all the others who I had the pleasure to cross paths with! To Dr Maria Roca Lizarazu: without you, this thesis would not have been finished. I will be forever grateful for your constant encouragement and (relative) patience, not only while finishing, but also before. You have become much more than a friend, and I hope you know this. To many more projects, I hope! In the same spirit of gratitude and love: Danke, Mama und Papa, dass ihr mich immer unterstützt habt, auf jede nur erdenkliche Weise. This means so much to me, thanks for letting me finish this. And a big thank you to the rest of my vast (and ever growing) family. You are all important to me.

Last, but not least: Ken, you came into my life at the completely wrong time, and somehow managed to make it the right time. Thanks for that, and to many more years of making it right.

## **Declaration**

I, Hanna Elisabeth Schumacher, declare that this thesis is my own work and has not been submitted for a degree at another university.

## **Abstract**

This thesis investigates the ways in which contemporary German literature and posthumanist theory respond to major socio-cultural and technological shifts since the beginning of the 21<sup>st</sup> century. These changes, which include the digitisation of all spheres of life, the introduction of Artificial Intelligences – but also new reproduction techniques – are transforming our conceptions and constructions of society, simultaneously de-centring traditional notions of subjectivity as they have been developed in Western philosophical thought. I argue that the recently emerging field of posthumanist theory and its different sub-strands, which evolved as reactions to these transformative movements, are only half-sufficient when it comes to tackling the issue of developing new forms of collectivity and subjectivity, since they often remain indebted to a deeply Humanistic, and therefore anthropocentric, worldview. I therefore suggest to bringing recent posthumanist theory together with the already established theoretical field of Critical Theory (in the tradition of the Frankfurt School), as this enables a critical engagement with the legacy of Humanism and of the Enlightenment drawing attention to its complicity with structural forms of violence, injustice and inequality. I then use this recalibrated theoretical framework to explore German contemporary literature through a range of authors who deploy tropes and narratives from the Science Fiction genre and depict societies that in some form or shape transcend human(ist) subjectivity as we know it. Through close readings of three major texts by Dietmar Dath, Reinhard Jirgl and Leif Randt, I interrogate these respective authors' conceptions and constructions of a potentially posthumanist society and a posthumanist subjectivity. I focus in particular on the potential of art in these texts, exploring the extent to which the artwork might contribute toward a renegotiation of contemporary society and subjectivity.

By initiating a dialogue between the realms of contemporary theory and fiction, this thesis engages with key texts from contemporary German Science Fiction, while also critically investigating key paradigms in the newly developing field of posthumanist theory.



# **1. Zukunftsmusik in der Gegenwart – Science Fiction, Posthumanismus und deutschsprachige Literatur der Gegenwart**

„To boldly go where no man has gone before“<sup>1</sup> – das ist das Motto der Science Fiction Fernsehserie *Star Trek* (heute zur besseren Unterscheidung auch *Star Trek: The Original Series*<sup>2</sup>), die in den 1960er Jahren anlief und relativ schnell Kultstatus erreichte. Sie zeigt die Abenteuer der Crew des Entdeckungsschiffs ‚Enterprise‘, also ein dezidiert nicht militärisches Manöver, bei der Erforschung bis dato unbekannter Planeten und ihrer Bewohner sowie bei diplomatischen oder Handelsmissionen. Was sie vor anderen Serien auszeichnete und sie bis heute erfolgreich macht (die letzte Neuauflage, *Star Trek: Discovery*, lief 2017 an)<sup>3</sup>, ist, dass sie nicht nur im wörtlichen Sinne, also geographisch, Neuland betrat, indem sie die Erforschung des Raumes darstellte. Natürlich ging es um die Faszination des Reisens im Weltraum, eine Vorstellung, die die Menschheit immer noch magisch anzieht (wie kürzlich auch wieder durch die Vorstöße Elon Musks in die Bereiche der kommerziellen Raumfahrt zeigen). Doch das Neuland, welches betreten wurde, war auch ein soziokulturelles und technologisches, ging es doch auch um den meist friedlichen Austausch und das Zusammenleben zwischen verschiedenen Kulturen beziehungsweise um die friedliche und diplomatische Beilegung gewalttätiger Konflikte zwischen verschiedenen Spezies.<sup>4</sup> Sie zeigte Weltraumreisen, fremde Planeten, interspeziesistischen kulturellen Austausch und die damit zusammenhängenden Missverständnisse sowie die zunehmende Technisierung des Alltags.

In den 1960er Jahren brachte die Serie ihren Zuschauern die Vorstellung nahe, dass „interracial“<sup>5</sup> Beziehungen, zu dieser Zeit in den USA noch gesetzlich verboten,

---

<sup>1</sup> Dieses Zitat stammt im Original aus einer Broschüre des Weißen Hauses aus dem Jahr 1958, die verfasst wurde, um die Panik nach dem Sputnik-Abwurf zu beruhigen, wurde aber für den Gebrauch in *Star Trek* leicht aufpoliert, vgl. Day, Dwayne: Boldly going: Star trek and spaceflight. [<http://www.thespacereview.com/article/506/1>, zuletzt aufgerufen am 31.03.2018]. Die Sentenz ist Teil eines wiederkehrenden Sets, die die jeweilige Folge einleitet.

<sup>2</sup> Die Original-Serie lief zwischen 1966-1969 auf dem amerikanischen Sender NBC, vgl. *Star Trek-The Original Series*. USA 1966. Konzeption: Gene Rodenberry.

<sup>3</sup> Diese lief in 2017 an, und wird mehrere Staffeln umfassen bis 2019, vgl. *Star Trek-Discovery*. Kanada 2017. Konzeption: Bryan Fuller/Alex Kurtzman.

<sup>4</sup> Das dies natürlich auch einen imperialistischen Gestus beinhaltet und die menschliche Spezies nach wie vor tonangebend im Universum war und ist, ist dabei leider unbestreitbar. Dennoch propagierte die Serie eine friedliche Koexistenz mit anderen Spezies, ein Zustand, der durchaus erstrebenswert erschien, obwohl dieses Bedürfnis vor allem ökonomisch bedingt war.

<sup>5</sup> Da dieser Begriff zur Bezeichnung von Personen oder Beziehungen nicht ins Deutsche übersetzbar ist, ohne negative Assoziationen nach sich zu ziehen, hat die Verfasserin sich dazu entschieden, den englischen und weniger negativ konnotierten Begriff zu verwenden.

ebenso ein Existenzrecht hatten wie alle anderen auch, repräsentiert durch die Kussszene zwischen Lieutenant Uhura und Captain Kirk.<sup>6</sup> In den 1990er Jahren hatte die USS Enterprise ihren ersten weiblichen Kapitän, Captain Kathryn Janeway.<sup>7</sup> Eine Frau in einer Führungsposition: zu diesem Zeitpunkt immer noch eine Seltenheit in der Realität wie in der Unterhaltungsindustrie. Ebenso von Bedeutung sind die Schauspielerinnen, die schon von Beginn an Wissenschaftlerinnen verkörperten, beispielsweise auch Lieutenant Uhura als Kommunikationsoffizier und, seit 2017, Lieutenant Michael Burnham als brillante, starke und rebellische weibliche Identifikationsfigur. Durch die Repräsentation von Minoritäten und anderen Lebensformen wurde ein Dialog zu diesen Themen auch außerhalb der Serie, in der Gesellschaft, angeregt; etwas, was vielen SF-Narrativen, auch denjenigen, die in dieser Arbeit vorgestellt werden, zu eigen ist.

Darüber hinaus geht es der Serie auch darum, das (nicht immer harmonische) Zusammenleben verschiedener Spezies und damit auch verschiedener Subjektivitätsformen zu verfolgen und zu porträtieren. Auffällig ist, dass es bereits in früheren Staffeln Zivilisationen gibt, deren Bewusstseinsstruktur sich von der der Menschen nachdrücklich unterscheidet, wie beispielsweise die Borg, die nur im Kollektiv existieren und die organische und anorganische Lebensformen verbinden oder auch voll bewusstseinsfähige Androiden wie den Charakter Data.

Abgesehen von diesen Rollenbesetzungen zeigte sich die Serie auch weitsichtig in punkto Technologie: Was in den 1960er Jahren noch SF war, also so genannte „Zukunftsmusik“, wie beispielsweise der in *Star Trek* vorkommende Communicator,<sup>8</sup> ein Kommunikationsmittel, ist heute in Form des Smartphones längst Standard. Und auch wenn Raumreisen im Star Trekschen Stil noch nicht vollends realisierbar sind, sind sie doch zumindest technisch mehr in die Sphäre des Machbaren gerückt als zu Ausstrahlungsbeginn. Die kommerzielle Raumfahrt ist zwar noch nicht erreicht, aber die bemannte Raumfahrt ist möglich. Dasselbe gilt für den Einsatz von Androiden, seien sie reine Arbeitswerkzeuge oder aber tatsächlich lernfähig, also intelligent in Anlehnung an menschliche Intelligenz.

---

<sup>6</sup> Dieser Kuss ereignete sich in der Folge „Plato’s Stepchildren“, ausgestrahlt am 22. November 1968.

<sup>7</sup> Sie war der Captain der USS Enterprise in der *Star Trek-Voyager*- Installation des Franchises, und lief von 1995 bis 2001, vgl. *Star Trek – Voyager*. Bronson Canyon 1995. Konzeption: Rick Berman/Michael Piller/Jeri Taylor.

<sup>8</sup> Vgl. *Communicator* (Star Trek) [[https://en.wikipedia.org/wiki/Communicator\\_\(Star\\_Trek\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Communicator_(Star_Trek))], zuletzt aufgerufen am 31.03.2018].

Hier, im Bereich des Technologischen sowie Soziokulturellen, zeigt sich die gesellschaftliche Relevanz, die (gute) SF-Narrative haben können: In ihnen kann diskutiert werden, was gesellschaftlich an Umbruchbewegungen gerade vor sich geht, vor allem in Hinblick auf Langzeitwirkung, spielen doch die meisten Narrative fast ausschließlich in einer entweder sehr nahen oder fernen Zukunft. Auffallend ist in SF-Narrativen auch die beeindruckende intersektionale Qualität, werden doch Themen wie Gender, Klasse und Ethnie als Exklusionsparameter miteinander verbunden diskutiert. Die Qualität dieser Diskussion unterscheidet sich deshalb von der in anderen literarischen Texten, weil es im SF-Narrativ immer darum geht, Spannungsverhältnisse zwischen radikalen Alteritäten abzubilden sowie kritisch zu hinterfragen, woher diese Spannungsverhältnisse kommen und ob diese radikal Anderen wirklich so alteritär sind. Über die Auseinandersetzung mit beispielsweise dem prototypischen Alien,<sup>9</sup> welches gleichzeitig für das radikale, da extraterrestrische und nichtmenschliche Andere, aber auch als Statthalter für andere minoritäre Gruppen steht, findet die Diskussion auf einer anderen Ebene statt: Die Auseinandersetzung mit dem Anderen ist immer eine Auseinandersetzung mit der eigenen Subjektivität, sind doch letztendlich die Anderen immer nur eine Spiegelung des Selbst. So wird beispielsweise in *Blade Runner* (1928) gezeigt, dass auch geklonte Wesen, hier Replikanten genannt, Menschen sind, stellt sich doch heraus, dass auch der Protagonist womöglich, wenn auch unwissentlich, selbst einer ist.<sup>10</sup> Die angeblichen Differenzen zwischen menschlichen Subjekten und ihren geklonten „Derivaten“ oder eben Replikanten werden aus Gründen der Machterhaltung weiter propagiert, nicht, weil sie tatsächlich bestehen; eine Situation, die sich auch in vielen anderen SF-Narrativen entfaltet.

Diese Qualität zeigt sich nirgends besser als in der SF des 21. Jahrhunderts, hat dieses doch mit massiven Umwälzungen zu kämpfen. Mit der zunehmenden Technisierung und Digitalisierung ist eine Verschiebung in diesem Zusammenhang zu verzeichnen, das Andere wird mehr und mehr mit dem Anorganischen, dem Kybernetischen assoziiert: Cyborgs, Androiden, künstliche Intelligenzen.<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> Vgl. hierzu bspw. Gomel, Elana: Science Fiction, alien encounters, and the ethics of posthumanism. Beyond the golden rule. Basingstoke 2014.

<sup>10</sup> Vgl. *Blade Runner*. Reg.: Ridley Scott. USA/Hong Kong 1982.

<sup>11</sup> Hier soll vor allem auf Donna Haraways Standardwerk zur Cyborgisierung in den 1990er Jahren verwiesen werden, vgl. Haraway, Donna: A Cyborg Manifesto. Science, Technology, and Socialist-Feminism in the Late Twentieth Century. In: Dies.: Simians, cyborgs, and women. The reinvention of nature. New York 1991, S. 149-182.

Dies hat vor allem mit den wissenschaftlichen Umbrüchen im 21. Jahrhundert zu tun. Doch sind dies nicht die einzigen nachhaltigen und gewalttätigen Transformationen; diese erstrecken sich über alle Bereiche und sind sowohl kulturell als auch sozial und politisch. Es ist das Jahrhundert der Globalisierung, der Reisefreiheit für und von Ideen, (privilegierten) Menschen und Waren. Es ist das Jahrhundert der Digitalisierung und Technisierung, in dem wahr wird, was zuvor nur im SF- Narrativ gedacht werden konnte: Roboter, die nicht nur Arbeiten ausführen, sondern auch, im weitesten Sinne, unterhalten können, Dauerkommunikation über die weitesten Entfernungen, rasanter Transfer aller möglichen Daten. Die Welt ist im Wandel, ein Vorgang, der wahrnehmbarer ist oder wahrnehmbarer zu sein scheint, und sich auch in Literatur niederschlägt, häufig in SF-Narrativen, oder solchen, die mit SF-Tropen und Topoi angereichert sind. Denn schließlich bietet dieses Genre einen Imaginationsraum, in dem die Konsequenzen technologischen und gesellschaftlichen Wandels (kritisch) überdacht und ausgespielt werden können.

Es ist nun nicht mehr ungewöhnlich, SF-Tropen und Topoi in der so genannten Hochliteratur zu finden. Romane mit einem SF-Gehalt werden im Feuilleton diskutiert und analysiert, werden auf die Shortlist großer Preise gesetzt oder gewinnen diese auch. Sie werden gefördert und gelesen, nicht nur von SF-Aficionados, sondern auch von Kritikern. Dies ist, wenn auch in geringerem Ausmaß als beispielsweise im angelsächsischen Sprachraum, auch in der deutschsprachigen Literatur zu beobachten. So hat beispielsweise die als süffisante Polemikerin bekannte Sybille Berg, eine gute und messerscharfe Beobachterin zwischenmenschlicher Beziehungen, bereits zwei Romane veröffentlicht, die SF-Elemente verwenden. Einer ist der 2004 erschienene Roman *Ende gut*.<sup>12</sup> Dieser beschreibt in Form eines Road Trips die Reise der Protagonistin durch das von Naturkatastrophen und bürgerkriegsähnlichen Zuständen zerstörte Europa. Bergs Romane sind, auch wenn sie in der Gegenwart angesiedelt sind, immer von einem dystopischen oder zumindest kulturpessimistischen Charakter geprägt, der sich in *Ende gut* aber vollends durchsetzt, wird hier doch eindeutig nicht die Gegenwart, sondern eine, wenn auch sehr nahe, Zukunft beschreiben. Die Durchschlagskraft des Romans besteht vor allem darin, dass der Roman gegenwärtige

---

<sup>12</sup> Vgl. Berg, Sybille: *Ende gut*. Köln 2004.

Verhältnisse auf eine sehr plausible Weise zuzuspitzen vermag, vor allem in Bezug auf Naturkatastrophen, aber auch den Zerfall von Gesellschaften.<sup>13</sup>

Ebenfalls in einer nahen Zukunft spielend, wenn auch deutlich düsterer, ist Ernst Wilhelm Händlers Roman *Der Überlebende* von 2012.<sup>14</sup> Aus der Retrospektive des Protagonisten, eines Ingenieurs und Erfinders, erfährt man, wie die Entwicklung eines sich selbst bewussten Roboters langsam nicht nur das Leben seines Entwicklers zerstört, sondern auch die ihn umgebende Gesellschaft und am Ende die Menschheit. Hier werden deutlich die Gefahren angesprochen, die durch den technologischen Fortschritt entstehen können.

Schon etwas weiter in der Zukunft, aber immer noch in einer Gesellschaft, die der derzeitigen erschreckend ähnelt (und ihr vielleicht auch immer ähnlicher wird), spielt Juli Zehs recht bekannter Roman *Corpus Delicti*.<sup>15</sup> Der Roman folgt einem Gerichtsprozess und beschreibt akribisch, wie sich ein Überwachungsstaat, der dem Gesundheitswahn verfallen ist, auf die Menschen, die in ihm leben, auswirkt. Damit knüpft dieser Roman an die Klassiker der dystopischen SF-Literatur, 1984<sup>16</sup> von George Orwell und *Brave New World*<sup>17</sup> von Aldous Huxley, an.<sup>18</sup>

---

<sup>13</sup> Die Protagonistin, die sich im Laufe der Erzählung auch von vielen Zwängen emanzipiert, also zu einem anderen Verständnis ihrer selbst gelangt (eine andere Subjektivität entwickelt), ist am Ende sogar in der Lage, eine Art Happy End für sich herbeizuführen. Dies lässt sich auch im zweiten Roman Bergs, *Vielen Dank für das Leben*, feststellen, der mit SF-Tropen agiert. Beginnend in der DDR, folgt die Erzählung der Figur Toto, einer nicht-genderspezifischen, non-binary Person. Geboren in schwierige Verhältnisse und konstanter Misshandlung jeglicher Art ausgesetzt, verliert diese Person nicht ihre Lebensfreude, sondern folgt stetig ihrem Weg zu sich selbst, um sich schließlich in einer ebenfalls nahen, wenn auch zumindest technologisch veränderten Zukunft, quasi selbst zu finden, vgl. Berg, Sybille: *Vielen Dank für das Leben*. München 2012.

<sup>14</sup> Vgl. Händler, Ernst Wilhelm: *Der Überlebende*. Frankfurt/M. 2012.

<sup>15</sup> Zeh, Juli: *Corpus Delicti*. Ein Prozess. Frankfurt/M. 2009.

<sup>16</sup> Orwell, George: 1984. Hg. von Robert Icke und Duncan Macmillan. London 2013.

<sup>17</sup> Huxley, Aldous: *Brave New World*. Mit einer Einführung von Margaret Atwood und David Bradshaw. London 2007. Der erst kürzlich erschienene Erstling von Josefine Rieks, *Serverland*, beschäftigt sich dagegen mit dem genauen Gegenteil: Was geschieht, wenn die Rundumüberwachung nicht mehr gewährleistet werden kann? Vgl. Rieks, Josefine: *Serverland*. München 2018.

<sup>18</sup> Ein anderes SF-Genre, das der Contrafactual Fiction, bedient der Schweizer Schriftsteller Christian Kracht in seinem Roman *Ich werde hier sein im Sonnenschein und im Schatten*. In Anlehnung an 1984, wird über eine alternative Weltaufteilung erzählt, genauer: wie eine Welt aussehen könnte, hätte die Schweiz am Zweiten Weltkrieg nicht nur aktiv teilgenommen, sondern diesen auch gewonnen. Es geht hier vor allem um Komplexe wie Kolonialisierung, Imperialismus und Ausbeutung, auch im Hinblick auf die Arbeit von Androiden. Der Roman erzählt in bestechend klarer und formschöner Sprache von einer Welt, wie sie unterschiedlicher nicht sein könnte, endet aber, wie so viele andere Romane in dieser Zusammenstellung, im Fiasko, vgl. Kracht, Christian: *Ich werde hier sein im Sonnenschein und im Schatten*. Köln 2008.

Georg Klein, Gewinner des Preises der Leipziger Buchmesse 2010,<sup>19</sup> brachte 2013 *Die Zukunft des Mars* heraus.<sup>20</sup> Dort widmet er sich in einer zweigeteilten Erzählung den Geschehnissen, die sich nach der Besiedlung des Mars dort und auf der Erde zutragen. In einer komplizierten Verschränkung verschiedener Zeitsphären entwickelt der Roman eine Erzählung über die Unzerstörbarkeit kultureller Praktiken und damit des menschlichen Subjektes, das am Ende sich immer als das Überlegene herausstellt.<sup>21</sup> Angesichts dieses Imaginationspotentials, sowie der explizit gesellschaftskritischen Anlage, über die alle diese Romane verfügen, ist es also sehr verwunderlich, dass die Erforschung des Einflusses dieses Genres auf die deutsche Literatur lange ein Nischendasein fristete. Noch verwunderlicher ist dies, da die deutsche Literatur mit Kurd Laßwitz schon im 19. Jahrhundert eine auch international bekannte Größe dieses Genres vorzuweisen hatte; nicht umsonst wurde er als der „deutsche Jules Verne“ bezeichnet.<sup>22</sup> Trotz der langen Tradition, und auch der künstlerischen Qualität der Texte, blieb SF über weite Strecken marginalisiert.

Dies gilt auch für die Beachtung dieses Genre in der Forschung. Es gibt bisher nur wenige wissenschaftliche Texte, die sich explizit mit SF-Literatur auseinandersetzen, häufig wird diese auch noch, was im angelsächsischen Raum schon immer sehr gut unterschieden wurde, unter der Rubrik phantastische Literatur zusammengefasst.<sup>23</sup>

---

<sup>19</sup> Diesen Preis gewann er für seinen Roman *Roman unserer Kindheit*, einer Coming Of Age Erzählung, vgl. Klein, Georg: *Roman unserer Kindheit*. Reinbek/Hamburg. 2010.

<sup>20</sup> Vgl. Klein, Georg: *Die Zukunft des Mars*. Reinbek/Hamburg 2013.

<sup>21</sup> Der erst kürzlich veröffentlichte Roman *Miakro* verbleibt dafür ganz auf der Erde, widmet sich allerdings den kafkaesken Auswüchsen von Bürokratisierung und Rationalisierungswahn in zukünftigen Gesellschaften, vgl. Klein, Georg: *Miakro*. Reinbek/Hamburg 2018. Ebenfalls Erwähnung sollte der wohl auch international erfolgreiche Roman Frank Schätzing's erhalten. In diesem übergibt Schätzing die Erzählung zunehmend an den titelgebenden Schwarm ab, eine Art Schwarmintelligenz. Was zunächst als eine Erzählung über die Erlebnisse eines Wissenschaftlers beginnt, wird mehr und mehr zur Erzählung darüber, wie eine organische, aber nicht-menschliche Identität, Dominanz erlangt, vgl. Schätzing, Frank: *Der Schwarm*. Köln 2004.

<sup>22</sup> Zu Kurd Laßwitz vgl. beispielsweise Dimter, Walter: Laßwitz, Kurd. In: *Neue Deutsche Biographie*. Bd. 13. Berlin 1982, S. 681f. Sein berühmtester Roman ist der 1897 erschienene Roman *Auf zwei Planeten*, vgl. Laßwitz, Kurd: *Auf zwei Planeten*. Neuausgabe. München 1998. Hier könnte man natürlich auch argumentieren, dass Johannes Kepler der erste deutsche SF-Autor war. Mit seinem zwar erst posthum erschienenen, aber noch im 17. Jahrhundert verfassten Werk *Somnium*, worin er eine Mondreise beschreibt, wäre er damit einer der ersten und ältesten SF-Autoren überhaupt, vgl. bspw. Heuser, Marie Luise: *Transterrestrik in der Renaissance*. Nikolaus von Kues, Giordano Bruno und Johannes Kepler. In: Schetsche, Michael/Engelbrecht, Martin (Hg.): *Von Menschen und Außerirdischen. Transterrestrische Begegnungen im Spiegel der Kulturwissenschaft*. Bielefeld 2008, S. 55–79.

<sup>23</sup> So beispielsweise in der Einführung in die Gegenwartsliteratur von Silke Horstkotte und Leonhard Herrmann, wo SF-Texte unter dem Rubrum Fantastik und Spekulation besprochen werden, vgl. Herrmann, Leonhard/Horstkotte, Silke: *Fantastik und Spekulation*. In: Dies.: *Gegenwartsliteratur. Eine Einführung*. Stuttgart 2016, S. 143–157. Zur Forschung in Bezug auf die deutschsprachige SF vgl. Rottensteiner, Franz: *Science Fiction in der deutschen Literatur. Recent Writings on German Science Fiction*. In: *Science Fiction Studies*, 28/2 (2001), S. 284–290, sowie

Dies ist ein Umstand, den diese Arbeit zu beheben versucht. Es soll in dieser Arbeit nicht nur um die gesellschaftliche Relevanz von SF-Narrativen gehen, sondern auch um ihren intersektionalen Charakter, also ihre Fähigkeit, verschiedene Diskurse wie die um Gender, Ethnizität oder Klasse miteinander zu verknüpfen und deren Zusammenhänge kritisch zu hinterfragen. Es soll aber auch darum gehen, neue Perspektiven auf bereits Bekanntes zu eröffnen, etwas, was SF-Texte besonders auszeichnet und etwas, das sie von anderen literarischen Texten und ihren Genres unterscheidet und sie heraushebt. Es geht dabei vor allem um ihr Potential, utopisches Denken anzustoßen, ein Denken, das nicht nur zukunftsweisend, sondern auch daran orientiert ist, Alternativen zu Problemsituationen der Gegenwart aufzuweisen. Am Beispiel etablierter (und, im Falle Leif Randts, sich etablierender) Autoren soll gezeigt werden, wie gegenwärtige, deutschsprachige SF wesentliche soziokulturelle und technologische Transformationen des 21. reflektiert, kritisiert, subvertiert oder auch affirmiert und inwiefern sie fähig ist, theoretische Alternativen zum *Status Quo* zu entwickeln. Zu diesem Zwecke konzentriert sich die Analyse auf drei große Bereiche: Erstens auf den der Gesellschaftskonstitution und Zivilisationsbewegungen, zweitens auf den Bereich der Subjektivität, drittens soll es um die Rolle von Kunst in der Neuverhandlung dieser Komplexe gehen.

Für die Analyse wurden drei Romane ausgewählt: Dietmar Daths *Die Abschaffung der Arten*, Reinhard Jirgls *Nichts von euch auf Erden* und Leif Randts *Planet Magnon*.<sup>24</sup> Diese werden hinsichtlich ihres Umgangs mit und ihrer Bearbeitung von drei Themenfeldern untersucht: Gesellschaft und Zivilisation, Subjektivität und Kunst.

Was deutschsprachige SF-Romane auszeichnet, ist ihre dezidiert philosophische sowie theoretische Grundierung und Orientierung, was ihre Relevanz für die akademische Welt, aber auch die außertextuelle Realität, verdeutlicht. Diese Besonderheit ist es auch, die sie für diese Arbeit besonders wertvoll macht und in ihr unterstrichen und zementiert werden soll. Angelsächsische SF nimmt zwar durchaus eine kritische Position ein, versteht sich aber immer noch größtenteils als Unterhaltungsliteratur. Dies mag für die deutschsprachige SF in großen Teilen zwar auch gelten, aber nicht für die in dieser Arbeit vorgestellten Texte, die alle kritisch mehr oder minder positiv aufgenommen wurden; die Autoren dieser Texte sind allerdings, mit all ihren Werken,

---

Rottensteiner, Franz: SF in Germany: A Short Survey. In: Science Fiction Studies, 27/1 (2000), S. 118–123.

<sup>24</sup> Vgl. Dath, Dietmar: *Die Abschaffung der Arten*. Frankfurt/M. 2008; Jirgl, Reinhard: *Nichts von euch auf Erden*. München 2013, sowie Randt, Leif: *Planet Magnon*. Köln 2015.

regelmäßig Gegenstand von Rezensionen in den Feuilletons großer Tages- und Wochenzeitungen. Darüber hinaus befassen sie sich alle mit einer Gesellschaft, die posthumanistisch genannt wird. Der Posthumanismus ist ein in den letzten Jahren sich entwickelndes Theoriegebäude, dessen Emergenz als Reaktion auf soziokulturelle Wanderscheinungen zurückzuführen ist, und dessen Diskussion und Definition in dieser Arbeit auch einen wichtigen Stellenwert einnehmen soll, nicht nur in Bezug auf die Analyse der Texte, sondern auch in Bezug auf die Herausarbeitung eines spezifischen Zweiges dieses Theoriefelds.

#### **a. Gesellschaft und Zivilisation**

Das Moment der Gesellschaftskritik ist es, was an deutschsprachigen SF-Romanen der Gegenwart besonders auffällt: sie alle beschäftigen sich mit gesellschaftlich relevanten Themen, mit virulenten Diskussionen um das Gesundheitswesen, mit dem Umgang mit künstlicher Intelligenz, den Veränderungen in unserem Fortpflanzungsverhalten, Genetik, Epigenetik und gesteuerter Evolution. Aber sie bleiben nicht nur auf diesem Gebiet der Hard Science Fiction, welche sich vor allem mit den Auslotungen technischer Machbarkeiten auseinandersetzt, sondern sie gehen über diese sterile Technophantasie hinaus und erforschen, wie diese Technologien Gesellschaft und ihre Konstitution beeinflussen und verändern.

So befassen sie sich damit, was geschehen kann, wenn kollektive und subjektive Erinnerungen ausgelagert werden, sei es in eine allen zugängliche Cloud (oder ein Cloud-ähnliches System) oder in ein Archiv, zu dem nur wenige Zutritt haben. Sie beschreiben die Konsequenzen, die es haben kann, wenn Gesellschaften und die sie konstituierenden Individuen immer stärker technikbasiert mit kollektiver und subjektiver Erinnerung umgehen, sowie was deren Digitalisierung konsequent für die Gesellschaft sowie das Subjekt bedeutet.

Diese Romane sind nicht nur spielerische Erkundungen des Möglichkeitsraums, sondern kritische Auseinandersetzungen mit Gesellschaftstheorien, also sozusagen Gedankenexperimente, und gleichzeitig auch gesellschaftskritische Analysen anhand bestimmter Parameter. Die Romane bearbeiten und behandeln eine Fülle an Fragestellungen, vor allem aber Fragen zur Gesellschafts- und Subjektkonstitution: Wie wollen und können Menschen leben in einer Umwelt, die sie auf der einen Seite komplett beherrschen, der sie auf der anderen Seite jedoch immer noch schutzlos ausgeliefert sind? Wie verändern sich Gesellschaften unter dem Einfluss von



Technologien? Oder, allgemeiner, wie reagieren sie auf die massiven Umbrüche im wissenschaftlichen und technologischen Bereich, die Einfluss auf das Alltagsleben haben? Was passiert mit Kulturen, Zivilisationen, Gesellschaften, Subjektivität im Zeitalter der Globalisierung und Digitalisierung? Gibt es noch ein Kollektivbewusstsein, und wenn ja, wie sieht es aus? Brauchen Zivilisationen Zugang zu ihrer Geschichte? Welche Rolle spielt sie bei ihrer Konstitution? Wie entwickeln sich Subjekte in einer technikbasierten Gesellschaft, beziehungsweise wie unterscheidet sich ihre Entwicklung von der Zeit davor? Gibt es Unterschiede? Was sind die neuen Herausforderungen, denen sich Gesellschaften und ihre Subjekte stellen müssen? Und welche Antworten können neue Gesellschafts- und Subjektivitätstheorien auf diese Fragen liefern? Sind sie dazu in der Lage? Wenn nicht, warum nicht?

## **b. Subjektivität**

Gerade in Fragen der Subjektkonstitution bekommt der Diskurs im 21. Jahrhundert eine neue Dringlichkeit. In einem Jahrhundert, wo die üblichen Anderen des Menschen nicht mehr nur dem organischen Bereich entstammen, also entweder Naturwesen oder andere Menschen sind, stellen sich Fragen nach Zugehörigkeit und Alleinstellungsmerkmal ganz neu. Die Position des Menschen in der Welt wird erstmal von einem Subjekt herausgefordert, das sich ganz aus der Imitation des Menschen ergibt. Es geht hier um die Fortschritte im Bereich der Entwicklung künstlicher Intelligenzen und der Androidentechnik. Subjektivität muss dann anders gedacht werden, wenn bewusstes, und vor allem begriffliches Denken, nicht mehr nur ein Privileg des menschlichen Subjekts ist, sondern auch anderen, bisher als Objekt bezeichneten Wesen möglich ist.

Was bedeutet dies also für den Subjektivitätsbegriff in der Postmoderne? Auf welche Veränderungen und Herausforderungen muss eine Theorie, und in der Konsequenz ein literarischer Text, hier reagieren? Hierzu gibt es verschiedene theoretische Vorstöße, vor allem aus dem Bereich der postmodernen sowie poststrukturalistischen Theoriebildung. Doch für diese Arbeit maßgeblich beziehungsweise ausschlaggebend ist der so genannte kritische Posthumanismus.

Dieser ist aus zwei Gründen für die Analyse der Texte, und der diese produzierenden gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, hervorragend geeignet. Erstens leistet er eine postmoderne Gesellschafts- und Subjektivitätskritik, die aus seiner Analyse der

herrschenden Verhältnisse dann zweitens eine neue Form der Subjektivität synthetisiert.

Dazu befassen sich die meisten Theorien zunächst mit der Entwicklung von Subjektivität und Subjekt im Umbruch von Moderne zu Postmoderne: Das Subjekt in der ästhetischen und politischen sowie sozio-kulturellen Moderne entsteht aus dem Reibungsverhältnis zwischen Gesellschaft und Individuum. Dieses Interesse an der Genese des Subjekts und der Subjektivität spiegelt sich zunächst in künstlerischen Verarbeitungen, um dann theoretisch weiter verfolgt beziehungsweise unterfüttert zu werden. Die Moderne ist eine Epoche des ständigen Umbruchs durch die konstante Entwicklung von Technologie und den Ausbau von Wissen; es entwickelt sich ein starkes Gefälle, vor allem wirtschaftlich, zwischen verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen. Dieses wirtschaftliche Gefälle ergibt sich aus der ungleichen Verteilung von Zugang zu bestimmten Ressourcen (Arbeit und Bildung vor allem, die notwendige Voraussetzungen zur Deckung von Grundbedürfnissen sind) und Partizipationsmöglichkeiten an der gesellschaftlichen Entwicklung. Das Individuum entwickelt sich aus dem Spannungsverhältnis, welches sich in einer hierarchisierten Gesellschaft ergibt; diese Spannungen werden aber im Laufe der Moderne intensiver, da sich die Ungleichheit durch den begrenzteren Zugang zu bestimmten Ressourcen verstärkt und ausweitete. Diese Ungleichheit ist allerdings bereits Effekt eines Hierarchisierungsprozesses, der bereits mit der Einführung des menschlichen Subjekts beginnt. Damit ist gemeint, dass das Subjekt sich nur in der Abgrenzung zur Natur entwickeln kann; sich also *per se* über die Sphäre des Natürlichen und der Natur stellt, beziehungsweise sich abgeschlossen von dieser definiert. Und diese Absetzung von der Sphäre des Natürlichen setzt einen Hierarchisierungsprozess in Gang, der gewalttätige Konsequenzen hat, für das Subjekt, aber auch für die Umwelt dieses Subjekts.

Das Subjekt wird nicht nur zwischen verschiedenen Polen zermahlen, sondern fügt sich selbst Schmerzen zu. Das moderne Subjekt ist ein Subjekt, das aus einem Akt der Gewalt stammt, der Auslösung aus der Natur. Gleichzeitig ist dieses Subjekt aber auch in der Lage, Gewalt auszuüben, beispielsweise auf seine Umwelt (der es entstammt), und wird so zu einem in gewisser Weise allmächtigen Subjekt. Es befindet sich also auch hier in einem Spannungsverhältnis. Diese Spannung wird, vor allem in der Moderne, häufig über künstlerische Produktion ausgedrückt. Kunstwerke bieten eine Möglichkeit, Unbehagen und Missfallen über bestehende Verhältnisse auszudrücken.

In der Moderne verschärfen sich diese Konflikte, beziehungsweise treten offener zu Tage. Doch hat das Subjekt zumindest noch die Möglichkeit, diesen Prozess intellektuell und künstlerisch zu verarbeiten. Auch das postmoderne Subjekt leidet unter seinem Konstitutionsprozess, leidet in der Auseinandersetzung mit dem Kollektiv um seine Subjektivität. In gewisser Weise haben sich die Konflikte der Moderne, vor allem die Verteilungsungerechtigkeit, in der Postmoderne noch verschärft. Proportional zu dieser wachsenden Ohnmacht gegenüber übermächtigen Strukturen, die sich aus fortschreitender Entwicklung bei gleichzeitiger ungerechter Verteilung ergeben, wächst aber auch die Macht, die jedes Subjekt beispielsweise hat, wenn es darum, seine Umwelt/Natur zu beherrschen. Subjektivität entwickelt sich aus der paradoxen Situation der absoluten Ohnmachts- bei gleichzeitiger Machterfahrung und Ausübung derselben. Zu keinem anderen Zeitpunkt in der Menschheitsgeschichte, war der Mensch in der Lage, Natur so zu beherrschen, wie es jetzt der Fall ist. Dass diese Entwicklungen das Subjekt beeinflussen, ist evident, man könnte schon fast von einer Schizophrenie sprechen. Diese Schizophrenie intensiviert sich zum Teil soweit, dass das Bedürfnis entsteht, die eigene Subjektivität wegzurationalisieren, angefangen bei der emotionalen Struktur, bis hin zur Substitution durch die Maschine, bin hin zu „there is no longer a self present to do the feeling.“<sup>25</sup> Das postmoderne Subjekt ist so in seiner eigenen Verwertungslogik gefangen, dass es beginnt, sich selbst effizient zu verwalten und damit, um es mit der Kritischen Theorie auszudrücken, wegzurationalisieren. Die Aufklärung schreitet voran, in einem metaphorischen Sinne könnte man sagen: die Revolution frisst ihre Kinder.

Auf theoretischer Ebene werden diese Verschiebungen derzeit unter dem Schlagwort „Posthumanismus“ diskutiert – neben einer kritischen Auseinandersetzung mit gegenwärtigen Strömungen versucht diese Arbeit, einem kritischen Posthumanismus Vorschub zu leisten, dies vor allem über Kombination mit den Denkmodellen Kritischer Theorie. Sie betrachtet es als ihren Auftrag, Auswege aufzuzeigen, die vor allem darüber funktionieren, über ein anderes Zusammenleben nachzudenken, nicht nur was zwischenmenschliche Interaktionen angeht, sondern auch die Interaktionen des Subjekts mit seiner Umwelt. Dies versuchen sie, über eine neue Form der Subjektivitätskonstitution zu erreichen, was natürlich zunächst einen

---

<sup>25</sup> Jameson, Fredric: Postmodernism, or The Cultural Logic of Late Capitalism. Postmodernism, or The Cultural Logic of Late Capitalism. In: New Left Review 146 (1984), S. 53-92, hier S. 64.

Bewusstseinswandel voraussetzt. Ausführlich über diese theoretische Entwicklung, ihre Hintergründe und Vorgehensweisen soll im ersten Kapitel eingegangen werden. Doch wie bereits die Attribuierung als kritisch attestiert, ist der kritische Posthumanismus darüber hinaus stark beeinflusst von der Kritischen Theorie, vor allem den Ausführungen Theodor Adornos und Max Horkheimers in ihrem inzwischen durchaus klassisch zu nennenden zivilisationskritischen Werk *Dialektik der Aufklärung*.<sup>26</sup> Sie befassen sich in diesem vor allem mit der Entwicklung des (bürgerlichen) Subjekts in der Moderne, vor dem Hintergrund, dass sie verzweifelt nach Erklärungen dafür suchen, dass in Deutschland, einem bis zum Zweiten Weltkrieg unangefochten als Kulturnation geltenden Nationalstaat, die massenhafte Vernichtung der europäischen Juden sowie anderer ethnischer wie sexueller und kultureller Minderheiten geschehen konnte. Doch ist ihr Erklärungsmodell zur Entwicklung faschistischen Denkens anhand der gerade in der Moderne um sich greifenden und maßgeblich werdenden Rationalisierungsbewegungen durchaus auch anwendbar auf die Diskurse der Postmoderne, bewegen sich doch auch diese in einem sich ständig rationalisierenden Umfeld. Zwar mögen diese nicht mehr (oder, betrachtet man die derzeitige politische Lage in den meisten Mitgliedsstaaten der EU sowie in den USA, noch nicht) in den Faschismus führen, doch führen sie sicherlich zu einem Erstarken ideologisch starrer Weltwahrnehmung.

Unter diesen von struktureller Gewalt beeinflussten Umständen gilt es also, eine Subjektivität zu entwickeln, die sich gegen diese tatkräftig und nachhaltig zur Wehr setzen kann, ohne diese allerdings einfach nur zu repetieren und damit zu affirmieren. Um es frei nach Adorno und Horkheimer zu formulieren, geht es darum, mehr Subjektivität zu erreichen: statt sich immer mehr einer Homogenisierung und Rationalisierung zu verschreiben, beides Effekte der falsch verstandenen Aufklärung, soll das Subjekt über seine Entstehungszusammenhänge in Kenntnis gesetzt werden. Es geht also um eine Aufhebung oder Entschleierung des gesellschaftlichen Verblendungszusammenhangs. Eine Aufgabe, die, trotz oder gerade wegen der immensen technologischen, wissenschaftlichen und auch gesellschaftlichen Fortschritte, die in der Postmoderne gemacht wurden, immer noch nicht mehr als

---

<sup>26</sup> Vgl. hier Adorno, Theodor/Horkheimer, Max: *Dialektik der Aufklärung*. In: Horkheimer, Max: *Gesammelte Schriften*. Band 5. „*Dialektik der Aufklärung*“ und *Schriften 1940-1950*. Hg. von Gunzelin Schmid-Noerr. Frankfurt/M. 1987.

Science Fiction ist. Doch ist es nicht nur Aufgabe der SF, diese Entwicklungen zugespitzt in die Zukunft zu projizieren, sondern auch, Alternativen zu entwickeln.

### **c. Kunst**

Gerade die untersuchten Texte zeigen Möglichkeiten auf, so wie die kritische posthumanistische Theorie, nicht nur Verhältnisse kritisch abzubilden, sondern aus ihnen Alternativen zu synthetisieren. Das ist ihnen sowohl auf der inhaltlichen Ebene möglich, aber auch auf der ästhetischen.

Denn wie das moderne Subjekt hat auch das postmoderne Subjekt die Möglichkeit, Unbehagen und Nichteinverstandensein mit den Verhältnissen auszudrücken. Während in der Moderne Gegenentwürfe zum Bestehenden sich häufig noch über das Kunstwerk ausdrücken lassen, ist dies in der Postmoderne nur noch eingeschränkt möglich. Eingeschränkt deshalb, da die Rationalisierungsbemühungen sich auch in der Kunst ausbreiten oder ausgebreitet haben, was letztendlich zur Einrichtung einer, wie Adorno und Horkheimer es nennen, Kulturindustrie führt.<sup>27</sup> Das ästhetischer Widerstand, oder zumindest eine gewisse Widerständigkeit, allerdings trotzdem nach wie vor möglich sind, soll in den folgenden Analysen gezeigt werden. Den Texten ist der Ausdruck dieses Widerstands auf zwei Arten möglich: auf der einen Seite erschweren sie ihre Rezeption durch ihre eigenwillige Ästhetik, auf der anderen Seite wird in ihnen die Möglichkeit des Widerstands diskutiert.

Es stellt sich also die Frage, welche Rolle künstlerische Praxis oder Kunstwerke im Bereich der Subjekt- und Gesellschaftskritik sowie bei der Transformation dieser Begrifflichkeiten übernehmen (können). Wie geht beispielsweise das vorrangig auf literarische Repräsentation angewiesene Medium Literatur mit Komplexen um, die teilweise nicht begrifflich, also nicht in einer spezifischen Terminologie, bezeichnet werden können, aus dem einfachen Grund, dass es diese Terminologie (noch) nicht gibt? Auch in diesem Punkt unterscheiden sich gerade die untersuchten Romane von ihren angelsächsischen Komponenten, werden sie doch von Autoren und Lesern selbst

---

<sup>27</sup> Es ist natürlich klar, dass der Begriff der Kulturindustrie vor allem zur Beschreibung der zentralisierten und ideologisierten Medienapparate der Moderne erdacht wurde. In den 1990ern kam es zu einer totalisierenden Vereinnahmung in diesem Bereich, aber gleichzeitig zu einer Dezentralisierung: Der Medienbetrieb ist nun nicht mehr Teil einer zentralisierten Bewusstseinsmaschinerie, die bestimmte Programme durchzusetzen versucht. Gleichzeitig ist aber die Kulturindustrie eine eigene, selbstbestimmte Entität geworden, gerade in ihrer Zersplitterung, mit einem eigenen, auf Gewinnmaximierung ausgerichteten Fokus. Statt Ideologie zu verbreiten, verbreitet sie nun das Mantra des neoliberalen Kapitalismus.

als Kunstwerke, weniger als Waren, betrachtet. Damit ist gemeint, dass sie eine ästhetische Struktur haben, die sie von anderen SF-Romanen deutlich abhebt.

Die für diese Arbeit ausgewählten Texte beziehen sich explizit auf diese Themenkomplexe. Sie drehen sich um die sich verändernde Subjektivitätsentwicklung, um die sich transformierende Gesellschaft, um den Einfluss von Technologien auf diese Prozesse und um die Probleme, die sich hier ergeben. Dabei streichen sie vor allem heraus, dass die beschriebenen Probleme und Konflikte aus ihrem problematischen Erbe erwachsen, was hier kurz unter menschliches Überlegenheitsgefühl gepaart mit einer archaisch anmutenden ökonomischen Struktur zusammengefasst werden soll. Diese Paarung verhindert in den meisten Fällen ein glückliches Ende, was zu dem Schluss führt, dass, bezogen auf gegenwärtige Gesellschaftsmodelle und deren Organisation, in den Zeiten des neoliberalen Kapitalismus Alternativen zu dessen Lebenswelten weder gewollt noch gedacht werden können. Eine alternative Subjektwerdung ist also nur möglich unter bestimmten Voraussetzungen, unter anderem der, dass Verteilungsungerechtigkeit abgeschafft wird, und zwar vollkommen. Dass dies allerdings auch nicht die einzige Voraussetzung ist, zeigt Leif Randts *Planet Magnon* von 2016, in dem zwar das Verteilungsproblem gelöst ist, eine (selbst)kritische Analyse des Subjekts jedoch fehlt. Darüber hinaus sind alle Texte nach 2000, also im neuen Jahrtausend, erschienen. Sie gehen also direkt (oder indirekt) auf die gesellschaftlichen, sozialen, kulturellen, technologischen und politischen Verwerfungen ein, die zu diesem Zeitpunkt und danach virulent wurden oder immer noch sind. Das heißt, ihre Analyse ist auch immer eine Analyse gesellschaftlicher Transformationsprozesse, vor allem im Hinblick auf Digitalisierung, konvergierende Technologien und Umgang mit der Umwelt. Auch dies macht diese Romane zu exzellenten Analyseobjekten.

Was diese Arbeit also leisten will, ist, einen Dialog zwischen Theorie und Praxis zu initiieren, der beide Felder weiterbringt: aus dem theoretischen Feld des Posthumanismus sollen, über die Ausarbeitung posthumanistischer Entwürfe im Roman, mögliche Antworten für Probleme destilliert werden, die sich in der außertextuellen Realität abspielen. Gleichzeitig soll die so genannte posthumanistische Poetik ästhetisch für eine Neuentwicklung der Form sorgen, oder zumindest für eine Innovation. Außerdem unterstreicht dies auch, ganz im Sinne einer Kritischen Theorie, die weiterhin bestehende gesellschaftliche Relevanz des Kunstwerks, auch, oder gerade im Zeitalter der Kulturindustrie, trägt dies doch dazu bei, dass das Kunstwerk

immer noch daran arbeitet, die Dissonanz mit der wirklichen Welt künstlerisch zu verarbeiten, zu erfassen und auszustellen. Darüber hinaus wurde die SF als Genre als Größe bei der Verhandlung gegenwärtiger Probleme bisher wenig beachtet, dies ist also eine germanistische Forschungslücke, die mit dieser Arbeit zwar nicht geschlossen werden, auf die aber zumindest hingewiesen werden kann. Zu diesem akademischen Potential zählt auch, dass Posthumanismus und deutsche Gegenwartsliteratur zusammengebracht werden, was bisher in der Forschung noch nicht geschah. Und, in einem dritten Schritt, ist diese Arbeit auch als eine theoretische Intervention gedacht, soll sie doch die Verbindungen (und vor allem Traditionslinien) zwischen Kritischer Theorie und kritischem Posthumanismus beleuchten. Dies ist eine Perspektive, die einerseits dem kritischen Posthumanismus eine Gravitas und Verwurzelung in moderner Gesellschaftstheorie erlaubt, aber gleichzeitig eine postmoderne Fortschreibung für die Kritische Theorie sein kann. Diese Diskussion soll im ersten Kapitel geführt werden; zusammen mit einem Überblick, von welchen Richtungen sich nun der kritische Posthumanismus in diesem weiten Feld absetzen will, sowie einer Herleitung bestimmter Elemente des Kritischen Posthumanismus aus der Kritischen Theorie.

Für die Analyse wurden drei Romane aus dem bisher veröffentlichten Korpus deutschsprachiger SF-Romane, die sich mit einem posthumanistischen Menschenbild befassen, ausgewählt, die unter unterschiedlichen Gesichtspunkten besprochen werden sollen.

Der erste Text stammt von Dietmar Dath, einem Autor, der, zumindest poetisch und inhaltlich, dahin geht, wohin noch kein Mensch gegangen ist. Seine Texte werden von ihm selbst, aber auch der Kritik, als SF-Romane eingeordnet. Diese Selbsteinordnung spricht für ein verändertes Selbstbewusstsein im Zusammenhang mit dem Genre SF-Literatur, ist es doch inzwischen nicht mehr schamvoll besetzt, sich diesem Genre zuzuordnen.

Der überaus produktive und vielseitige Autor und Journalist veröffentlicht seit 1990 Romane, Artikel sowie Sachbücher, letztere vor allem zum Thema Marxismus, Sozialismus und Technikentwicklung. Ideologisch betrachtet befindet er sich also in einem Spektrum, das generell eine Umstrukturierung vor allem von Verteilung fordert; eine Grundvoraussetzung für die Entwicklung eines posthumanistischen Subjekts. Diese Überzeugung lässt sich auch in seinen Romanen finden, verkörpert in seinen Figuren, aber auch als grundsätzliche Konstante in seinen Plots und Narrativen.

Geschickt verwebt er in seinen Romanen zeitgenössische Gesellschaftskritik- und Theorie mit posthumanistischen Inhalten und einem wild mäandernden Plot. In der Analyse seines Romans *Die Abschaffung der Arten*<sup>28</sup> geht es daher vorrangig, wenn auch nicht ausschließlich, um den Themenkomplex der Gesellschaftsbildung. An seinem wohl bisher bekanntesten und kritisch am besten aufgenommenem Werk soll gezeigt werden, mit welchen Problemen, vor allem in Hinsicht auf Traditionen der menschlichen Subjektwerdung, sich eine zukünftige, posthumanistische Gesellschaftsentwicklung auseinandersetzen muss. Denn Gewalt im Vergesellschaftungs- wie Subjektivitätskonstitutionsprozess ist auch in der zukünftigen Gesellschaft ein Thema, eine Aufklärung über die Aufklärung wird versucht, scheitert aber zunächst.

In der Analyse soll gezeigt werden, mit welchen möglichen Problemen sich Gesellschaften im Posthumanisierungsprozess auseinandersetzen müssen; dafür bietet Daths Text, der im ersten Kapitel untersucht wird, eine gute Basis. Folgende Fragen sollen beantwortet werden: Wie geht der Text mit dem tradierten Dilemma um, dass Zivilisierungsbewegungen immer mit Gewalt und Herrschaft einhergehen? Welche Antworten gibt er auf die Frage, wie Zivilisationen und Subjektive alternativ entstehen können? Und welche Rolle spielt Kunst in diesem Zusammenhang?

Darüber hinaus lässt sich in seinem Text zeigen, wie die Dialektik der Aufklärung und posthumanistische Theorie zusammenhängen. Die *Dialektik der Aufklärung* ist für diesen Roman ein essentieller Intertext. Im Romangeschehen lässt sich ein Aufklärungsprozess verfolgen, der aber am Ende, anders als bei Adorno und Horkheimer, nicht im Faschismus endet. Stattdessen endet der Roman tatsächlich mit dem Ausblick auf einen utopischen Horizont, kann also als eine zumindest halbwegs gelungene Reformierung von Subjekt- und Zivilisationsbegriff gelten: die Aufklärung über die Aufklärung kann mit diesem Ende beginnen. Doch bis es dahin kommt, begleitet der Leser eine Fülle an Figuren, menschlich, nicht-menschlich, halb-menschlich, durch einen Plot, der vor allem durch politische Verwerfungen sowie eine Auseinandersetzung mit den Parametern der menschlichen Zivilisation und Kultur geprägt ist. Der Roman zeigt dadurch vor allem auf, welchen Schwierigkeiten, vor allem im Hinblick auf den Komplex Geschichte und Tradition, das Subjekt ausgesetzt ist, wenn es vorhat, sich zu transformieren, aus dem Verblendungszusammenhang zu

---

<sup>28</sup> Vgl. hierzu S. 102 dieser Arbeit.



entkommen. Die Verschleierung von Gewalt und Herrschaft und die sich daraus ergebenden Konsequenzen spielen dafür bei Dath auch eine Rolle.

Gleiches kann von Reinhard Jirgls Roman *Nichts von euch auf Erden* behauptet werden. Anhand seines Textes, der sich im Wesentlichen um die Themen von Isolation und Vereinsamung dreht, soll vor allem gezeigt werden, mit welchen Problemen sich die Subjektkonstitution in zukünftigen Gesellschaften auseinanderzusetzen hat. Jirgl, ein renommierter und vor allem kritisch erfolgreicher Autor, unterscheidet sich von Dath grundsätzlich aufgrund seiner Generation, aber auch aufgrund seiner Sozialisation in der Deutschen Demokratischen Republik. Wo Dath spielerisch-kreativ mit Ideologien sowie Sprache umgeht, beispielsweise in seiner Kreation einer protosozialistischen Gesellschaftsordnung, ist Jirgl immer ideologiekritisch. Seine Texte sind vor allem durchzogen von einem Misstrauen gegenüber der Institution, und von dem Bestreben, die Gewalt derselben durch poetische Sprache offenzulegen. Sie haben also eine ganz dezidierte Botschaft, welche ist: Vorsicht vor der Institution und der Institutionalisierung, führt diese doch in die Barbarei. Sein Thema ist daher vor allem die Entwicklung des Subjekts, im Gegensatz zu Dath, der immer an Formen der Vergesellschaftung interessiert ist. Auch *Nichts von euch auf Erden* ist davon geprägt, daher wird dieser Roman im zweiten Kapitel besprochen. In einem bürgerkriegsähnlichen Szenario zwischen Menschen verschiedener Zivilisationen diskutiert Jirgl Fragen wie: Kann Zivilisation ohne Gewalteinwirkung entstehen? Kann es ein Subjekt ohne Gewalteinwirkung geben? Wie entwickeln sich Gesellschaften und Subjekte, wenn ihnen der Zugang zu ihrer Geschichte verwehrt wird (oder sie diesen auch nicht suchen)? Ist alles tatsächlich nur eine Wiederkehr des Immergleichen? Hier liegt der Fokus vor allem auf der Beziehung zwischen kollektiver Erinnerung und Gesellschaft, da dieser Roman sich vor allem mit der Bedeutung der ersteren für Gesellschafts- und Subjektentwicklung auseinandersetzt. Dies ist insofern posthumanistisch, als dass für die Rekalibrierung der Subjektposition ein konkretes Wissen über die historische Entwicklung derselben unabdingbar ist. Jirgl allerdings präsentiert den sehr wahrscheinlichen Fall einer Gesellschaft, die diese Verbindung zu einem kollektiven oder individuellen Gedächtnis zum Thema Menschwerdung gekappt hat und größtenteils über Verdrängungsmechanismen arbeitet. Dass dies Konsequenzen hat, gerade für die Entwicklung eines posthumanistischen Subjekts, ist Teil der Analyse dieses Kapitels. Darüber hinaus wird eine genaue Untersuchung von Jirgls poetischer Sprache geliefert, die als ein

Paradebeispiel für eine posthumanistische Poetik betrachtet werden kann. Auch hier wird als Basis der Analyse, anders als sonst in der Forschung zu Jirgl, nicht Michel Foucaults Diskursanalyse verwendet, sondern die *Dialektik der Aufklärung*, da auch hier ein direkter Bezug zur Gesellschaftstheorie Adornos und Horkheimers besteht. Denn auch für Jirgl sind die gewalttätigen Strukturen, denen das Subjekt unterworfen wird, um zu sich selbst zu gelangen, sowie die konstante Rationalisierung der Welt Probleme, die eine tatsächliche Aufklärung über die Aufklärung verhindern, also ein Ausbrechen aus dem gesellschaftlichen Verblendungszusammenhang.

Während Dath allerdings, trotz aller Strapazen und Rückschläge, tatsächlich immer noch optimistisch in die Zukunft blickt, hat Jirgl jegliche Hoffnung aufgegeben beziehungsweise schafft den Menschen am Ende tatsächlich ganz ab. In der Romanwelt ergibt dies natürlich Sinn, es ist allerdings auch ein erschütternder Kommentar zum Zustand der Zivilisation, der Gesellschaft und des Subjekts.

Der dritte Roman im Bunde stammt von Leif Randt, dem jüngsten Autor. In seinem Text spielt das Konzept der Kulturindustrie die Hauptrolle, daher soll es auch in der Analyse größtenteils um die Kunst und das Kunstwerk sowie deren Potential in einer kulturindustrialisierten Gesellschaft gehen.

Sowohl der Autor als auch der Text fühlen sich mit dem Label SF-Roman durchaus wohl, auch wenn die Zukunftsvision weniger bizarr als die von Dath und weniger grausam als die von Jirgl erscheint. Sein zweiter Roman, *Planet Magnon* (2015), ist Gegenstand der Analyse. Inhaltlich angelehnt an das Vorbild *Brave New World*, aber durchtränkt mit Überlegungen zur Kulturindustrie, bietet Randt, neben dem Optimismus Daths und dem Pessimismus Jirgls eine dritte Option: die der Beibehaltung der Verhältnisse bei gleichzeitiger Verschärfung derselben. In seinem Roman wird sehr deutlich, warum es nicht zu einer Veränderung der Verhältnisse kommen kann, wenn die Rahmenbedingungen weiterhin von kapitalistischen Strukturen vorgegeben werden. Dieser wird vor allem unter Berücksichtigung der Thematik der Kulturindustrie betrachtet. Deren totalitäre Anlage verhindert geradezu die Entwicklung jeglicher Subjektivität, beziehungsweise kommodifiziert die Subjektwerdung, was letztendlich zu einer Auslöschung des Subjekts, zumindest in philosophischer Hinsicht, führt. Es gibt schlicht keinen imaginativen oder experimentellen Spielraum, der alternatives Denken hervorbringen könnte; jede neue Idee wird augenblicklich aufgegriffen und kommodifiziert. Damit liefert Randt auch eine bestechend klare Gesellschaftsanalyse der Gegenwart: Abweichungen gibt es

nicht, jedenfalls nicht langfristig, werden sie doch schnell normativ integriert. Die Macht der rationalisierten Welt wird hier durchschlagend demonstriert. Gleichzeitig bleibt der Roman diesen Vorgängen gegenüber recht gelassen: er schildert sie wertungsfrei und emotionslos. Ob dies auch an der Sozialisation Randts in einer Zeit des neoliberalen Turbokapitalismus liegt, ist sicherlich spekulativ, doch wird zeitgenössischen Romanen junger Autoren, deutschsprachig wie international, recht häufig der Biss abgesprochen; ein Umstand, der sicherlich auch materielle Hintergründe im Verlags- und Publikationswesen hat.

Die drei Romane stehen so für drei verschiedene Reaktionen auf gesellschaftliche Transformationsbewegungen, die sich sowohl aus den unterschiedlichen Sozialisationen der Autoren als auch aus ihren Publikationsgeschichten ergeben. Gleichzeitig sind sie jedoch über ihre theoretische Unterfütterung miteinander verbunden, greifen sie doch alle die Zivilisations- und Subjektwerdungstheorie der Frankfurter Schule auf und beschäftigen sich mit der Entwicklung eines posthumanistischen Subjekts, auch wenn sie im letzten Punkt zu unterschiedlichen Resultaten gelangen.

Darüber hinaus sind die drei Romane von einem poetologischen Standpunkt aus interessant, entwickeln sie doch alle ein eigenes ästhetisches Programm sowie eine distinktive Poetik, die unter Umständen auch als posthumanistisch betrachtet werden kann. Kunst und künstlerische Praxis werden hier als essentielle Bausteine bei der Entwicklung eines posthumanistischen Subjekts sowie seiner Position betrachtet; Sprache eröffnet einen utopischen Horizont über die Verstrickung hinaus.

Die Arbeit gestaltet sich wie folgt: im ersten Kapitel wird ein Überblick über posthumanistische Theorien geschaffen, ein Überblick, der aus zwei Gründen nötig ist: zum einen, um über die Entwicklungshintergründe dieser Theorien Aufschluss zu geben, zum anderen, um zu begründen, warum aus der Fülle an theoretischen Ansätzen der des kritischen Posthumanismus zur Anwendung gebracht wurde. Darüber hinaus liefert dieses Einführungskapitel auch eine Analyse der Verbindungen zwischen der *Dialektik der Aufklärung* und dem kritischen Posthumanismus. Kapitel zwei geht dem Problem der Gesellschaftsformation in Daths *Die Abschaffung der Arten* auf den Grund. Folgerichtig beschäftigt sich das dritte Kapitel mit Subjektivitätskonstitution in Jirgls *Nichts von euch auf Erden*.

Das vierte und letzte Kapitel befasst sich mit *Planet Magnon* von Leif Randt, unter besonderer Berücksichtigung des Konzepts der Kulturindustrie.

Das Fazit wird dann noch einmal alle Romane zusammenführen und feststellen, inwiefern die Untersuchung ihr Ziel, Theorie und künstlerische Praxis zusammenzudenken, erreicht hat: nämlich in bisher unbekannte Gebiete vorzustößen, als nicht nur künstlerische, sondern theoretische wie praktische Avantgarde. Die Frage ist nur: ist der Horizont, der sich einem dann nach diesem Vorstoß anbietet, einer, an dem die Sonne aufgeht? Oder ist das (post)humanistische Subjekt im Untergang begriffen? Und wie klingt die Musik der Zukunft, die in der Gegenwart gespielt wird?

## **2. *Conditio (post)humana* – Subjekt, Zivilisation und Kunst im Dialog**

„Theory today is about coming to terms with unprecedented changes and transformations of the basic unit of reference for what counts as human.“<sup>29</sup>

Das (postmoderne) menschliche Subjekt befindet sich in einer Krise. Dies klingt, in Anbetracht der fast absoluten Weltbeherrschung und Weltausbeutung, zu der die moderne Menschheit in der Lage ist, geradezu grotesk. Wir, als menschliche Subjekte, leben im Anthropozän,<sup>30</sup> einem Zeitalter, das wesentlich und unwiderruflich vom Menschen geprägt ist. Bis in die Permaeisschichten der Antarktis lässt sich die Spur des menschlichen Einflusses zurückverfolgen, hier in Form von Verschmutzungen, Bakterien etc. Unser Einfluss auf die Natur, auf unsere Umgebung ist allumfassend; dies bedeutet aber auch, dass wir einen Zugriff auf uns als Subjekte haben, der sich von dem anderer Zeitalter nachhaltig unterscheidet. Denn niemals zuvor fielen uns Eingriffe in unsere eigene biologische Struktur, und folgerichtig auch in unsere gesellschaftliche und soziale Interaktion, so leicht wie jetzt. Das menschliche Subjekt hat es geschafft, einen Zustand der fast totalen Herrschaft zu erreichen, nicht nur über seine Umwelt, sondern auch über sich selbst. Dank neuer Technologien können Menschen Einfluss darauf nehmen, wie sie aussehen, wie sie wahrgenommen werden, wie ihre Umwelt sich zu verhalten hat. Warum also beginnt diese Arbeit mit der Feststellung, dass das menschliche Subjekt in einer Krise stecke, wenn es doch so offensichtlich auf dem Höhepunkt seiner Macht ist?

Gleichzeitig ist diese Aussage nur folgerichtig, betrachtet man die historische Entwicklung dieser Krise. Sie ist das Produkt eines Prozesses, der bereits im 16. Jahrhundert durch die Kopernikanische Entdeckung angestoßen wurde, dass sich die Sonne, nicht die Erde, im Mittelpunkt des Universums befindet; eine Feststellung, die das bisherige Bild vom Menschen als Krone der Schöpfung sowie Augapfel einer göttlichen Entität empfindlich beeinflusste. Denn wenn sich die Erde um die Sonne drehte, konnte doch auch der Mensch nicht mehr Mittelpunkt des Universums sein, diese Entdeckung hatte also nicht nur wissenschaftliche, sondern auch kulturelle und

---

<sup>29</sup> Braidotti, Rosi: *The Posthuman*. Cambridge 2013, S. 104.

<sup>30</sup> Vgl. beispielsweise Leinfelder, Reinhold/Crutzen; Paul Joseph: The „Anthropocene“. In: Leggewie, Claus/Zifonun, Darius/Lang, Anne/Siepmann, Marcel/Hoppen, Johanna (Hg.): *Schlüsselwerke der Kulturwissenschaften*. Bielefeld 2012. Im zitierten Artikel geht es vor allem um den kulturellen Aspekt des vom Menschen verursachten geologischen, geographischen und topologischen Wandel.

soziale Folgen.<sup>31</sup> Donna Haraway drückt dies so aus: „Science made that decentering cut.“<sup>32</sup> Dies ist die erste Dezentrierung, die das menschliche Subjekt erfährt. Paradoxerweise, oder vielleicht auch konsequenterweise, ist die Frühe Neuzeit, die aufgrund ihrer Entwicklungssprünge auch als eine Vorgängerin der Moderne aufgefasst werden kann, auch dafür verantwortlich, den gerade von den Wissenschaften aus dem Zentrum verdrängten Menschen wieder auf dieses zu fokussieren, dies auch dank der sich entwickelnden (Human-)Wissenschaften, dem so genannten „scientific turn“.<sup>33</sup> Darüber hinaus tut die Einführung eines Systems, das die Besonderheit des Menschen nicht in seiner Beziehung zu Gott, sondern in seiner Beziehung zu seiner Umwelt und deren Beherrschung sieht, ein Übriges. Schließlich liegt auch der Ideologie des Humanismus die Überzeugung zugrunde, dass der Mensch außergewöhnlich ist, aber vor allem in der Beziehung, die er mit seiner Umwelt pflegt. Doch erst im 19. beziehungsweise 20. Jahrhundert, mit den Ausführungen Darwins zur Evolution aller Arten, inklusive der menschlichen Spezies, und Sigmund Freuds psychoanalytischen Untersuchungen, wurde der *scientific turn* virulent; beziehungsweise führte wiederum zu massiven Konsolidierungsbewegungen. Die Darwinschen Theorien zur Evolution trugen zur weiteren Dezentrierung bei, lokalisierten den Menschen aber auch wieder fest in seiner Umgebung und wiesen ihm verwandtschaftliche Bindungen mit denen nach, die er als sein Anderes festgelegt zu haben glaubte. Der Mensch war so in seiner Überzeugung, Krone der Schöpfung zu sein, erschüttert, schließlich war er, ebenso wie die ihn umgebende Umwelt, nur Effekt von Zufällen, Mutation und Selektion: „Science inflicted that cruel cut too.“<sup>34</sup> Zuletzt wurde die Überzeugung der menschlichen Überlegenheit durch Freud erschüttert, der das Primat des Bewussten anzweifelte und dem Unbewussten ebenso großen Raum in Fragen der Entscheidungsfindung, Handlungsfähigkeit und Konfliktbewältigung zusprach wie dem Bewussten: „Science seems to hold that blade too.“<sup>35</sup> Doch entwickeln sich in dieser Zeit auch alle möglichen Formen gruppenbezogener Feindlichkeit oder gruppenbezogenen Hasses, beispielsweise im nun biologisch

---

<sup>31</sup> Zu den einschneidenden geisteswissenschaftlichen Veränderungen, die diese Feststellung nach sich zog, sowie zu der davon eingeleiteten wissenschaftlichen Wende vgl. bspw. Kuhn, Thomas: *The Copernican Revolution. Planetary Astronomy in the Development of Western Thought*. Cambridge/Ms. 1985.

<sup>32</sup> Haraway, Donna: *When Species meet*. Minneapolis 2008, hier S. 11.

<sup>33</sup> Zu diesem Begriff vgl. Beispielsweise Olkowski, Dorothea: *Postmodern philosophy and the scientific*. Bloomington/Ind. 2012.

<sup>34</sup> Haraway, *When Species meet*, S. 11.

<sup>35</sup> Haraway, *When Species meet*, S. 12.

fundiert erscheinenden Antisemitismus oder im ebenso biologisch begründet erscheinenden Misogynismus. Diese Entwicklungen ermöglichen eine herausragende Stellung für zumindest Teilgruppen der Menschheit, also vor allem weiße, europäische, heterosexuelle Männer, auf die sich der Subjektbegriff generell bezieht. Dies ist ein Umstand, der sich vor allem daraus ergibt, dass die Wissenschaften, die sich mit der Subjektkonstitution auseinandersetzen, also vor allem die Philosophie sowie die Sozialwissenschaften, sich primär in westlichen Gesellschaften herausgebildet haben, beziehungsweise sich aus deren kulturellen Strukturen ergeben. Diese Gesellschaften sind in der Regel traditionell patriarchal organisiert, damit ist natürlich das männliche Subjekt der Parameter, auf den alle anderen Entwicklungen zurückbezogen werden. Das ist natürlich insofern problematisch für jegliche Forschung, als dass diese per se immer eurozentrisch ist.

Sobald also eine Entwicklung, egal in welcher Form, das Narrativ von der menschlichen Außergewöhnlichkeit angreift oder auch nur irritiert, provoziert dies eine Gegenbewegung oder eben eine Veränderung dessen, was als menschlich und wer als Mensch betrachtet wird.

Was also ist der Auslöser für die Irritation des menschlichen Subjekts im 21. Jahrhundert? Haraway spricht in diesem Zusammenhang von einer vierten Wunde, die dem traditionellen menschlichen Subjekt durch Fortschritte in der Informationstechnologie, hier vor allem im Bereich der cyborgisierenden Kultur, zugefügt werden. Die Barriere zwischen so genannter *wetware*, also biologischen Organismen, und *hardware* löst sich zunehmend auf; die Interaktion zwischen Mensch und Maschine ist längst auf dem Wege, zur Intrakooperation zu werden, da diese Aktionen immer internalisierter und inkorporierter ablaufen. Zur selben Zeit übernehmen Algorithmen ehemals genuin menschliche Denkprozesse und denken sie weiter, die *Artificial Intelligence* ist auf dem Vormarsch, maschinengestütztes Arbeiten ist schon lange keine Science Fiction mehr und Technologien, vor allem im Kommunikationsbereich, haben unser Leben nachhaltig verändert: der Gebrauch von Smartphones verändert, wie wir miteinander sprechen, wie wir einander und unsere Umwelt wahrnehmen, einfach dadurch, dass wir uns erreichbarer fühlen; künstliche Intelligenzen sind inzwischen lernfähig und sogar in der Lage, komplexe Spiele wie Schach zu meistern etc.

Das Andere, dem das menschliche Subjekt heute gegenübersteht, hat eine grundsätzlich andere Form, eine andere Art des Ausdrucks, daher muss das Subjekt anders auf es reagieren.

Dies bedeutet nicht nur eine Transformation, und damit eben auch Krise, für das menschliche Subjekt, sondern letzten Endes auch, dass sich die menschliche Gesellschaft, die sich aus diesen Subjekten zusammensetzt, in der Krise befindet. Krisensituationen werden, vor allem im populären Diskurs der letzten Jahre, häufig als Erklärungsmuster für etwas herangezogen, was sich in der weiteren Entwicklung meist als Transformationsprozess herausstellt, also als ein langsam voranschreitender Prozess der Veränderung. Dies zeigt sich vor allem in der Fülle der dystopischen und postapokalyptischen Filme, aber auch am immer noch wachsenden Interesse, das Repräsentationen des Übermenschen, beispielsweise im Genre des Superheldenfilms, entgegengebracht wird oder an Filmen, die das menschliche Subjekt in direkter Konkurrenz mit künstlichen Intelligenzen, Robotern/Maschinen oder genetisch modifizierten Subjekten sehen.<sup>36</sup>

Was ist also geschehen, um gerade die Konstitution des menschlichen und/oder humanistischen/humanen Subjekts derartig zu problematisieren und in die Krise zu bringen? Und warum ist eine Kritik dieses Subjektbegriffs, die von den in dieser Arbeit analysierten Romanen geleistet wird, vonnöten? Darüber hinaus stellt sich die Frage, wie genau die Geistes-, und spezifischer die Literaturwissenschaften einem Problem kritisch sollen begegnen, das sich vor allem aus dem veränderten Umgang mit Technologien ergibt. Zu zeigen sein wird auch, dass sich die spezifischen Theorien, die sich mit der Subjektkritik befassen, und die hier verhandelt werden sollen, ohne

---

<sup>36</sup> Besonders im Gedächtnis geblieben sind dabei Filme, die auf Romanvorlagen basieren, so beispielsweise *The Road* (USA 2009) von John Hillcoat, der den Überlebenskampf eines Vater-Sohn-Duos im postapokalyptischen Amerika beschreibt (Roman: McCarthy, Cormac: *The Road*. New York 2006) oder auch *Children Of Men*, eine dystopische Zukunftsvision, die in Großbritannien spielt (Reg.: Alfonso Cuarón. USA/UK/Japan 2006, Buch: James, P.D.: *Children Of Men*. Croydon 1992). Das menschliche Subjekt ist in diesen Filmen immer in irgendeiner Weise bedroht oder befindet sich in einem Konkurrenzverhältnis, so beispielsweise in *Ex Machina* (Reg.: Alex Garland. UK 2015), in dem eine Künstliche Intelligenz im robotischen Körper einer Frau einem erfolgreichen Turing-Test unterzogen wird. Auch im Format der Fernsehserie wird diese Thematik verhandelt, beispielsweise in der Verfilmung von Margaret Atwoods berühmtem Roman *The Handmaid's Tale* (Atwood, Margaret: *The Handmaid's Tale*. New York 1985) mit demselben Titel von 2016 (*The Handmaid's Tale*. Konzeption: Bruce Miller. USA 2017).

Die Anthologie-Serie *Black Mirror* von Charlie Brooker (2011-2017) ist hier ebenfalls als herausragendes Beispiel zu nennen, diskutiert sie doch den Einfluss von Technologien auf das Individuum und das gesellschaftliche Leben.



die Hilfe literarischer sowie generell künstlerischer wie ästhetischer Repräsentation nicht denkbar sind.

Ein Problem, das sich augenblicklich präsentiert, wenn man sich mit der Thematik befasst, ist der Eurozentrismus. Die nachfolgenden Bemerkungen und Analysen zum Menschen und seinem Subjektbegriff bewegen sich immer im Referenzrahmen okzidentaler geistiger Denktraditionen und versuchen, diese nachzuverfolgen; kritische Analysen des Subjektbegriffs sind daher schwierig, erwachsen diese doch nicht nur aus demselben Rahmen. Auch die generelle Eurozentrierung bei der Entwicklung des Subjekts sollte kritisch hinterfragt werden. Das „Problem“ menschlicher Konzeption erwächst also aus europäischer Geistestradiation, unterliegt aber auch transformatorischen Bewegungen, die eben dieser Tradition entstammen; eine Interdependenz, die nur schwer zu durchbrechen beziehungsweise zu umgehen ist. Ob dies überhaupt möglich ist, ist das große Dilemma bei der Erstellung eines diesen Komplex umfassenden Theoriegebäudes.

Zunächst sollte festgehalten werden, dass diesem Konstitutionsprozess die Krise bereits eingeschrieben ist; die Frage nach der generellen Verfasstheit der *conditio humana* ist also nicht neu (vielmehr ist sie so traditionell wie das menschliche Subjekt als solches), doch die Kritik am menschlichen Subjekt, die im geisteswissenschaftlich-theoretischen Bereich vor allem von poststrukturalistischer Seite geübt wird, besitzt eine andere Qualität, die vor allem in ihrer Radikalität nachhaltig Einfluss auf die Konstitution des Subjektes besitzen könnte.<sup>37</sup> Vor allem die postmodernen Geisteswissenschaften mit ihrer Kritik an der Aufklärung und der Moderne sind für diese Dekonstruktion mit verantwortlich, da sie durch die Vernunftkritik, spekulative Theorie, Relativierung, Lokalisierung und Kontextualisierung den humanistischen Standpunkt, „der sich seiner Arbitrarität und Kontingenz bewusst ist“, dekonstruieren.<sup>38</sup>

Ebenso haben die bereits angesprochenen Veränderungen im Bereich der Wissenschaft, vor allem in den Bereichen der Informations- wie Biotechnologie und in den Humanwissenschaften, zu einer Neubewertung menschlicher Subjektconstitution wenn nicht geführt, so doch beigetragen. Diese beiden

---

<sup>37</sup> Barthes, Roland: Die große Familie der Menschen. In: Ders.: Mythen des Alltags. Frankfurt/M. 1964.

<sup>38</sup> Vgl. Herbrechter, Stephan: Posthumanismus. Eine kritische Einführung. Darmstadt 2009, S. 24. Man könnte also behaupten, dass Postmoderne und Posthumanismus, wie er weiterhin definiert werden soll, miteinander einhergehen.

Entwicklungen bedingen sich gegenseitig, sind aber nicht unbedingt als Reaktionen aufeinander zu verstehen; doch ist es unbestreitbar, dass eine Verbindung zwischen wissenschaftlichem Fortschritt beziehungsweise Entwicklung und kultureller Entwicklung besteht.<sup>39</sup> Schließlich betreibt bereits die Moderne, von der geisteswissenschaftlichen Warte aus betrachtet, Subjektkritik, und der Einsatz von Werkzeugen seit der frühen Steinzeit hat die Welt- und Selbstwahrnehmung des Menschen seit dieser Zeit geformt. Doch es kann argumentiert werden, dass nicht nur quantitativ Veränderungen vor sich gehen, sondern auch qualitativ, denn zum ersten Mal steht dem Menschen ein ihm ebenbürtiges Anderes gegenüber: die von ihm geschaffene Technologie kann es schaffen, ihn unter den richtigen Umständen zu überholen und ist in vielerlei Hinsicht auf dem Weg dahin. Die Superiorität des Menschen kann zum ersten Mal wirklich, auch auf mentaler Ebene, mit einem ebenbürtigen Gegenspieler rechnen, ein Umstand, der so bisher nicht gegeben war. Die Transformation des menschlichen Subjekts findet also auf verschiedenen Ebenen statt und ist, auch in ideologischer und politischer Hinsicht, ein Kampfplatz. Auf der einen Seite ist dies ein theoretischer Diskurs, der größtenteils in den Geisteswissenschaften geführt wird, der aber stark von naturwissenschaftlicher Forschung und Entwicklung beeinflusst wird. Darüber hinaus setzt sich dieser Diskurs auch kritisch mit den bisherigen theoretischen Überlegungen zum Thema menschlicher Subjektkonstitution auseinander. Hieraus ergibt sich das noch relativ junge Theoriegebäude der posthumanen, posthumanistischen oder auch transhumanen wie transhumanistischen Theorie, die im Folgenden dargelegt werden soll. Doch auch, oder gerade wegen der relativen Neuheit des Konzeptes, gibt es unterschiedliche Strömungen gerade im geisteswissenschaftlichen Bereich, so beispielsweise einen moralphilosophisch geprägten Posthumanismus, der den traditionellen, liberalen Humanismus nach wie vor präferiert und diesen weiterhin implementiert sehen möchte.<sup>40</sup> Es geht diesem also nicht um eine Dezentrierung des humanistischen Subjekts, sondern lediglich um eine verbesserte Neuauflage, die den Menschen immer

---

<sup>39</sup> Selbst Francis Fukuyama nahm sein populäres und weit verbreitetes Diktum vom Ende der Geschichte angesichts der Entwicklungen zurück, und proklamierte, solange der wissenschaftliche Prozess nicht zu einem Ende komme, sei auch der geschichtliche Prozess unaufhaltsam, vgl. auch Chilese, Viviana/Preußner, Heinz-Peter: Technik in Dystopien. Eine Einleitung. In: Chilese, Viviana/Preußner, Heinz-Peter (Hg.): Technik in Dystopien. Heidelberg 2013, S. 7-28, hier S. 9.

<sup>40</sup> Prominente Vertreterin dieser Richtung ist beispielsweise Martha Nussbaum, eine U.S.-amerikanische Philosophin, vgl. bspw. Nussbaum, Martha: Cultivating humanity. A classical defense of reform in liberal education. London 1997. Da diese Richtung für die Textanalyse dieser Arbeit nicht herangezogen wird, soll hier nur der Vollständigkeit halber auf sie verwiesen werden.

noch im Mittelpunkt des allgemeinen Geschehens stehen lässt. Diese Neuauflage ist aber, zumindest wenn man den Analysen der kritischen posthumanistischen Theorie folgen möchte, der durch gesellschaftliche Umwälzungen neuen Lebenssituation nicht gewachsen, also eine inadäquate theoretische Reaktion auf gesellschaftliche Transformationsprozesse. Denn dies teilen diese Theorien miteinander: Sie alle sind Reaktionen, wenn auch nicht Antworten, auf gesellschaftliche, kulturelle und wissenschaftliche Transformationsprozesse.

Die Konzentration des folgenden Kapitels soll jedoch auf der Herausarbeitung der Standpunkte des kritischen Posthumanismus liegen,<sup>41</sup> der sich vom Inhumanen, also vom Ausgeschlossenen aus, denkt sowie die Entwicklung einer neuen Subjektposition in den Vordergrund stellt:

„Ein kritischer Posthumanismus handelt daher im Grunde als „Übersetzung“ zwischen zwei Epistemen, beleuchtet kritisch sowohl die humanistische Tradition, aus der der Wandel hervorgeht (und welche sich um eine „Wiedereinschreibung“ ihrer Werte als Fortsetzung und Kontinuitätsgarantie bemüht), als auch die Verdrängungsprozesse der Vertreter des neuen posthumanistischen Regimes.“<sup>42</sup>

Als „Übersetzung zwischen Epistemen“ betrachtet auch Cary Wolfe den Posthumanismus. Für ihn bezeichnet der Begriff nicht direkt ein Danach, sondern auch einen gegenwärtigen Zustand der Gleichzeitigkeit, der aber dabei ist, sich zu transformieren:

“[Posthumanism] comes both before and after humanism: before in the sense that it names the embodiment and embeddedness of the human being in not just its biological but also its technological world [...]. But it comes after in the sense that posthumanism names a historical moment in which the decentering of the human by its imbrication in technical, medical, informatic, and economic networks is increasingly impossible to ignore, a historical development that points toward the necessity of new theoretical paradigms (but also thrusts them on us), a new mode of thought that comes after the cultural repressions and fantasies, the philosophical protocols and evasions, of humanism as a historically specific phenomenon.“<sup>43</sup>

Der kritische Posthumanismus ist sich seiner eigenen humanistischen Prägung durchaus bewusst, möchte jedoch die dazugehörigen und von ihm produzierten Machtgefüge dekonstruieren und hinterfragen. Seine Hauptaufgabe sieht er darin, die

---

<sup>41</sup> So sieht es zumindest Stephan Herbrechter, dessen Beschäftigung mit posthumanistischer Theorie zwar eher chronistisch ist, der der jungen Theorie aber gerade dadurch einen Gefallen tut, indem er sie archiviert, historisiert und institutionalisiert, vgl. Herbrechter, Posthumanismus.

<sup>42</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 168 sowie Herbrechter, Posthumanismus, S. 52.

<sup>43</sup> Wolfe, What is Posthumanism, S. XVf.

Vormachtstellung des menschlichen Subjekts so zu verändern, dass dieses nicht mehr im Zentrum allen Geschehens steht:

„Im Gegensatz hierzu ist einem kritischen Posthumanismus bewusst, dass die ‚große Erzählung‘ des Humanismus [...] zwar ins Stocken geraten ist, jedoch weiterhin fortbesteht und nur durch eifriges Dekonstruieren davon abgehalten werden kann, sich in die neuen posthumanistischen und insbesondere transhumanistischen Diskurse in neuem Gewande wieder hineinzuschreiben.“<sup>44</sup>

Aus dem letzten Teil des Zitats geht hervor, dass der kritische Posthumanismus sich nicht nur von einer unrevidierten Übernahme humanistischer Prinzipien abzugrenzen versucht, sondern auch eine Vermittlerposition im Verhältnis zwischen geisteswissenschaftlichem und naturwissenschaftlichem Diskurs einnimmt. Der technologische Diskurs ist vor allem ein praktischer über menschliche Subjektkonstitution, ein Diskurs, der sich nicht nur am Machbaren, sondern auch am eventuell Möglichen orientiert. Dessen Grundlage ist allerdings nicht, oder nur in Ausnahmefällen, das allgemein in europäischer Denktradition verbreitete Bild vom Menschen als „Krone der Schöpfung“ (dies ist vielmehr die Grundlage der Kritik für die theoretischen Diskurse zur veränderten Subjektkonstitution); vielmehr wird der Mensch hier generell als Mangelwesen imaginiert, das es zu verbessern gilt. Die Provenienz des Begriffs Mangelwesen aus dem 19. Jahrhundert verdeutlicht, dass die bereits erwähnten Transformationsbewegungen also nicht unbedingt neueren Datums sind, sondern auch Effekte einer bereits länger andauernden Entwicklung sein können; sie werden also auch schon länger im Diskurs verhandelt.<sup>45</sup> Der Wandlungsprozess des humanistischen Subjekts ist daher, wenn auch nicht im Mainstreamdiskurs, bereits verankert und „akzeptiert“. In diesem Kontext lassen sich eventuell auch die

---

<sup>44</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 42, sowie Neil Badmington, der das „Post“ in Posthumanismus nicht als Abrechnung mit dem Humanismus verstanden wissen möchte, sondern als Gradmesser für die langsame Transformation des Begriffes; vgl. Badmington, Neil: Cultural Studies and the Posthumanities. In: Hall, Gary (Hg.): New Cultural Studies. Adventures in Theory. Edinburgh 2006, S. 260-272, hier S. 266: „I see the ‚post‘ of posthumanities not as the announcement of the end of the humanities, but as the mark of a critical and gradual engagement with the relationship between humanities and the figure of ‚Man‘.“ Zwar spricht Badmington hier vom Komplex der Geisteswissenschaften, aber da diese sich vorrangig mit dem Subjekt und seiner Entwicklung auseinander setzen, kann es auch auf das Subjekt selbst bezogen werden.

<sup>45</sup> Irritationen des und Kritik an der Verfasstheit des menschlichen Subjekts werden beispielsweise auch durch die Kopernikanische Wende, die Entdeckungen der Psychoanalyse und die Entwicklung der Darwinschen Evolutionstheorie hervorgerufen. So ist seit der Kopernikanischen Wende die Erde nicht mehr Mittelpunkt des Universums (damit auch nicht mehr der Mensch); die Psychoanalyse betont, dass auch der Mensch zu trieb- und instinktgeleitetem Verhalten in der Lage ist und Darwins Evolutionstheorie stellt den Menschen endgültig in eine Reihe mit dem Tier und kündigt damit die Differenz zwischen Tier und Mensch auf. Hierzu vgl. u.a. Haraway, When Species meet, S. 11f.

literarischen Texte verstehen, die im Folgenden besprochen werden sollen: Wenn nicht Antworten, so sind sie doch Effekte respektive Symptome einer (Neu-) Verhandlung dessen, was das menschliche Subjekt ausmacht und wie sich die Gesellschaft, die aus solchen Subjekten besteht, versteht, definiert und konstituiert.

Wie bereits erwähnt, ist Subjektkritik, und damit einhergehend Zivilisations- und Gesellschaftskritik, keine Erfindung der Postmoderne. Dies spiegelt sich nicht nur in der Theorie des kritischen Posthumanismus, die sich in vielen Punkten auf die Kritische Theorie in der Tradition der Frankfurter Schule (also vor allem Max Horkheimers und Theodor Adornos Werk zur *Dialektik der Aufklärung*) stützt, sondern auch in den Romanen, die in dieser Arbeit analysiert werden sollen. Was sie vor allem gemeinsam haben, ist die kritische Betrachtung des Subjekts, wie es sich eben aus der westlichen Denktradition ergibt. Besonders in den Bereichen der Kultur- und Gesellschaftstheorie finden sich hier Traditionslinien zwischen der kritischen Theorie und der kritischen posthumanistischen Theorie, da beide die Subjektkonstitution als von Gewalt und Gewaltausübung gezeichnet und geprägt betrachten, und beide diesen Zusammenhang kritisch analysieren und zu dekonstruieren versuchen, um ihn letztendlich zu überwinden. Während die kritische Theorie jedoch nur die Negativ-Utopie kennt, also die Utopie, die sich nur aus der Dystopie ableiten lässt, und ihr utopisches Moment auch als nicht verwirklicht betrachten, versucht der kritische Posthumanismus, durch konstante Dekonstruktion, diese Problematik aufzulösen und zu einem anderen Menschenbild zu gelangen. Die Kritische Theorie kann demnach als vordenkerische Tradition betrachtet werden, gerade für die posthumanistische Theorie, da sie sich beide mit struktureller Gewalt befassen.

Darüber hinaus spielen die Texte Adornos und Horkheimers gerade in den Bereichen der Zivilisations- und Subjektentwicklung eine große Rolle für einen der zu behandelnden Autoren, gleichzeitig sind ihre Überlegungen aber auch auf alle behandelten Romane, in Kombination mit dem kritischen Posthumanismus, anwendbar. Schließlich ist für Kritische Theorie ebenso wie für Kritischen Posthumanismus letztendlich am wichtigsten, Aufklärung über Gewaltstrukturen zu betreiben, um diese so außer Kraft zu setzen. Am Ende steht ein wahrhaft aufgeklärtes und in sich selbst stimmiges, nicht von Gewalt, sondern von Einsicht geprägtes Subjekt; sowohl in der Utopie nach Adorno und Horkheimer, die immer nach mehr Subjektivität strebten, als auch in der Kritischen Theorie.

Darüber hinaus soll gezeigt werden, in wie fern die posthumanistische Theorie auch in der Tradition der Kritischen Theorie steht, vor allem, wenn es um ihren Kunstbegriff und die Bedeutung künstlerischer Artefakte und Produkte geht. Dennoch wird sich zeigen, dass beide Theorien zwar in einigen wesentlichen, doch nicht in allen Punkten übereinstimmen.

Die Romane, um die es gehen soll, sind strukturell, erzähltechnisch und inhaltlich zwar sehr unterschiedlich, lassen sich aber über den Diskurs zusammenschließen, der die Transformationen des Menschlichen verhandelt. Sie alle befassen sich mit den Herausforderungen, denen das postmoderne Subjekt ausgesetzt ist beziehungsweise ausgesetzt sein wird, und sie alle gehen davon aus, dass diesen Herausforderungen nur begegnet werden kann, indem das Subjekt überdacht wird. Für diese Aufgabe finden sie unterschiedliche Ansätze. Außerdem sind die Romane auch genretechnisch vergleichbar, integrieren sie doch Elemente literarischer Dystopien ebenso wie Elemente des klassischen Science Fiction-Romans; das heißt auch, dass sie sich, wie es sowohl für Dystopien als auch für SF-Texte üblich ist, „im Spannungsfeld einer Auseinandersetzung mit der Gegenwart“ bewegen und Urteile über diese fällen.<sup>46</sup> Darüber hinaus sind alle Texte nicht nur zeitgenössisch, sondern auch tatsächlich zeitnah: über Dietmar Daths *Die Abschaffung der Arten* (2008) hin zu Reinhard Jirgl's *Nichts von euch auf Erden* (2013) und letztendlich Leif Randts *Planet Magnon* (2015). Doch bevor diese Arbeit zur näheren Analyse der Texte schreitet, soll zunächst das Konzept der posthumanen Theorie erläutert werden, da diese und ihr Menschenbild in den zu betrachtenden Romanen eine wenn auch unterschiedlich gewichtete Rolle spielt.

#### **a. Der Mensch nach dem Menschen<sup>47</sup> – Theorie(n) des Posthumanismus**

Das Theoriegebäude des Posthumanismus ist, im Vergleich zu anderen philosophischen Richtungen, noch relativ jung, dafür aber bereits sehr aktiv und ausdifferenziert. Die für diese Untersuchung vor allem in Anspruch genommene Richtung (theoretisch wie methodisch) ist die des so genannten kritischen Posthumanismus, der mit seiner Kritik am modernen/klassischen Humanismus und

---

<sup>46</sup> Chilese/Preußner, Einleitung, S. 7-28, hier S. 8.

<sup>47</sup> Angelegt an die Überlegungen Michel Foucaults zur Ordnung der Welt, in der der Mensch erst eine relativ neuartige Erfindung ist: „As the archaeology of our thought easily shows, man is an invention of recent date. And one perhaps nearing its end.“, vgl. Foucault, Michel: *The Order of Things. An Archaeology of the Human Sciences*. In: Badmington, Neil (Hg.): *Posthumanism*. Basingstoke 2000. S. 27-29, hier S. 29.

dessen Konzeption des aufgeklärten Menschen zwar an bereits länger existierende Strömungen wie den französischen poststrukturalistischen Antihumanismus, beispielsweise bei Michel Foucault oder Jacques Derrida, sowie die Frankfurter Schule anknüpft, dies aber mit einer Neudefinition, nicht einer Abschaffung humanistischer Ideen und Ideale verbindet. Verbindendes Element ist hier immer die Kritik an der Aufklärung und deren Dialektik, wie nachfolgend noch genauer ausgeführt werden soll.<sup>48</sup>

Darüber hinaus ist der kritische Posthumanismus geprägt von den Entwicklungen in den *Cultural Studies* der letzten Jahrzehnte, beispielsweise den *Postcolonial* oder den *Gender/Queer Studies*, aber auch den noch sehr jungen *Environmental Studies* oder den *Human-Animal-Studies*, zu deren Zielen es unter anderem gehört, die Definition für menschliche Subjektivität zu verändern, aber auch, die Beziehungen des menschlichen (europäischen/weißen) Subjekts zu seiner Umwelt zu analysieren und neue Parameter für den Umgang mit derselben zu erstellen. Ebenfalls von großer Bedeutung ist daher die Analyse, Deskription und Dekonstruktion bestehender Machtbeziehungen und Machtungleichgewichte zwischen Subjekten und Objekten; vor allem über die Kritik am Anthropozentrismus der derzeitigen Machtgefüge.

Dass der Posthumanismus generell aber auch von anderen Diskursen als dem geisteswissenschaftlichen getragen und gespeist wird, zeigt unter anderem der so genannte Transhumanismus,<sup>49</sup> der in seiner naturwissenschaftlichen, doch teilweise auch phantastischen Ausrichtung eher an der *tatsächlichen* Veränderung des menschlichen Körpers und Bewusstseins interessiert ist als an der geisteswissenschaftlich forcierten Neubewertung und Umgestaltung. Hier zeigt sich bereits, in welche Diskursfelder der Posthumanismus zersplittert, aber auch, dass er selbst sich aus einem Zusammenspiel von Feldern zusammensetzt. Dies bedeutet für diese Arbeit, dass auch Romane einen Beitrag in diesem Diskurs leisten. Der Text

---

<sup>48</sup> Vgl. hier Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 1-49.

<sup>49</sup> Hier sei zum einen auf die Homepage von Humanity+, einer transhumanistischen Vereinigung, verwiesen: <http://humanityplus.org/>, speziell auf die Transhumanist Declaration [<http://humanityplus.org/philosophy/transhumanist-declaration/>, zuletzt aufgerufen am 21.01.2014]. Wikipedia, einer der größten Produzenten von Wissen und gleichzeitig eines der größten Wissensarchive im derzeitigen Diskurs, reduziert den Posthumanismus allerdings auf den rein technologischen Aspekt: „Posthumanismus nennt sich eine Philosophie, die sich als nach-menschlich betrachtet und in deren Zentrum die Idee der Unsterblichkeit in der Virtualität steht.“ [<http://de.wikipedia.org/wiki/Posthumanismus>, zuletzt aufgerufen am 28.10.2013]. Dass der Posthumanismus aber sehr viel mehr hergibt und eine vollkommen neue Subjektivität fordert, wird nicht erwähnt, ebenso wenig wird differenziert zwischen verschiedenen Richtungen.

beziehungsweise Roman ist damit nicht nur Effekt eines Diskurses, sondern gestaltet diesen aktiv mit, kann ihn vielleicht sogar beeinflussen, zumindest aber antizipieren.<sup>50</sup> Eines dieser Felder ist, zumindest für den kritischen Posthumanismus, die Auseinandersetzung mit dem Humanismus selbst, der, anders als bei den Antihumanisten, nicht radikal abgeschrieben, sondern kritisch dekonstruiert wird (oder werden soll). Um dies erfolgreich oder erkenntnisfördernd tun zu können, sollen daher zunächst einige der Hauptkritikpunkte des Posthumanismus am Humanismus aufgearbeitet und vorgestellt werden.

#### **b. Wie wir lernten, Mensch zu sein – Anthropozentrismus und Homogenität**

Der Mensch als Wesen an der Schnittstelle zwischen Natur- und Kulturgeschichte ist seit der klassischen Antike beliebter Gegenstand von Bestimmungsbemühungen. So ist beispielsweise die klassische Idee der *humanitas* aus Sicht der posthumanistischen Theorie Teil einer Exklusions- und Abgrenzungsstrategie, die vor allem über Distinktionsmerkmale und deren Besitz beziehungsweise Nichtbesitz funktioniert und so menschliche Superiorität sowie die Berechtigung zur Herrschaftsübernahme herstellen soll.<sup>51</sup> Auch der Humanismus in seinen verschiedenen Ausprägungen unterstütze diese Struktur; gleichbleibend seien jedoch immer die Fokussierung auf den Menschen und eine essentialistische Definition desselben.<sup>52</sup> Ist es anfänglich vor allem die Beziehung zu göttlichen Entitäten und Repräsentationsmodi des Göttlichen, die den Menschen von anderen lebendigen Kreaturen abhebt, so übernehmen ab dem 17. Jahrhundert Distinktionsmerkmale wie Vernunft, Rationalität und Bewusstsein die Aufgabe der Abgrenzung und Legitimierung von Macht. Ihr Besitz, oder vielmehr ihre Zuschreibung, ist nun ausschlaggebend für die Einteilung in die Kategorien des

---

<sup>50</sup> Dies ist insofern von Bedeutung, da auch der Mainstreamdiskurs, hier vor allem die Bereiche Science Fiction-Film und –Literatur, zu seiner Ausgestaltung und Konstitution beiträgt, was für eine literaturwissenschaftliche Arbeit wie diese höchst interessant ist.

<sup>51</sup> Vgl. Crane, Ronald Salmon: *The Idea of the Humanities and other essays. Critical and historical.* Chicago 1967 sowie Badmington, Cultural Studies, S. 262f.

<sup>52</sup> Allerdings werden durch den Begriff des Humanismus in verschiedenen Kulturkreisen unterschiedliche kulturelle Konzepte und damit verbundene Praktiken aufgerufen. So wird Humanismus beispielsweise im angelsächsischen Sprachraum häufig mit der Entwicklung von Säkularisierung und Atheismus verbunden. Er steht hier also in einer laizistisch-szientistischen Denktradition, die als progressiv, aufklärerisch und fortschrittlich betrachtet wird. Gleichzeitig kann der Humanismus aber auch als Ersatzreligion „missbraucht“ werden. Den Antihumanisten unter den französischen Strukturalisten der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts gilt der Humanismus jedoch als konservative und überholte Idee des westlichen „common sense“, vgl. Badmington, Neil (Hg.): *Posthumanism.* Basingstoke 2000, hier S. 2.



Lebendigen.<sup>53</sup> Neben ihrer exkludierenden und trennenden Funktion haben diese Distinktionsmerkmale auch eine inkludierende; schließlich wird über die Annahme eines unveränderlichen Wesenskerns auch Gemeinschaft generiert: “ ‘We’ may have different types of bodies, but because reason is a property of the mind [...] deep down ‘we’ are all the same.”<sup>54</sup> Dies bedeutet auch, dass die Grenze zwischen Mensch und Anderem ständig durch sprachliche und soziale Akte aufrecht erhalten werden muss.<sup>55</sup> Die menschliche Fähigkeit zur Selbstbetrachtung und Reflexion wird betont und als Alleinstellungsmerkmal propagiert, ebenso wie die Konstruktion und Etablierung eines kulturellen Referenzrahmens für sich selbst: Anders als andere Lebewesen kann der Mensch aufgrund seiner besonderen Befähigungen aus der Naturgeschichte austreten und zu einem Kulturwesen werden; Kulturproduktion ist also auf der einen Seite die Voraussetzung dafür, ein Mensch zu sein, gleichzeitig aber auch dessen Effekt. Theodor Adorno und Max Horkheimer betrachten den Zusammenhang zwischen Natur- und Kulturgeschichte auch als einen dialektischen, wie dies Simon Jarvis im Folgenden paraphrasiert:

“[A]s long as human beings exist, natural and human history will condition each other as the model for Adorno’s non-dogmatic materialism. Adorno concludes in a closely related remark that „The traditional antithesis of nature and history is both true and false; true, in so far as it expresses what the moment of nature underwent; false, in so far as it apologetically recapitulates, by conceptual reconstruction, history’s concealment of its own natural growth [*Naturwüchsigkeit*]”.<sup>56</sup>”

Weltwahrnehmung und –darstellung werden streng anthropozentrisch strukturiert; dies ist ein vorrangig intellektueller sowie ideologischer Prozess, erst sekundär ein materieller. Denn bevor der Mensch sich die Welt im wahrsten Sinne des Wortes zu eigen machen kann, also vor der Ausbeutung und Benutzung ihrer Ressourcen, muss er sie sich verständlich machen, sie sich intellektuell und ideologisch aneignen. Dies geschieht vor allem dadurch, dass er sich aus der Welt herausnimmt, sich als ihr Anderes, ihr Gegenteil konstruiert beziehungsweise seine Herkunft aus einer organischen Weltordnung, aus der Naturgeschichte, bestreitet oder negiert. Der Mensch konstruiert sich als Kulturwesen, weil er nur so Herrschaft über die Natur

<sup>53</sup> Vgl. beispielsweise Badmington, Neil: Introduction. Approaching Posthumanism. In: Ders. (Hg.): Posthumanism. Basingstoke 2000, S. 1-10.

<sup>54</sup> Vgl. Badmington, Posthumanism, S. 4.

<sup>55</sup> Hier könnte, in Anlehnung an Judith Butlers Formulierung *doing gender*, die Formulierung *doing human* verwendet werden, vgl. beispielsweise Butler, Judith: Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt/M. 1992.

<sup>56</sup> Jarvis, Simon: Adorno. A Critical Introduction. Cambridge 1998, S. 40.

erlangen kann. Das Bedürfnis, Herrschaft über die Natur auszuüben, wird dadurch angeregt, dass der Mensch sich als Naturwesen von ebenjener Natur bedroht und verängstigt sieht, da diese eben unbeherrschbar und unberechenbar ist. Alles, was den Menschen ausmacht, wird als Teil der Kultur-, nicht als Teil der Naturgeschichte betrachtet. Das heißt, der Mensch kann nur Mensch sein und werden, wenn er sich von der Natur lossagt.

(Welt-)Wissen und Verständnis sind Produkte von Erfahrungen, die durch den Verstand interpretiert werden und die innere Gemeinschaft aller Menschen stiften:

„Humanismus ist also die Idee, dass durch ständiges Identifizieren mit einer quasi-mystischen universellen menschlichen „Natur“ große kulturelle Errungenschaften hervorgebracht werden, die den Zusammenhalt der Menschheit als Ganzes darstellen[...].“<sup>57</sup>

Durch diesen ständigen Konstruktionsprozess lernen die Menschen, “to naturalise ‘ourselves’ as ontologically distinct and eternally superior”.<sup>58</sup>

Doch der humanistische Diskurs wird nicht nur zur Konstitution einer Kollektividentität verwendet, sondern auch zur Abwertung menschlicher wie nichtmenschlicher Anderer. Diese Bewegung wird von der posthumanistischen Theorie im Rückblick aufgearbeitet und kritisiert, so, wie es beispielsweise auch in den Postcolonial Studies geschieht: Durch die Aufdeckung der der Abwertung zugrunde liegenden Machtstrukturen. Weiterhin zeigen sie auf, wie die Abwertungsmechanismen funktionieren und in welchen Situationen sie auf welche Gruppen oder Individuen angewendet werden. Für den Posthumanismus bedeutet dies in Bezug auf den Humanismus: Den von den Effekten dieses Exklusionsprozesses betroffenen Anderen wird beispielsweise die Fähigkeit zur Kommunikation oder zur Kulturproduktion abgesprochen, die Nähe zum Tier wird betont oder eine Differenz ganz verneint. Vor allem im kolonialen oder imperialistischen Diskurs ist dies eine beliebte Strategie, um Andere zu diffamieren und zu stigmatisieren; man nennt diesen

---

<sup>57</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 15. Durch die Abgrenzung von einem Anderen wird hier eine neue Kollektividentität geschaffen. Allerdings gibt es auch Positionen, die eine in Abgrenzung entstehende Identität ablehnen und für eine eigenständige Konstruktion plädieren. So erklärt beispielsweise Martin Heidegger, die Deduktion des Humanen aus dem Animalischen sei falsch, vielmehr müsse sich das Humane zum Humanen hindenken. Vgl. Heidegger, Martin: Über den Humanismus. Frankfurt/M. 1949. Konträr dazu verhält sich beispielsweise Max Scheler in seiner Definition des Menschen: „Es [der Begriff Mensch, Anm. HS] soll auch einen Inbegriff von Dingen bezeichnen, den man dem Begriffe des ‚Tieres überhaupt‘ aufs schärfste entgegensetzt, also auch allen Säugetiere- und Wirbeltieren [...]“. vgl. Scheler, Max: Die Stellung des Menschen im Kosmos. 18. Aufl. Bonn 2010, S. 8.

<sup>58</sup> Badmington, Cultural Studies, S. 265.

Vorgang auch die „Politik der dehumanisierenden Darstellung“.<sup>59</sup> Das als menschlich konstruierte Subjekt entwickelt sich schließlich aus einer bestimmten westlichen Denktradition heraus und wird als universal verstanden sowie hegemonial umgesetzt. Es ist also nicht nur anthropo-, sondern auch eurozentrisch. Das Subjekt, welches diesen Standards nicht genügt, wird abgewertet und zum Objekt degradiert, beispielsweise wurden die von Europäern versklavten Angehörigen afrikanischer Ethnien durchgehend als nichtmenschlich und daher als Handelsware betrachtet. Für die Kategorie Gender ist diese Strategie ebenfalls von Bedeutung.<sup>60</sup> Diese Negation ermöglicht die systematische Unterdrückung, Benachteiligung und zum Teil auch Vernichtung dessen/derer, was/die als nicht- oder gar subhuman attribuiert wird/werden. Paradoxerweise wird so die „Eskalation der Inhumanität fester Bestandteil der Humanität selbst“;<sup>61</sup> die Abschaffung oder zumindest Verringerung dieser inhärenten Inhumanität gehört ebenfalls ins Programm der meisten Posthumanisten.

In seiner langen Entwicklungsgeschichte hat sich diese Taktik der Abwertung auch häufig als destruktiv und gewalttätig gegenüber den abgewerteten Subjekten erwiesen. Auf Angriffe oder Irritationen der als vom humanistischen (und meist auch bürgerlichen) Subjekt als normativ betrachteten Exklusionsstrategien gibt es abwertende, repressive und zerstörerische Reaktionen; man bezeichnet „deviante“ Subjekte als politisch extrem, intolerant oder regressiv oder entledigt sich ihrer gar ganz. Diese Diskriminierung wird immer durch machtvollen Institutionen initiiert und gestützt, die auch maßgeblich am Schutz ihrer eigenen Machtposition interessiert sind; es ist also nicht nur ein subjektiver oder individueller Prozess, der hier stattfindet, sondern ein kollektiver und manchmal auch politischer.<sup>62</sup> Menschliche Subjektivität, so formuliert es beispielsweise Cary Wolfe, entstehe nur, wenn andere Formen von

---

<sup>59</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 45. Diese Bezeichnung ist allerdings kein dem Posthumanismus entspringender Neologismus, sondern, wie bereits erwähnt, auch in den Postcolonial Studies ein gängiger Begriff.

<sup>60</sup> So ist das menschliche Subjekt auch ein primär männlich konnotiertes, was sich an zahllosen Sprachbeispielen zeigen lässt. Die Bezeichnungen für Mann und Mensch sind häufig kongruent und gleichwertig (z.B. im Englischen *man* für Mensch und Mann, im Französischen *l'homme*, im Spanischen *el hombre*), oder es ändert sich die Ansprache, wenn wie im Spanischen ein Mann einer Gruppe Frauen beitrifft: Statt von fem. *las* wird nun von mask. *los* gesprochen.

<sup>61</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 62.

<sup>62</sup> So hatten bereits die Anhängerinnen der ersten Frauenbewegung im 19. Jahrhundert massive Probleme, sich eine Position im Diskurs zu verschaffen, da nicht nur sie, sondern auch ihr Anliegen häufig als hysterisch und überzogen verunglimpft wurden. Zudem wurden sie häufig inhaftiert (beispielsweise Emmeline Pankhurst), litten also unter politischer Verfolgung.

Subjektivität unterdrückt und es als gegeben hingenommen würde, dass das Subjekt immer menschlich sei.<sup>63</sup> Auch aus diesen Gründen lehnen die meisten kritischen Posthumanisten den humanistischen Menschenentwurf ab: Weil er andere Menschen abwertet und generell Lebensformen bewertet, klassifiziert und damit dominiert, also Machtungleichheiten schafft.

Kritik am humanistischen Menschenbild ist jedoch nicht nur retrospektiv von der Warte des kritischen Posthumanismus aus möglich. Vielmehr unterliegt das humanistische menschliche Subjekt bereits seit dem 19. Jahrhundert den bereits erwähnten Transformationsbewegungen, die dort allerdings erst einsetzen und zur Verfestigung einige Zeit benötigen, beziehungsweise entwickeln sich im 19. Jahrhundert neue Diskursfelder, die die bis dahin als *common sense* geltende Homogenität des Menschen in Frage stellen und irritieren. “[T]he traditionally distinctive marks of the human [...] first it was possession of a soul, then „reason“, then tool use, then tool *making*, then altruism, then language, then the production of linguistic *novelty*”,

diese Garanten der menschlichen Vormachtstellung, wurden und werden, meist durch neuere Erkenntnisse der Human- und Biowissenschaften, immer wieder in Frage gestellt.<sup>64</sup> Die sich im 19. Jahrhundert neu formierenden und konzipierenden Wissenschaften wie die Biologie, die Anthropologie und die Psychologie trugen zu dieser Entwicklung, Konzeptionen des Humanen zu irritieren und zu verändern, nicht unwesentlich bei:

“This radical dislocation of the previously situated self conjures up a plethora of manifestations of the inhuman that respond to the fragmentation of the stable human identity in nineteenth-century modernity. The biological archaeology of Darwinian evolutionary theory profoundly problematises the parameters of the human; in effect evolution blurs the boundaries between human and animal just as industrialisation blurs those between human and machine.”<sup>65</sup>

Hier zeigt sich, dass das 19. Jahrhundert den Diskurs über das humanistische menschliche Subjekt massiv und nachhaltig verändern wird; daher soll im Folgenden

---

<sup>63</sup> Wolfe, Cary: *Animal Rites. American Culture, the Discourse of Species, and Posthumanist Theory*. Chicago/London 2003, S. 1: „[R]epressing the question of nonhuman subjectivity, taking it for granted that the subject is always already human.“, sowie auch Badmington, *Cultural Studies*, S. 265: „What cultural studies inherits from anthropology is anthropos. [...] Only the human is relevant.“

<sup>64</sup> Wolfe, *Animal Rites*, S. 2

<sup>65</sup> Vgl. Brewster, Scott/Joughin, John/Owen, David/Walker, Richard (Hg.): *Inhuman reflections. Thinking the limits of the human*. Manchester/New York 2000, S. 5. Gerade der letzte Punkt, die Auflösung der Grenzen zwischen Mensch und Maschine durch zunehmende Technologisierung, wird für das 21. Jahrhundert maßgeblich für die Frage der Grenzziehungsstrategien sein.

spezifischer auf die Entwicklungen in der Moderne eingegangen werden, besonders auf die Aspekte der Verwissenschaftlichung, der Technisierung und der Industrialisierung, aber auch auf den Einfluss der großen menschlichen Katastrophen des frühen 20. Jahrhunderts.

### **c. Eine Erfindung der Moderne – Posthumanistische Theorie als (post)moderne, dezentrierende Selbstkritik**

„As the archaeology of our thought easily shows, man is an invention of recent date. And one perhaps nearing its end.“<sup>66</sup>

Die Krise des Humanismus als Denktradition und kultureller Praxis erstreckt sich also, zumindest laut der posthumanistischen Theorie, die dies natürlich auch nur in der Retrospektive behaupten kann, über einen bereits längeren Zeitraum.<sup>67</sup> Doch betrachten ihre Theoretiker\_innen die Moderne durchaus als Katalysator sowie als zeitlichen Ausgangspunkt für bestimmte das menschliche Individuum betreffende Umwälzungsbewegungen. Dies machen sie an der Emergenz verschiedener Faktoren fest, die die Moderne und auch die Postmoderne bestimmen, beispielsweise an Industrialisierung und Technologisierung; aber auch am sich etablierenden Wirtschaftssystem des Kapitalismus (und seiner gesellschaftlichen Weiterführung als Neoliberalismus), die alle zu einer Dezentrierung des Subjekts beitragen und damit auch zu seiner graduell fortschreitenden Auflösung. Ebenfalls von großer Bedeutung in diesem „Zersetzungsprozess“ sind die großen Katastrophen des frühen 20. Jahrhunderts, wie die Technisierung der Kriegsführung im Ersten Weltkrieg, die fast vollständige, industriell durchgeführte Vernichtung des mittel- und osteuropäischen Judentums durch das nationalsozialistische Deutschland sowie der Atombombenabwurf über Nagasaki und Hiroshima 1945. Diese historischen Ereignisse, die alle durch die Demonstration extremer menschlicher Grausamkeit gekennzeichnet sind, tragen dazu bei, die Wahrnehmung des menschlichen Subjekts nachhaltig zu verändern, da sie zwar die technologische Superiorität des modernen Menschen beweisen, aber seine moralische konsequent in Frage stellen. Vielmehr zeigen sie, dass das Inhumane immer integraler Bestandteil des Humanen ist; dies ist,

---

<sup>66</sup> Vgl. Foucault, Michel: *The Order of Things. An Archaeology of the Human Sciences*. New York 1973, S. 386f.

<sup>67</sup> Vgl. Badington, Neil: *Introduction. Approaching Posthumanism*. In: Ders. (Hg.): *Posthumanism*. Basingstoke 2000, S. 1-10, hier S. 2.

wie bereits erwähnt, einer der Hauptkritikpunkte des Posthumanismus am humanistischen Menschenbild und Gegenstand der Problematisierung durch die kritische Theorie.<sup>68</sup>

Im 21. Jahrhundert kommen weitere Faktoren hinzu, wie beispielsweise die zunehmende Dezentralisierung von Institutionen durch Globalisierung, was auch zu einer Veränderung von Machtverhältnissen sowie Ordnungsstrukturen (und damit auch Gewaltausübung) führt. Für die kritische Posthumanismustheorie, vor allem für Rosi Braidotti und Cary Wolfe, produzieren diese Faktoren Situationen, die als interdependent betrachtet werden können: Auf der einen Seite sehen sie das emanzipatorische Potential vieler dieser Prozesse, auf der anderen Seite bewerten sie aber die sich daraus ergebenden Konsequenzen als durchaus problematisch. Ein Beispiel kann hier die politische und rechtliche Handhabung technisch gestützter Reproduktionspraktiken durch Nationalstaaten sein: Statt die Erweiterung zu begrüßen (und damit auch beispielsweise dem europäischen Problem der Überalterung entgegenzutreten), wird die biologisch-geschlechtliche Reproduktion heterosexueller Paare privilegiert, andere Praktiken diffamiert und sogar delegitimiert.<sup>69</sup>

In diesem Zusammenhang betrachtet beispielweise Stephan Herbrechter humanistische Welterklärungs- und legitimierungsmodelle als unbrauchbar, da sich diese zu den neuen Entwicklungen nicht verhalten können oder sich der Entwicklung einer neuen menschlichen Subjektposition, die den Transformationsbewegungen entsprechend begegnen kann, entgegenstellen.<sup>70</sup>

Statt weiter am anthropozentrischen menschlichen Subjekt festzuhalten, so Herbrechter, solle vielmehr eine allgemeine Dehumanisierung von Subjektpositionen stattfinden. Der krisenbehaftete Humanismus habe seine hegemoniale Bindungskraft verloren, ebenso wie das humanistische menschliche Subjekt:

„In dem Augenblick, wo der Mensch ‚verschwindet‘, tauchen alle seine verdrängten Identitätsstifter wieder auf, und die gesamte Geschichte der

---

<sup>68</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 52.

<sup>69</sup> Graham, Elaine L.: Representations of the post/human. Monsters, aliens and others in popular culture. New Brunswick/Manchester 2002, S. 113: „At the heart of new reproductive patterns of parenting lies a contradiction, even a paradox. While technologically assisted reproductive methods clearly work to render the idea of ‚natural‘ conception problematic, working to widen access to parenthood beyond those able to conceive via heterosexual intercourse, in reality legislative and medical institutions have retained the link between reproduction, heterosexuality and the nuclear family by virtue of policies of selective access [...]“

<sup>70</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 62.

Anthropozentrik wird aufgerollt: Die ‚Objektwelt‘, die ‚Tierwelt‘, der ‚Kosmos‘.<sup>71</sup>

Der Mensch solle sich mit diesen aus der Versenkung auftauchenden verdrängen Anderen auseinandersetzen: „Posthuman und posthumanistisch heisst eben auch dies: Sich all den Geistern stellen, die beim Prozess der Menschwerdung verdrängt worden sind, all die ‚Anderen‘ des Menschen – Tiere, Götter, Dämonen, Ungeheuer aller Art [...].“<sup>72</sup> Aus dieser Konfrontation mit seinen Anderen kann sich eine neue Identität entwickeln. Die geforderte Dehumanisierung bewirke eine Defragmentierung und Öffnung des Subjekts und erlaubt so die Teilnahme vieler Diskurse an der menschlichen Identitätskonstitution.<sup>73</sup>

„Posthumanität als ‚Versprechen‘ beinhaltet somit die Aspekte von Vernetzung, Komplexität und Emergenz und sieht Humansein nicht primär als metaphysischen Seinszustand sondern als Prozess an, als ein ‚Humanwerden‘ im Zusammenhang mit Umwelt und nichthumanen Akteuren.“<sup>74</sup>

Die posthumanistische Theorie versucht sich also an einer Ausweitung und Deanthropozentrierung des Subjektbegriffs, was größtenteils über die Defunktionalisierung von Ausschließungsmechanismen geschehen soll. So könnten nicht-menschliche Subjekte ebenfalls zu Akteuren werden, „die allerdings nicht mehr auf dem Prinzip der metaphysischen Selbstgegenwart, Innerlichkeit, Autorität usw. beruhen, sondern auf Interpellations- und Verantwortungsprozessen“.<sup>75</sup> In diesem Zusammenhang wird das menschliche Subjekt zu einer Aufarbeitung des Verdrängungsprozesses gezwungen, über den es sich in Humanismus herstellte.<sup>76</sup> Dies

---

<sup>71</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 30.

<sup>72</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S.13, sowie Herbrechter, Posthumanismus, S. 178: „Das posthumane Individuum als sozialer und politischer Akteur in einer deanthropozentrierten Umgebung ‚ist nicht so sehr eine einzelne Identität, sondern eine Sammlung zusammenwirkender Akteure‘ [...].“

<sup>73</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 18: „[D]er Wechsel von der Frage ‚Was ist der Mensch?‘ zu ‚Wer ist der Mensch?‘ ist der neue Schwerpunkt [...].“

<sup>74</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 178. Dieser Prozess birgt allerdings auch das Potential, weiterhin einen cartesianischen Dualismus von Körper und Geist zu reproduzieren, dergestalt, dass der Körper als Sitz des Animalischen in seiner organischen Verfassung diffamiert wird. Es kommt zu einer „ideologischen Dematerialisierung, die der biologischen Ausbeutung des „animalischen“ Körpers weiteren Vorschub“ leistet, vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 165.

<sup>75</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 172.

<sup>76</sup> Mitchell, W.J.T.: The Rights of Things. Foreword. In: Wolfe, Cary (Hg.): Animal Rites. American Culture, the Discourse of Species, and Posthumanist Theory. Chicago/London 2003. S. IX-XIV, hier S. XIII: “The question of the animal is just one component in a rethinking of a whole set of nonhuman entities that seem to take on organic, lifelike, or „autopoietic“ characteristics – intelligent machines, of course, but also systems and swarms, viruses and coevolutionary organisms, corpses, corpora, and corporation, images and works of art.”

wäre, um es mit einem Begriff der kritischen Theorie zu benennen, eine Aufklärung über die Aufklärung; also ein utopischer Zustand des Menschseins, in dem sich der Mensch über seine eigene Impliziertheit so im Klaren ist, dass er zur Gewaltausübung nicht mehr fähig ist. Dies ist, wie sich vor allem in der Analyse der Texte herausstellen wird, aber leider auch in Hinsicht auf die Unrepräsentierbarkeit derselben, eine Utopie, also ein Ort und eine Gesamtsituation, die nicht nur unvorstellbar, sondern auch unerreichbar sind.

Durch diese Strategie wird das humanistische Subjekt zwar nicht „gerettet“, aber doch zumindest in Teilen tradiert.<sup>77</sup> Befreit von Zuschreibungen, sollen nun auch andere Grenzen problemlos überschritten werden können:

„Was Menschsein schließlich bedeutet, hat letztendlich nicht so sehr mit intelligenten Maschinen zu tun, als damit, gerechte Gesellschaften in einer transnationalen globalen Welt zu schaffen, die sowohl Bürger aus organischer [carbon] als auch künstlicher Materie [silicon] in ihren Zuständigkeitsbereich einschließen können.“<sup>78</sup>

Humanität soll so zu einer Kategorie werden, die nicht nur Subjekte aufgrund ihrer materiellen biologischen Spezieszugehörigkeit zulässt, sondern auch andere Subjekte am Diskurs der Identitätsformation teilhaben lässt. Das kritische posthumane Subjekt soll sich aus einem „Prozess aus der Kombination von Phantasie, Wissenschaft, Mythos und Technologie“ heraus entwickeln;<sup>79</sup> Essentialismus und Anthropozentrismus sollen so umgangen sowie Herrschaftsverhältnisse jedweder Art gar nicht erst geschaffen werden:

„Ein Posthumanismus also, der die Spezies Mensch als geschichtlichen ‚Effekt‘ und Humanismus als ideologischen ‚Affekt‘ versteht und beiden kritisch gegenübersteht – ein ‚kritischer Posthumanismus‘, der sich nicht von vornherein ‚nach‘ einem zu definierenden Humanismus positioniert (von einem technologisch erhöhten Wissensstand her zum Beispiel), sondern diesem dekonstruktiv-kritisch

---

<sup>77</sup> Dies soll der kritische Posthumanismus beispielsweise bei Herbrechter durch eine Kombination aus „psychoanalytischer und dekonstruktiver Vorgehensweise“ erreichen, vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 51 sowie Herbrechter, Posthumanismus, S. 46.

<sup>78</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 42 sowie Hayles, Nancy Katherine: My mother was a computer. Digital subjects and literary texts. Chicago 2005, S. 148, aber auch Angerer, Marie-Luise: Antihumanistisch, posthuman. Zur Inszenierung des Menschen zwischen dem ‚Spiel der Strukturen‘ und der ‚Limitation des Körpers‘. In: Angerer, Marie-Luise/Peters, Kathrin/Sofoulis, Zoë (Hg.): Future\_Bodies. Zur Visualisierung von Körpern in Science und Fiction. Wien/New York 2002. S. 223-250, S. 244: „Ihr [Rosi Braidottis, Anm. HS] Vorschlag: ‚becoming-animal: the cyborg, the coyote, the trickster, the onco-mouse produce alternative structures of otherness‘.“ Vgl. auch Braidotti, Rosi: Metamorphoses. Towards a materialist theory of becoming. Cambridge 2002.

<sup>79</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 33.



innewohnt, und für den Technik und das ‚Inhumane‘ nur Mittel und nicht Selbstzweck sind.“<sup>80</sup>

Dieses Projekt ist sicherlich in vielerlei Hinsicht als idealistisch, ja vielleicht sogar ideologisch zu bezeichnen, ihm wohnt also bereits die Perversion beziehungsweise Subversion der eigentlichen Intention inne.

Dem humanistischen Subjektbegriff stellen die Posthumanisten also ihren eigenen gegenüber, der sich größtenteils an der Kritik des humanistischen Begriffs entlang entwickelt. Posthumanismus und Humanismus bedingen einander gleichsam, da sich der eine aus dem anderen entwickelt.

Insbesondere wird nicht mehr an der vorher stets propagierten Einheit des Individuums festgehalten; (post)moderne Auffassungen von Subjektivität und posthumanistische Theorie gehen hier Hand in Hand; Subjektivität soll nicht mehr über die Zugehörigkeit zu bestimmten Gruppen oder die Attribuierung von Eigenschaften geschehen.<sup>81</sup> Das Individuum wird nicht länger essentialistisch organisiert, wie es beispielsweise Neil Badmington, in Anlehnung an Braidottis Idee des *nomadic subject*, formuliert: „[T]he monadic subject of humanism finds itself replaced by a nomadic confusion of the organic and the inorganic, the natural and the cultural.“<sup>82</sup> Diese Haltung zum Subjekt wird von nahezu allen posthumanistischen Theoretiker\_innen vertreten sowie positiv besetzt. Der posthumanistische Diskurs löst sich dabei nicht vollständig von seiner humanistischen Wurzel; schließlich wird er auch aus dem Humanismus heraus gedacht und ist damit ebenso Effekt wie Widersacher.<sup>83</sup>

Es sollte hier allerdings noch einmal verdeutlicht werden, dass das bisher Dargelegte sich auf eine bestimmte geisteswissenschaftliche, spezifischer philosophische und gesellschaftstheoretische Debatte beruft, deren aktuelle Wirkmacht nicht oder kaum vorhanden ist. Doch auch wenn die Herrschaft des Menschen (oder vielmehr die Beendigung derselben) derzeit noch vorwiegend Gegenstand theoretischer Überlegungen ist, wird sie doch auch “being called into question by literature, politics, cinema, anthropology, feminism, and technology”.<sup>84</sup> Denn wie bereits erwähnt,

---

<sup>80</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 11.

<sup>81</sup> Wolfe, *Animal Rites*, S. 8: “[S]ubjectivity [...] no longer depended on any single identifiable attribute, such as membership in a certain race, gender, or class.”

<sup>82</sup> Badmington, *Cultural Studies*, S. 263.

<sup>83</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 38: „Innerhalb des posthumanistischen Diskurses wird bereits aus dem Vorangegangenen klar, dass einerseits das Vokabular der ‚neuen Wissenschaften‘, andererseits das Vokabular der Kulturtheorie eine grosse Rolle spielen. Darüberhinaus kommt selbstverständlich der gesamte traditionelle humanistische Wertekanon mit all seiner versteckten Symbolik und Metaphorik auf den Seziertisch.“

<sup>84</sup> Vgl. Badmington, Posthumanismus, S. 9.

verbinden sich im Posthumanismuskurs nicht nur verschiedene Wissenschaftsfelder, sondern er erweist sich darüber hinaus auch als interdependent: so kommt beispielsweise kaum ein Text über posthumane Theorie ohne den Verweis auf SF-Literatur oder generell das Genre SF aus. Hier zeigt sich eine weitere Parallele mit den Traditionen des Humanismus, die sich schließlich zu der Zeit entwickelten, als der Buchdruck erfunden wurde. Der wissenschaftliche Diskurs, sei er nun geistes- oder naturwissenschaftlich organisiert, erreicht so den Populärdiskurs; in Filmen und anderen Medien wird die Stellung des Menschen in der heutigen Welt thematisiert, diskutiert und problematisiert. Herbrechter geht sogar so weit, den posthumanistischen Diskurs als einen größtenteils durch Medien bestimmten und geprägten zu charakterisieren:

„Die gegenseitige Durchdringung von Film, Medien und Kultur geht soweit, dass es ohne weiteres sinnvoll ist, von der heutigen, posthumanistischen Kultur als einer ‚Medienkultur‘ oder auch ‚Filmkultur‘ zu sprechen. Technologisierung und Mediatisierung gehen beim Prozess der gesellschaftlichen Posthumanisierung Hand in Hand.“<sup>85</sup>

Mediennutzung und Medieneinfluss werden so zu entscheidenden Faktoren bei der Herausbildung einer posthumanen Subjektposition; Medien nehmen also aktiv daran teil, neue Konzeptionen zu erarbeiten. Herbrechter betrachtet die SF daher auch als „das posthumanistische Genre *par excellence*[...], allerdings nicht ausschließlich aufgrund seines Inhalts, sondern aufgrund seiner Rolle bei der Ausbildung eines techno-posthumanistischen, also technokulturellen, Imaginären“.<sup>86</sup> Auch Braidotti betont die Verknüpfung verschiedener Felder bei der Konstitution des Posthumanismus und schließt darin das Genre der SF (in all seinen audiovisuellen wie literarischen Erscheinungsformen) mit ein:

“For one thing, the latter [posthumanism] mobilized primarily the disciplinary field of philosophy, history, cultural studies and the classical Humanities in general, the issue of post-anthropocentrism enlists also science and technology-studies, new media and digital culture, environmentalism and earth sciences, bio-genetics,

---

<sup>85</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 102.

<sup>86</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 99: Exemplarisch soll hier die Neuromancer-Trilogie von Will Gibson aus den 1980er Jahren genannt werden, die schon lange vor der technischen Verwirklichung die Transformation von Leben in virtuelle Realität darstellte und, vor allem mit ihren Stadtbildern, eine neue Ikonographie der Postmoderne schuf, vgl. Gibson, Will: Neuromancer. New York 1986.

neuroscience and robotics, evolutionary theory, critical legal theory, primatology, animal rights and science fiction.”<sup>87</sup>

Die Bezugsquellen, aus denen die posthumane Theoriebildung ihr Wissen und ihr Untersuchungsmaterial erhält, sind also mannigfaltig. Da es sich bei der posthumanen Theorie um ein relativ junges, sprich instabiles Theoriegebäude handelt,<sup>88</sup> sind aber nicht nur die Theoriehintergründe, sondern auch die Methoden und Ziele unterschiedlich. Doch hat sich bereits herauskristalliert, dass gerade die Begegnung und der Umgang des menschlichen Subjekts mit einem Anderen, sei dies nun ein belebtes/unbelebtes Objekt oder ein als nicht menschlich wahrgenommenes Subjekt, Gegenstand der Untersuchungen und des allgemeinen Forschungsinteresses ist. Ebenso von Bedeutung ist es, die Machtstrukturen und -beziehungen herauszuarbeiten, die solche Inklusions- und Exklusionssysteme herstellen und ermöglichen. Hier lässt sich auch die theoretische Verortung der posthumanistischen Theorie in den *Postcolonial* und *Gender Studies* ablesen, deren Forschungsziel es ist, Machtstrukturen und Machtungleichgewichte beispielsweise in literarischen Texten zu analysieren und freizulegen sowie zu versuchen, ein Machtgleichgewicht durch die Inklusion anderer Diskurse herzustellen.<sup>89</sup> Die politische Orientierung dieser Fachrichtungen überträgt sich auch auf die posthumanistische Theorie, die auch nach den Verantwortlichkeiten des anthropozentrischen Subjekts fragt.<sup>90</sup> Die exponierte Stellung, die es sich angeeignet hat, verpflichtet es dazu, sich trotz etwaiger Veränderungen mit den Konsequenzen seines Handelns auseinander zu setzen und sich eventuell aus dieser Durcharbeitung neu zu konstituieren: „Nach dem Menschen, [sic!] ist also vor dem Menschen, doch zwischen Endlichkeit und Erneuerung besteht die Möglichkeit des ganz „anderen“ Menschen.“<sup>91</sup> Die kritische posthumanistische Theorie versucht, sich solch einen Menschen vorzustellen beziehungsweise sich ihn

---

<sup>87</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 57f.

<sup>88</sup> Dies gilt allerdings vor allem für den geisteswissenschaftlichen Bereich; posthumane Weltentwürfe sind, vor allem in der SF, schon lange vor der Verwissenschaftlichung durchaus aufzufinden; ein prominentes Beispiel ist sicherlich Octavia Butlers Serie *Lilith's Brood* (in den 2000ern unter diesem Titel neu aufgelegt) aus den späten 1980er Jahren, die Ideen rund um alternative Formen der Reproduktion, Vererbung und Vergesellschaftung untersucht und repräsentiert, vgl. Butler, Octavia: *Lilith's brood*. New York 1989 (2000).

<sup>89</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 46: “The work of post-colonial and race theorists displays a situated cosmopolitan posthumanism that is supported as much by the European tradition as by non-Western sources of moral and intellectual inspiration.”

<sup>90</sup> Da es sich um ein europäisch-westlich geprägtes Modell handelt, sehen postkoloniale Theoretiker wie Edward Said nicht nur das anthro-, sondern auch das eurozentrische Subjekt in besonderer Verantwortung.

<sup>91</sup> Vgl. Herbrechter, *Posthumanismus*, S. 19 sowie Badmington, *Posthumanism*, S. 7: “The future would begin with the end of man.”

zu „erdenken“. Voraussetzung für eine neue, nicht anthropozentrisch organisierte Subjektkonstitution ist dabei vor allem die Auseinandersetzung mit dem Anderen, um Anthropozentrismus und Essentialismus, die Hauptkritikpunkte der Posthumanisten am humanistischen Menschenbild (da diese helfen, Macht zu hegemonialisieren und zu legitimieren), zu verhindern und zu umgehen.

Neben dem kritischen Posthumanismus, wie er beispielsweise von Rosi Braidotti, Cary Wolfe, Stefan Herbrechter oder Neil Badmington vertreten und verfochten wird, existieren allerdings noch andere posthumanistische Strömungen, deren Auseinandersetzung mit Markt- und Machtbedingungen nicht so ausdifferenziert ausfallen wie die der kritischen Posthumanist\_innen und einem Fortschritts- und Technikglauben verpflichtet sind, der eher an Phantastik als an Realität erinnert. Diese Posthumanisten stammen meist aus dem naturwissenschaftlichen oder informationstechnologischen Bereich, scheinen also zunächst und vor allem dem Faktenwissen verpflichtet zu sein. Die transhumanistische Vorstellung des konsequenten und radikalen *Human Enhancement* bis hin zur Entwicklung eines Übermenschen Nietzscheschen Ausmaßes ist jedoch nicht von dem Wunsch geprägt, menschliche Superiorität und Dominanz aufzuheben, wie es die kritischen Posthumanisten fordern, sondern vielmehr daran, diese zu tradieren. Ihre Vision ist es, sich selbst oder vielmehr ihr als überlegen betrachtetes Bewusstsein, mit einer Maschine zu verbinden und so virtuelle Unsterblichkeit zu erlangen.<sup>92</sup>

Dennoch nimmt der technologische Diskurs bei der Entwicklung eines posthumanistischen Menschenbildes eine wichtige Rolle ein, wenn er auch von den beiden Lagern der kritischen Posthumanisten und der Transhumanisten unterschiedlich bewertet und wahrgenommen wird, denn schließlich ist die Verwissenschaftlichung und zunehmende Technisierung des Diskurses eine Konstante, die sich aus dem 19. Jahrhundert bis in die Gegenwart erstreckt:

„In einer technologisch-wissenschaftlichen Kultur ist Wissenschaft nicht mehr eine (kultur-)politische Komponente unter vielen, sondern wird zur dominierenden, institutionellen, ökonomischen und ideologischen Macht, die sowohl das Zusammenleben, die Identitätsbildung und die Körperlichkeit der

---

<sup>92</sup> Vgl. Krüger, Oliver: Virtualität und Unsterblichkeit. Die Visionen des Posthumanismus. Freiburg/Brsg. 2004, aber auch und vor allem Texte und Werke Ray Kurzweils, Chefentwickler bei Google und konsequenter Verfechter des Transhumanismus sowie der Aufgabe des Körpers, vgl. bspw. Kurzweil Ray: The Singularity is Near. When Humans Transcend Biology. New York 2005 sowie Ders/Grossmann, Terry.: Fantastic Voyage: Live Long Enough To Live Forever. New York 2004.

einzelnen Menschen grundlegend beeinflusst, selbstverständlich ohne sie vollkommen zu determinieren.“<sup>93</sup>

Im Folgenden soll die Rolle von Technikgebrauch und technischem Fortschritt im Zusammenhang mit der Entwicklung des humanen sowie des posthumanen Menschen untersucht werden. Dieser Punkt ist auch für die untersuchten literarischen Texte von herausragender Bedeutung, da diese sich häufig mit den Auswirkungen von Technik und Technisierung auf die Konstitution von Individuum und Gesellschaft befassen und verschiedene diesbezügliche Szenarien meist dystopischer Natur entwickeln.

#### **d. Technik Totalitarismus – Phantasie, Markt, Ideologie**

„Technik ist nicht allein das Werkzeug, das eine intelligente Spezies gebraucht, um sich die Natur zum Objekt des eigenen Herrschaftsinteresses zu machen, sondern auch eine Verfahrensweise zur Organisation von Gesellschaften.“<sup>94</sup>

Wie der Anthropologe Arnold Gehlen in Anlehnung an Nietzsches Charakterisierung des Menschen als das „nicht festgestellte Tier“<sup>95</sup> postulierte, sei der Mensch ein Mängelwesen.<sup>96</sup> Diese Bezeichnung bezieht sich vor allem auf seine (körperliche) Verletzbarkeit und seine, vor allem im Vergleich mit anderen Spezies, physische Beschränktheit.<sup>97</sup> Es ergäbe sich für das menschliche Subjekt

„die Notwendigkeit, Techniken zu entwickeln, die ihm als ‚Organersatz‘ oder als ‚Organverlängerung‘ dienen sollen: ‚Ergänzungstechniken‘, die fehlende organische Leistungen ersetzen, ‚Verstärkertechniken‘, die Organleistungen

---

<sup>93</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 22.

<sup>94</sup> Chilese/Preußner, Einleitung, S. 21.

<sup>95</sup> Nietzsche, Friedrich: Jenseits von Gut und Böse. Drittes Hauptstück. Das religiöse Wesen. In: Ders.: Werke. Kritische Gesamtausgabe. Hg. von Giorgio Colli und Mazzino Montinari. Berlin 1967, S. 62. Vgl. auch Gehlen, Arnold: Man. His Nature and Place in the World. New York 1988, S. VII: „Gehlen uses this phrase to emphasize his point that man’s existence is not „determined“ by a strict sense of instincts, as an animal’s is; the human being enjoys a high degree of plasticity (Plastizität), in that he is not adapted to a specific environment, in the sense that an animal is.“

<sup>96</sup> Vgl. Gehlen, Man, S. 4. Hier weist Gehlen darauf hin, dass der Mensch noch nicht einmal immanent verstanden und erklärt werden kann und dass, trotz gegenteiliger Bemühungen, eine universale Erklärung für menschliche Existenz und ihre Distinktion von anderen Lebensformen noch nicht gefunden wurde. Weiterhin weist er im Folgenden bereits auf die Misskonstruktion des Menschen hin: „Why did it occur to Nature to fashion a being who, by reason of his consciousness, so often falls prey to error and disturbance?“, vgl. Gehlen, Man, S. 5. Die explizite Bezeichnung als Mängelwesen folgt später auf S. 13: „The designation „deficient being“ is intended to convey the following: From a biological point of view, in comparison to animals, the structure of the human body appears to be a paradox and stands out sharply.“, sowie auf S. 79: „The deficiencies and peculiarities in the human organs should be understood as evidence of man’s failure to specialize [...]“

<sup>97</sup> Chilese, Evolution 2.0, S. 177.

potenzieren, und ‚Entlastungstechniken‘, die seine Organe entlasten mit dem Ziel der Arbeitersparnis.“<sup>98</sup>

Wie aus diesem Zitat ersichtlich wird, unterscheide laut Gehlen Technikgebrauch (sowie die Notwendigkeit desselben) den Menschen von anderen Lebewesen; Technikentwicklung beweise weiterhin seine Fähigkeit zu abstraktem Denken, beides Faktoren, die den Mensch zum Menschen machten. Technikgebrauch und die Fähigkeit, Technik zu entwickeln, seien also der Konstitution des Menschen zugrunde liegende, ihm quasi inhärente Merkmale.<sup>99</sup> Wenn allerdings, wie Gehlen weiterhin ausführt, der Mensch für die Zukunft, nicht für die Gegenwart, lebe, dann müssten die entwickelten Technologien und Werkzeuge auch Ausdruck seiner Fähigkeit, zu antizipieren und zu reflektieren sein. Technologien würden immer häufiger entwickelt, um zukünftige menschliche Probleme statt gegenwärtiger zu lösen. Dies führe zu einem Werkzeuggebrauch, der die natürlichen Benachteiligungen des Menschen aufhebe und sie gar in einen evolutionären Vorteil verkehre.<sup>100</sup> Technik und Technikentwicklung sind für Gehlen also nicht nur Attribute des Menschlichen, sondern Grundlage und Voraussetzung für ihre evolutionäre Dominanz sowie für deren Ausweitung in den unbestimmten Raum der Zukunft, also eine anthropologische Grundkonstante. Durch Technik erschafft der Mensch sich eine Zukunft; Technik bleibt jedoch ein vom Menschen beliebig anwendbares, beherrschbares Medium. Dass diese Überlegungen der philosophischen Anthropologie aus der Fortschritts- und Technikbegeisterung des frühen 20. Jahrhunderts stammen, lässt sich am ehesten an diesem Umstand erkennen: Technik ist hier nur Problemlösungsstrategie und wird nicht kritisiert. Diese technophile Einstellung findet sich in der Jahrhundertwende nicht nur bei Gehlen, sondern ist ein weit verbreitetes Phänomen, beispielsweise in der Populärkultur vertreten durch die technooptimistischen Romane Jules Vernes für das späte 19. Jahrhundert, aber auch die futuristische Bewegung des frühen 20. Jahrhunderts.

---

<sup>98</sup> Chilese, *Evolution 2.0*, S. 178.

<sup>99</sup> Vgl. Gehlen, *Man*, S.10: „[M]an’s unique biological - indeed anatomical, - structure makes his particular form of intelligence necessary.“ Allerdings weist er klar darauf hin, dass er nicht unbedingt von bedingenden Kausalitäten ausgeht, vgl. S. 12: „I wish, therefore, to stress again that I am not proposing to derive consciousness, imagination, and language from bodily processes nor am I claiming that art, religion, and law should be understood as mere outgrowths of organic life.“

<sup>100</sup> Chilese, *Evolution 2.0*, S. 178: „Mangelnde biologische Ausstattung, antizipierendes Bewusstsein und die Fähigkeit der technischen Umsetzbarkeit bedingen sich nach Gehlens Argumentationsmuster gegenseitig, gehen ineinander über und gewähren dem Menschen erstaunliche Vorteile anderen Spezies gegenüber.“

Das sich diese Technophilie aber auch schnell ins Gegenteil verkehren kann, beziehungsweise dass Technik nicht nur zur Problemlösung, sondern auch zu deren Entstehung beitragen kann, zeigt spätestens sicherlich der Abwurf zweier Atombomben über Japan (Hiroshima und Nagasaki 1945). Technik wird zum Problemverursacher, nicht zum Problemlöser. Ganz davon abgesehen verleihen Technik und Technikgebrauch dem menschlichen Subjekt auch einen Machtüberschuss gegenüber anderen Subjekten, sowohl menschlichen als auch nichtmenschlichen. Für Theodor Adorno und Max Horkheimer repräsentiert Technik die Form, die Wissen in und durch die Rationalisierung annimmt: „Technik ist das Wesen dieses Wissens.“ Gleichzeitig ermöglicht dieses Wissen auch die Errichtung oder Aufrechterhaltung von Macht- und Unterdrückungsbeziehungen: „Es zielt nicht auf Begriffe und Bilder, nicht auf das Glück der Einsicht, sondern auf Methode, Ausnutzung der Arbeit anderer, Kapital.“<sup>101</sup> Diese negative Auffassung der Utopie schlägt sich auch nieder in Literatur und Film; Katastrophenszenarien jeder Art (Dystopien, Apokalypsen etc.), durch Technik und Technikgebrauch verursacht, nehmen quantitativ immer mehr Raum ein.<sup>102</sup> Dennoch bleibt das Ideal der Technik als Pool für die Lösungen aller menschlichen Probleme erhalten, wobei sich diese Technikphantasien interessanterweise häufig ebenfalls aus dem Genre des literarischen Phantastischen heraus entwickeln. Wie Viviana Chilese weiterhin feststellt, überschreiten sie jedoch diesen Rahmen im 21. Jahrhundert, sie sind nicht mehr fiktiv, „sondern haben zunehmend Eingang in technische (pseudo-) wissenschaftliche und (pseudo-) philosophische Diskurse gefunden und bestimmen grundlegend technische sowie literarische Zukunftsentwürfe“.<sup>103</sup>

Naturwissenschaftliche Teilbereiche wie die Nano-, die Bio-, die Kognitions- und die Computertechnologie verleihen sich also den Nimbus, post-, oder vielmehr transhumane Menschen Realität werden zu lassen oder gar Unsterblichkeit zu verleihen.<sup>104</sup> Die neodarwinistische<sup>105</sup> Haltung, dass die unendliche Erweiterung und

---

<sup>101</sup> Adorno, Theodor W./Horkheimer, Max: Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente. Gesammelte Schriften. Bd. 3. Frankfurt/M. 1981.

<sup>102</sup> Chilese/Preußner, Einleitung, S. 8: „Anscheinend wird Technik in der Literatur oder im Kino immer weniger zur Problemlösung herangezogen, sondern gerät immer mehr zur Quelle von neuen Problemen.“

<sup>103</sup> Chilese, Evolution 2.0, S. 179.

<sup>104</sup> Beispielsweise in Form einer Übertragung menschlichen Bewusstseins in ein Computergehirn, vgl. bspw. den bereits erwähnten Ray Kurzweil, Kurzweil/Grossman, Transcend.

<sup>105</sup> Darwinismus, also die Vorstellung des Durchlaufens evolutionärer Prozesse, wird hier zum auch auf Maschinen und Technologien angewandten Konzept.

„Verbesserung“ des menschlichen Subjekts im Bereich des naturwissenschaftlich und technologisch machbaren und möglichen liegt, ist allerdings auch problematisch und sollte kritisch-distanziert betrachtet werden. Dies geschieht einmal durch den Vorwurf der Unmöglichkeit: es sei eben (noch) nicht möglich, *Human Enhancement* in den imaginierten Formen vorzunehmen, auch wenn beispielsweise von Seiten der Forschung anderes behauptet wird.<sup>106</sup> Die kritischen Posthumanisten dagegen wittern die Gefahr der Konstruktion eines „Übermenschen“, der Anthropozentrismus und Herrschaftsanspruch fortschreibt, also in der Frage einer posthumanen Subjektposition keine Transformationsleistung bringt, da es immer nur um die Erweiterung des Menschen, nicht um die Erweiterung des Menschlichen gehe. Außerdem kritisiert beispielsweise Rosi Braidotti auch die Konzentration auf die Beseitigung des Todes als kontraproduktiv sowie unethisch, da dieser für sie zum Prozess des menschlichen Lebens ganz wesentlich beiträgt und diesen eventuell sogar initiiert.<sup>107</sup>

Ebenfalls kontrovers diskutiert wird der Zusammenhang zwischen Technik, Industrie/Wirtschaft, neoliberalen Kapitalismus und Posthumanismus. “[B]usiness discussions of robotics, prosthetic technologies, neuroscience and bio-genetic capital” stehen in ihrer Propagierung des transhumanistischen Subjekts der kritischen Posthumanismustheorie diametral gegenüber.<sup>108</sup> Von posthumanistischer Seite aus wird die Bedeutung des neoliberalen Marktes für die Entwicklung und Distribution von Technologien immer unterstrichen, da dies natürlich auch dazu führt, dass verbreitete Technologien die Interessen von Wirtschaft und Industrie vertreten: “[A]dvanced capitalism has been quick in sensing and exploiting the opportunities opened by the decline of western Humanism and the processes of cultural hybridization induced by globalization.”<sup>109</sup> Vor allem für Rosi Braidotti ist diese Verbindung wichtig; nach ihrer Auffassung ist sogar die derzeitige Ökonomie technokulturell aufgebaut: “It is built on the convergence between different and

---

<sup>106</sup> Vgl. auch Chilese, *Evolution 2.0*, S. 181: „Der rasante Fortschritt in den Nano-, Bio-, Kognitions- und Computertechnologien – den sogenannten konvergierenden Technologien – kann die Visionen einer posthumanen Zukunft bald Realität werden lassen, oder zumindest wird dies von den in die ‚Converging Technologies‘ involvierten Forschern programmatisch verkündet.“

<sup>107</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 131: “Death is the inhuman conceptual excess: the unrepresentable, the unthinkable, and the unproductive black hole that we all fear. Yet, death is also a creative synthesis of flows, energies and perpetual becoming.”

<sup>108</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 2.

<sup>109</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 51. So könnte beispielsweise auch die moralische Bildung der Maschine in die Hände des neoliberalen Marktes fallen und dementsprechend aussehen: Wer Macht hat über die denkenden Maschinen, die selbstständig Entscheidungen treffen, hat auch Macht über die, die sie verwenden und benötigen.



previously differentiated branches of technology, notably the four horsemen of the posthuman apocalypse: nanotechnology, biotechnology, information technology and cognitive science.”<sup>110</sup> Der fortgeschrittene Kapitalismus lebt in diesem Modell von der Manipulation und Modifikation allen Lebens und aller Lebensformen und investiert in diesen Bereich, was auch zur Herstellung eines, wenn auch problematisierten, Gleichgewichts führt:

“[T]he opportunistic political economy of bio-genetic capitalism induces, if not the actual erasure, at least the blurring of the distinction between the human and other species when it comes to profiting from them. Seeds, plants, animals and bacteria fit into this logic of insatiable consumption alongside various specimens of humanity.”<sup>111</sup>

Der Postanthropozentrismus des globalen Marktes liegt in seiner Verkaufshaltung begründet, alles wird zur homogenen Verkaufsware, was der neoliberalen und neodarwinistischen Ideologie natürlich entspricht. Um solche Veränderungen nicht als progressiv oder innovativ misszuverstehen, fordert Braidotti, sich von “both hyped-up disembodiment and fantasies of trans-humanist escape, and from re-essentialized, centralized notions of liberal individualism” zu distanzieren.<sup>112</sup>

Dennoch bleibt zu sagen:

„Was all diese techno-kulturellen Praktiken, mit ihren neuen Möglichkeiten der Interaktivität und Selbstdarstellung, Kommunikation und ‚Identitätsarbeit‘, gemeinsam haben ist, dass sie neue Subjektivitäten erzeugen, die teilweise zumindest von einer materiellen Körperlichkeit entkoppelt sind.“<sup>113</sup>

Der Diskurs der konvergierenden Technologien, so sehr er auch von Technikphantasie, Wunsch-, Wahn- und Marktvorstellungen geprägt sein mag, trägt wesentlich zur Dekonstruktion humanistischer Identitätskonstruktion bei. Sie werfen „die Frage nach dem Menschen erneut und in dringlicher Form auf, sie stellen sein gesamtes humanistisches Kategorisierungs- und Ausgrenzungssystem in Frage“.<sup>114</sup> Die konvergierenden Technologien ermöglichen es dem Menschen, über seine eigene Körperlichkeit hinaus Interaktionen mit der Welt aufrecht zu erhalten oder gar erst zu

---

<sup>110</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 59.

<sup>111</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 63.

<sup>112</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S.102.

<sup>113</sup> Vgl. Herbrechter, *Posthumanismus*, S. 27.

<sup>114</sup> Vgl. Herbrechter, *Posthumanismus*, S. 30.

installieren.<sup>115</sup> Durch ihre Verwendung und ihren Einsatz ermöglichen es beispielsweise digitale Technologien, die “immutability of boundaries between humans, animals and machines, artificial and natural, ‘born’ and ‘made’” grundsätzlich in Frage zu stellen, sie haben also auch ein enorm befreiendes Potential.<sup>116</sup> Der Körpers als wichtigstes Instrument zur Weltwahrnehmung verliert an Bedeutung, so dass Körperlichkeit oder der Besitz eines Körpers nicht mehr die grundlegende Voraussetzung darstellen, um mit der Welt zu interagieren. Der Körper (und selbst der Tod desselben) ist nicht mehr unhintergebar und wird zur überschreitenden Variablen; dies geschieht ganz im Sinne der antiessentialistischen und damit auch antibiologistischen posthumanen Theoriebildung. Konvergierende Technologie kann so eine neue Wirklichkeit und neue Lebensformen wenn auch nicht schaffen, so doch auf dem Weg zur Entwicklung derselben helfen/beitragen; daher ist ihre wachsende Bedeutung und Realität ein wichtiger Faktor im Posthumanisierungsprozess.<sup>117</sup>

Konvergierende Technologien schaffen also Zugang zu bisher unbekannten Räumen und verwirklichen damit Öffnung und Grenzüberschreitung, Hybridisierungen und eine Konfrontation mit und Transformation von zuvor gültigen Menschlichkeitskonstruktionen. So wird der Körper von einer materiell unangreifbaren Instanz zu einem Prozess, einem Schnittpunkt von Diskurseffekten:

“Rather, the body is always in-the-making; it is always a vital entanglement of heterogeneous scales, times, and kinds of beings webbed into fleshly presence, always a becoming, always constituted in relating.”<sup>118</sup>

Dieses prozessual verstandene Subjekt kann sich auch gegen den Mainstreamdiskurs richten, was zu einer Vertauschung von Subjekt- und Objektposition und damit zu einer Umkehrung von Herrschaftsverhältnissen führen kann:<sup>119</sup>

„Der ‚Posthumanisierungsprozess‘ ist also sowohl ein Angriff auf die körperliche Unversehrtheit der humanistischen Ethik als auch eine Umbildung dominanter

---

<sup>115</sup> Man denke hier beispielsweise an die virtuellen Identitäten, wie sie in sozialen Netzwerken entstehen, vgl. auch Bukatman, Scott: Terminal identity. The virtual subject in postmodern science fiction. 4. Aufl. Durham 1996 oder Angerer/Peters/Sofoulis, Future\_Bodies.

<sup>116</sup> Vgl. Graham, Representations of the post/human, S. 1f.

<sup>117</sup> Best, Steven/Kellner, Douglas: The Postmodern Adventure. Science, Technology, and Cultural Studies at the Third Millennium. London 2001, S. 192 oder auch Graham, Representations of the post/human, S. 3: „New reproductive technologies, cloning and genetic modification also promise to engender a future in which the boundaries between humanity, technology and nature will be ever more malleable.”

<sup>118</sup> Haraway, When Species meet, S. 163.

<sup>119</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 161.

Subjektpositionierung, nämlich vom liberal-autonom-humanistischen zum interaktiv-posthumanistischen Informationssubjekt.“<sup>120</sup>

Technologisierung als Teil des Posthumanisierungsprozesses entfernt den Menschen immer weiter von seinen natürlichen Begrenzungen, seiner biologischen Determinierung; Natur verliert hier zu Gunsten von Kultur weiter an Boden: Biologistische Ausschlusskataloge funktionieren beispielsweise im digitalen und virtuellen Bereich nicht mehr (allerdings greifen sehr wohl noch ökonomische Ausschlusskategorien, die letztendlich auch häufig mit biologischen zusammenhängen, so sind Frauen häufig weniger repräsentiert, wenn es zur Nutzung von Technik kommt). Die vollkommene Technologisierung bewirkt eine Entfremdung von traditionellen Auffassungen des menschlichen Subjekts:

„Was Technologien also phänomenologisch bewirken [sic!] ist im mystischen Sinne eine (Selbst-) Entfremdung, im dekonstruktiv-postmarxistischen Sinne jedoch, eine Entfremdung von einem Selbst, das immer schon eine Illusion, also immer schon von sich selbst entfremdet [sic!] war.“<sup>121</sup>

Diese Entfremdungen betreffen wiederum nicht nur den biologischen, sondern auch den soziokulturellen Bereich; eine veränderte Selbstwahrnehmung, hervorgerufen durch den Gebrauch von Technologien, kann auch zu einer veränderten Interaktion mit der umgebenden Gesellschaft führen sowie eine andere Wahrnehmung der eigenen Position in derselben provozieren.<sup>122</sup> Hier zeigt sich auch, wie die Dialektik der Aufklärung und posthumanistische Theorie einander verbunden sind, gehen beide doch davon aus, dass erst eine Wahrnehmungsänderung sowie ein ständiger Dialektisierungsprozess zu einer neuen Form der Interaktion führen können.

Neue Technologien als kulturgeschichtlich begründbare Problemlösungsstrategien sind zugleich also auch abhängig von kulturellen, sozialen und systemischen Faktoren.<sup>123</sup> Und „[w]ie bei jeder Einführung von technologischen Neuerungen bringt eine Systemveränderung immer auch einen möglichen Wandel kultureller

---

<sup>120</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 163.

<sup>121</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 23f.

<sup>122</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 161: „Sozialität im Zeichen neuer Intermedialität hebt den Unterschied zwischen menschlich und nicht-menschlich, zwischen organisch und nicht-organisch, Autonomie und Heteronomie auf.“

<sup>123</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 21: „Technologien gehen schon immer mit ihrem sozialen Gebrauch einher[...].“ So entwickelt sich ja auch Sprache nicht aus dem Nichts, sondern ist Effekt der Notwendigkeit, auch komplexer strukturierte Fragestellungen, wie sie mit dem Technikgebrauch und der Entwicklung neuer Technologien in Zusammenhang stehen, zu beantworten.

Beziehungen“ mit sich.<sup>124</sup> In potentia können sich neue Formen von (Bio-)Sozialität und (Bio-) Bürgerschaft entwickeln.<sup>125</sup> So eröffnen sich durch den technologischen Fortschritt Möglichkeiten der Einflussnahme und der Kontrolle, die den Menschen unabhängig von seiner biologischen Anlage agieren lassen:<sup>126</sup> Reproduktion ist heute auch unter Nichtbeachtung biologisch festgelegter Regeln möglich, was dazu führt, dass auch die Fragen von Abstammung und Verwandtschaft, von Art- und Familienzugehörigkeit anders beantwortet werden können und auch müssen.<sup>127</sup> Evolution und Reproduktion organisieren sich über „Beziehungen mit der komplexen Welt von Objekten, Technologien, Institutionen und Normen, die sie sich schaffen“,<sup>128</sup> sind also nicht mehr allein Sache der Biologie. Dadurch verändern sich auch Vorstellungen von Sexualität und Geschlechtlichkeit,<sup>129</sup> obwohl die geschlechtliche Fortpflanzung eines der herausragenden Distinktionsmerkmale aller Säugetiere ist. Kann diese aber vom Menschen umgangen werden, verlässt er damit seine Position in der Welt der Säugetiere, wird also zu einem immer weniger von seiner biologischen Anlage bestimmten Wesen. Dies ist wohl eines der wirkmächtigsten und eindrucksvollsten Beispiele für die Beeinflussung menschlichen Lebens und menschlicher Lebensumwelt durch den Gebrauch und den Einsatz von Technologie. Zudem hat sich die Maschine (sowie Technik als solche) seit ihrer Einführung zur Arbeitserleichterung für den Menschen sehr viel weiterentwickelt, sowohl was Anwendungsgebiete als auch was Fähigkeiten angeht; ihr könnte geradezu (und wird auch von einigen eher naturwissenschaftlich orientierten Posthumanisten) „eigenes“ Leben, eventuell sogar ein Bewusstsein zugesprochen werden, was natürlich Fragen nach Subjektivität und Repräsentativität aufruft:

---

<sup>124</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 21.

<sup>125</sup> Braidotti, The Posthuman, S. 41.

<sup>126</sup> Best/Kellner, The Postmodern Adventure, S. 192 oder auch Graham, Representations of the post/human, S. 3: „New reproductive technologies, cloning and genetic modification also promise to engender a future in which the boundaries between humanity, technology and nature will be ever more malleable.“

<sup>127</sup> Haraway, When Species meet, S. 139: „Where reproduction is at stake, kin and kind are torqued[...].“ Vgl. hierzu auch Weigel, Sigrid: Genea-Logik: Generation, Tradition und Evolution zwischen Kultur- und Naturwissenschaften. München 2006.

<sup>128</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 47.

<sup>129</sup> Angerer, Antihumanistisch, posthuman, S. 246f.: „Diese Sexuierung ist es, die das antihumanistische ‚Menschenbild‘ als Spaltung des Subjekts, als jenes Moment vor dem ‚Zu-sich-selbst-Kommen‘, eingeführt hat. Genau diese Spaltung, die als basale Differenz zwischen Tier und Mensch und zwischen Maschine und Mensch betrachtet werden kann, wird im posthumanen Entwurf des Humanen gelöscht. [...]. Um aus dem Stand des Menschseins hinaus gekippt zu werden, geht der Weg über das ‚Innerste‘ und ‚Intimste‘ des Körpers – verläuft über die Löschung des Sexuellen.“

“Electronic machines are, from this angle, quite immaterial: plastic boxes and metal wires that convey information. They do not ‘represent’ anything, but rather carry clear instruction and can reproduce clear information patterns.”<sup>130</sup>

Dass dies die Technologien nicht davon ausnimmt, in ein anthropozentrisches System eingegliedert zu werden, obwohl sie diesem so offensichtlich zu widersprechen scheinen, zeigt folgendes Beispiel. So spricht beispielsweise Peter-Paul Verbeek Maschinen und Technologien eine quasi moralische Natur zu, da sie in der Lage seien, menschliche Entscheidungsfindung normativ zu beeinflussen: “Verbeek’s main argument is that ‘technologies contribute actively to how humans do ethics’ (2011:5); a revised and updated form of humanist ethics gets superimposed on post-humanist technologies.”<sup>131</sup> Humanistische Ethik wird also tradiert statt transformiert. Während Verbeek allerdings aus dem Bereich der Technikphilosophie kommt und durchaus wertend agiert sowie eine moralisch-ethische Grundhaltung im Umgang mit Maschinen propagiert, bleiben gerade die Ansätze zur Diskussion von Subjektivität aus dem Bereich des die Technologie direkt herstellenden Diskurses bemerkenswert neutral bzw. beharren nicht auf dem Subjekt:

“Science and technology studies tend to dismiss the implications of their positions for a revised vision of the subject. Subjectivity is out of the picture and, with it, a sustained political analysis of the posthuman condition.”<sup>132</sup>

Eine Reflektion auf Subjektivität wäre allerdings wichtig, um Forschung aus verschiedenen Bereichen und zu verschiedenen Komplexen zu verknüpfen, denn dazu wird das Subjekt nach wie vor benötigt: “Critical posthuman thought wants to re-assemble a discursive community out of the different, fragmented contemporary strands of posthumanism.”<sup>133</sup>

Allerdings gehen auch gerade die so neutral erscheinenden Technologiestudien in ihren Analysen häufig von Zuständen aus, die so entweder nicht existieren oder die sie falsch einschätzen, gerade im Bereich der moralischen Entwicklung von Maschinen. So sind Maschinen, vor allem Roboter, bereits viel autonomer als angenommen und könnten daher auch schneller in die Verlegenheit kommen, moralische

---

<sup>130</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 90.

<sup>131</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 41.

<sup>132</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 42.

<sup>133</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 42.

Entscheidungen zu treffen.<sup>134</sup> Sie werden also zu Agenten im Diskurs und sind nicht mehr nur dessen Instrumente, die von anderen bestimmt werden.

Interessant ist hier, dass vor allem Industrie und Wirtschaft auf einem Ausbau der moralischen Schulung von Maschinen bestehen. Die moralische Bildung der Maschine könnte (und wird wahrscheinlich auch bzw. ist bereits) somit in die Hände der neoliberal geprägten Marktwirtschaft fallen, was weitreichende Konsequenzen haben könnte. Schließlich können diese und werden diese Technologien auch zur Machtausübung verwendet, wer also ihre Konzeption und Entwicklung kontrolliert, kontrolliert auch den letztendlichen Nutzer beziehungsweise kann sich diesen idealen Nutzer konstruieren.

Das Dilemma der technikzentrierten posthumanistischen Theoriegebäude ist und bleibt also folgendes: Im Zentrum steht immer die Erweiterung des Menschen, nicht des Menschlichen. Ebenso kritisch sind die “business discussions of robotics, prosthetic technologies, neuroscience and bio-genetic capital” zu betrachten, da diese nicht nur zu “fuzzier new age visions of trans-humanism and techno-transcendence” führen, sondern diese auch ganz konkret und marktwirtschaftlich orientiert entwickeln.<sup>135</sup> Diese marktwirtschaftliche Macht kommt auch auf dem Feld der *Human-Enhancement-Technologie* zum Tragen; diese Zusammenhänge sollen im folgenden Kapitel besprochen werden.

#### **e. Evolution 2.0 – Mensch, Tier, Biopolitik**

Wie bereits im letzten Absatz zur Technik angedeutet, wird Leben als solches, ganz im Sinne einer neoliberal-kapitalistischen Weltordnung und deren Einfluss auf Weltentwürfe und wissenschaftliche Entwicklungen, im 21. Jahrhundert zu einer Ressource, zu einem Mehrwert, der akkumuliert werden kann wie andere Waren auch. Damit unterliegt auch der materielle Repräsentant des Lebens, der Körper, den Maximen der Leistungsgesellschaft und steht im ständigen Konkurrenzkampf mit anderen Körpern.<sup>136</sup> Außerdem ermöglicht die Technologisierung die zunehmende

---

<sup>134</sup> Vgl. hierzu bspw. Rini, Regina: Raising good robots. In: Aeon. 18. April 2017. [<https://aeon.co/essays/creating-robots-capable-of-moral-reasoning-is-like-parenting>, zuletzt aufgerufen 20. März 2018] oder Glaser, Daniel: Why we must teach morality to robots. In: The Guardian, 26. Februar 2017 [<https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2017/feb/26/why-we-must-teach-morality-to-robots>, zuletzt aufgerufen 20. März 2018]

<sup>135</sup> Braidotti, The Posthuman, S. 2.

<sup>136</sup> Vgl. Vint, Sherry: Animal Alterity. Science Fiction and the Question of the Animal. Liverpool 2012, S. 1-23.

Kontrolle körperlicher Funktionen und die Korrektur von Abweichungen.<sup>137</sup> Parallel dazu wachsen auch die Möglichkeiten zur Kontrolle der restlichen Umwelt, „was im Grunde eine Ausweitung der foucaultschen Biopolitik über die menschliche Selbstdisziplinierung durch ‚Körpertechniken‘ hinaus auf die Umwelt als generelles Macht- und Funktionssystem darstellt“.<sup>138</sup> So sieht dies auch Braidotti:

“Because genetic information, like psychological traits or neural features, is unevenly distributed, this system is not only inherently discriminatory, but also racist at some basic level of the term. [...] A whole under-class of genetically over-exposed and socially under-insured disposable bodies is engendered both within the Western world and in the emerging global economies.”<sup>139</sup>

Dies geht weit über die Foucaultsche Disziplinar- und Kontrollgesellschaft hinaus, da die Informationsgesellschaft per se keine Disziplinar-, sondern eine Selbstdisziplinierungsgesellschaft ist.

Nun stellt sich auch noch die Frage, wie man mit Differenzen umgeht, wenn sie nicht mehr binär, sondern rhizomartig organisiert sind; die also nicht mehr eingeteilt sind in binäre Kategorien wie *sex/gender*, *nature/culture*, sondern eingeordnet in Felder von *sexualisation/racialization/naturalization*. Es findet eine Transformation von der politischen Ökonomie des Panoptikums zur Informationsdiktatur statt: “The most serious political problems in post-anthropocentric theory arise from the instrumental alliance of bio-genetic capitalism with individualism, as a residual humanist definition of the subject.”<sup>140</sup>

Der Staat, die Nation, die äußere Macht werden zu einer Bio-Macht, die ganz radikal die einzelnen Subjekte bestimmt, indem sie sie kultiviert, domestiziert und korrigiert:

“Where once the sole objective was to control the insane, the young, the feminine, the vagrant and the deviant, the objective in recent times has been to arrest the nonhuman, the inorganic, the inert – in short, the so-called ‘natural worlds’.”<sup>141</sup>

---

<sup>137</sup> Vgl. hier beispielsweise den Bereich der kosmetischen Chirurgie, der sich an einem bestimmten vorgegebenen Schönheitsideal abarbeitet oder auch die Zunahme der Korrektur von Sehbehinderungen mittels Lasertechnologie.

<sup>138</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 50. In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts drangen staatliche Institutionen der Macht immer stärker in die individuelle Sphäre ein, was dazu führte, dass sich die Territorien der Macht zu überlappen und zu transformieren begannen. Dies ist der Punkt, an dem das einsetzt, was Foucault später auch Biopolitik nannte. Zu Foucault und Biopolitik vgl. Foucault, Michel: Die Geburt der Biopolitik. Frankfurt/M. 2006 sowie Angerer, Antihumanistisch, posthuman, S. 227.

<sup>139</sup> Braidotti, The Posthuman, S. 117.

<sup>140</sup> Braidotti, The Posthuman, S. 101.

<sup>141</sup> Halsey, Mark: Deleuze and Environmental Damage. Violence of the Text. Abingdon und New York/NY 2006, S. 15 sowie Braidotti, The Posthuman, S. 118. Exemplarisch wird dies

Inklusions- und Exklusionsmechanismen sind ein fundamentaler Bestandteil dieses Machtapparats.<sup>142</sup>

Doch nicht immer wird die Grenze außerhalb des Subjekts gezogen. Giorgio Agamben entwirft in *Homo sacer* den Menschen als in sich gespaltenes Wesen; die Grenzziehung findet also innerhalb des Menschen statt, nicht außerhalb. Zur Bezeichnung der einander gegenüberstehenden Pole wählt Agamben die Begriffe *zoe* und *bios*. *Zoe* steht dabei für reines Leben, nacktes Überleben und *bios* für ein Leben, das sich seiner Existenz bewusst ist, also Bewusstsein entwickelt hat. Dieser Prozess der Doppelung findet für Agamben seinen Kulminationspunkt in den Konzentrationslagern der Nationalsozialisten des 20. Jahrhunderts, die dem nackten Leben, dem *bare life*, absolute Macht- und Kontrollinstanzen gegenüberstellten. Hier findet sich bereits eine gewisse Irritation des humanistischen Weltbildes, indem der identitätskonstituierende Bruch im menschlichen Subjekt selbst gesucht und gefunden wird. Kein äußerer Umstand zwingt das menschliche Subjekt dazu, Stellung zu beziehen, sondern die Gespaltenheit des Lebens an sich. Mit diesem Menschenbild bewegt sich Agamben schon am Rand bürgerlich-humanistischer Konzeptionen des Menschlichen, die immer von einem einheitlichen, homogenen, ungebrochenen Subjekt ausgehen.<sup>143</sup> Diese Differenzierung ist auch für Rosi Braidotti von Bedeutung, da sie den Begriff der *zoe* in ihrem Werk *The Posthuman* (2013) positiv besetzt.

Durch fortgeschrittenen Kapitalismus und die von ihm geförderten biogenetischen Technologien wird jedes Lebewesen nun Teil einer globalisierten Produktionsmaschinerie. Leben wird zur Ware, zur verwertbaren Ressource:

“According to Haraway, these are the techno-military proliferation of micro-conflicts on a global scale; the hyper-capitalist accumulation of wealth; the turning of the ecosystem into a planetary apparatus of production, and the global infotainment apparatus of the new multimedia environment.”<sup>144</sup>

Diese Konsumentenhaltung, geprägt und gestützt durch die Jahrhunderte hindurch reichende Überzeugung der menschlichen Superiorität, kann letztendlich auch

---

beispielsweise auch in Juli Zehs Roman *Corpus Delicti* verarbeitet, in dem sie eine „Gesundheitsdiktatur“ beschreibt, die menschliches Handeln und menschliches Leben allein auf den Aspekt der Gesunderhaltung ausrichtet.

<sup>142</sup> Angerer, Antihumanistisch, posthuman, S. 233: „Identitäten funktionieren immer über die Achsen Antagonismus und Ausschluss. Nur die andauernde Festlegung diskursiver Knotenpunkte lässt die differentielle Realität zur Ruhe kommen und ermöglicht es, sie partiell als ‚eindeutige‘ zu fixieren.“

<sup>143</sup> Vgl. hierzu Agamben, Giorgio: *Homo sacer*. Frankfurt/M. 2002.

<sup>144</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 7.



speziesübergreifend wirksam werden,<sup>145</sup> was den Menschen dann aber eben auch nur zu einer weiteren Spezies unter vielen innerhalb eines neoliberalen Wirtschaftssystems macht. Doch haben konvergierende Technologien auch eine neue Umwelt geschaffen, die den Mensch teilweise stärker an diese Umwelt zurück bindet als zuvor. Die biogenetische Entwicklung ermöglicht oder vereinfacht paradoxerweise darüber hinaus die Wiedereingliederung des Menschen in die Naturgeschichte, werden viele seiner Eigenschaften doch auf einmal biologisch statt kulturell erklärt:

“The collapse of the divide between human and natural histories is a very recent phenomenon and, prior to this fundamental shift, geological time and the chronology of humans were unrelated, at least within the discipline of history.”<sup>146</sup>

Das menschliche Genom, an dessen vollständiger Entschlüsselung das international agierende Humangenomprojekt seit 1990 arbeitet, wird immer mehr als wichtiger Akteur bei der Konstitution des Subjekts wahrgenommen; es wird hier also ein Biologismus impliziert, der in dieser Ausprägung als essentialistisch, also dezidiert nicht posthumanistisch, betrachtet werden kann. Dennoch ist das menschliche Genom, wie auch die Neurowissenschaften betonen, kein Code, der das Individuum komplett festlegt; es ist kein Programm, von dem nicht abgewichen werden kann. Vielmehr ist es nur einer der Akteure in der Ausbildung eines Subjekts, was den Menschen wiederum vom Tier unterscheidet, das vollkommen auf seine genetische Zusammensetzung reduziert wird. Die Differenz zwischen Mensch und Tier wird hier also auf der einen Seite aufgehoben: beide besitzen einen genetischen Code, der sie ausmacht und der sie evolutionär miteinander verbindet; auf der anderen Seite wird diese Differenz wieder zementiert, da der Mensch sich aus und über seine genetische „Programmierung“ hinaus entwickeln kann, das Tier dieser aber in cartesianischer Manier verpflichtet bleibt.<sup>147</sup>

Darüber hinaus liefert der genetische Code auch ein neues Klassifizierungs- und Stratifizierungssystem, was auch in der menschlichen Gesellschaft zu Verwerfungen führt und (soziale, politische, religiöse etc.) Ungleichheiten hervorrufen sowie

---

<sup>145</sup> Da Tiere einen Warenwert haben, sind sie auch wertvoll. So übersteigt der Betrag, mit dem Kühe beispielsweise von der EU subventioniert werden, häufig das Pro-Kopf-Einkommen von unterentwickelten Marktwirtschaften. Außerdem werden auf dem internationalen Schwarzmarkt nach Drogen und Waffen vor allem exotische Tiere gehandelt, sogar noch vor Menschen, vgl. auch Braidotti, *The Posthuman*, S. 8.

<sup>146</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 160.

<sup>147</sup> Descartes imaginiert innerhalb seines mechanistischen Weltbildes das Tier als Maschine, also als Mechanismus; so vergleicht er beispielsweise auch die Geräusche, die Tiere von sich geben, mit denen eines schlecht geölten Mechanismus.

biologistisch begründbar erscheinen lassen kann;<sup>148</sup> eine Bewegung, die auch in der Rassentheorie des 19. und frühen 20. Jahrhunderts zu erkennen ist, welche, wie die (menschliche) Geschichte der letzten 100 Jahre zeigt, katastrophale Konsequenzen hatte.

Konvergierende Technologien haben daher einen nachhaltigen Einfluss auf Biopolitik sowie das Mensch-Tier-Verhältnis, indem sie das menschliche Subjekt einerseits in seine Umwelt, seine Naturgeschichte eingliedern, ihm aber gleichzeitig auch dabei helfen, sich daraus zu exkludieren. Dabei funktioniert die Eingliederung meist über die Herstellung oder die Erkenntnis der Verletzbarkeit,<sup>149</sup> die allen lebenden Subjekten, egal welcher Kategorie und Spezies, eigen ist. So hat sich beispielsweise die Reichweite des Tötens durch die neuen Technologien erweitert, die Konsequenzen, die sich aus dem gesteigerten Destruktionspotential ergeben, betreffen Mensch, Tier und Umwelt gleichermaßen. Doch gleichzeitig ist der Mensch nach wie vor das beliebteste Angriffsziel, beispielsweise im Drohnenkrieg etc., seine Umwelt war und bleibt Kollateralschaden.

Ebenso wie im Bereich von Maschinen- und Technikgebrauch zeigt sich im Bereich der Biowissenschaften, dass sie zwar Veränderungspotential besitzen, gleichzeitig aber auch zu einer Festschreibung bestehender Verhältnisse beitragen können, tritt man ihnen undifferenziert und unvorbereitet gegenüber.

Hier kann, wie auch noch einmal verdeutlicht werden soll, der Ansatz des kritischen Posthumanismus als Vermittlungsinstanz dienen, vor allem in einer Kombination mit den Denkprozessen der kritischen Theorie.

#### **f. Das prononcierte Menschengesicht – Subjekt- und Zivilisationstheorie der *Dialektik der Aufklärung***

Im Folgenden soll es darum gehen, warum es fruchtbar und sinnvoll ist, Kritischen Posthumanismus zusammen mit Kritischer Theorie, und hier vor allem der *Dialektik*

---

<sup>148</sup> Hier sei vor allem auf die in populärwissenschaftlichen Texten oft anzutreffende Tendenz zur Biologisierung von Differenzen verwiesen, prominentestes deutsches Beispiel der letzten Zeit dürfte wohl die Publikation Thilo Sarrazins sein, vgl. Sarrazin, Thilo: Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen. München 2010. Wie aus den meisten Rezensionen hervorgeht, verknüpft Sarrazin hier genetisches Material, ethnische Herkunft und Entwicklung von Intelligenz auf fragwürdige und problematische Weise miteinander; ihm kann und wurde vorgeworfen, biologistischen Rassismus zu betreiben.

<sup>149</sup> Was beispielsweise von Braidotti heftig kritisiert wird, sie bezeichnet das sich daraus ergebende Verhalten als Necropolitik, also als ein Verhalten, dass generell vom Destruktiven und Vulnerablen ausgedacht wird, damit auch wieder anthropozentrierend und humanisierend aktiv wird und zu einer Transformation nichts beitragen kann.

der Aufklärung zu lesen. Denn auch wenn die *Dialektik der Aufklärung* eine Theorie der Moderne ist, und der Kritische Posthumanismus aus dem Geist der Postmoderne entsteht, so vereint sie doch, dass beide einen kritischen Umgang mit den Phänomenen und Entwicklungen der Zeit befürworten und fordern. Ebenso verbindet sie die Überzeugung, dass letzten Endes nicht weniger Subjektivität, sondern mehr gefragt ist, um mit den Herausforderungen, die Moderne wie Postmoderne aufstellen, umgehen zu können. Darüber hinaus befassen sich beide Theorien mit internalisierten Strukturen der Gewalt innerhalb der Subjekt- sowie der Gesellschaftskonstitution. Sie sehen sich beide befasst mit der Aufgabe, diese Strukturen aufzudecken; durch diese Aufdeckung soll die gewalttätige Struktur geschwächt und, dies ist das utopische Ideal, letzten Endes aufgelöst werden: „Wahrhaftes Glück, so Adorno und Horkheimer, besteht in der bewusst vollzogenen Aufhebung von Leid, in „Verwirklichung der Utopie, durch geschichtliche Arbeit“ (70).“<sup>150</sup>

Die beiden Theorien lassen sich darüber hinaus noch in einem anderen, entscheidenden Punkt vergleichen, gehen sie doch beide davon aus, dass das menschliche Subjekt sich immer nur in Abgrenzung konstituieren kann, also *ex negativo*. Der Mensch ist immer nur, was das Andere nicht ist; und beide gehen davon aus, dass das erste Andere, das radikal Andere, die Natur ist: „Die Idee des Menschen in der europäischen Geschichte drückt sich in der Unterscheidung vom Tier aus.“<sup>151</sup> Hier wird diese Beziehung zum Anderen durch das Tier repräsentiert, welches hier als *pars pro toto* für die gesamte Natur steht.

Doch während die posthumanistische Theorie annimmt, dass sich das Subjekt schon von alleine in die richtige Richtung entwickelt, wenn die gewalttätigen Strukturen außer Kraft gesetzt sind, ist dies für die Kritische Theorie nicht der Fall. Der Drang zur Rationalisierung ist es, der das Subjekt in seiner Entfaltung behindert, der Aufklärungsprozess täuscht das Subjekt darüber hinweg, dass es eigentlich ein Effekt gewalttätiger Strukturen ist, gleichzeitig ist es für das Subjekt unmöglich, außerhalb dieser Strukturen zu agieren.

---

<sup>150</sup><sup>150</sup> Sommer, Marc Nicolas: Exkurs I. Odysseus oder Mythos und Aufklärung. In: Hindrichs, Gunnar (Hg.): Max Horkheimer/Theodor W. Adorno. *Dialektik der Aufklärung*. Berlin/Boston 2017. S. 23-40, S. 34, sowie Adorno, Theodor und Ernst Bloch: *Etwas fehlt...Über die Widersprüche der utopischen Sehnsucht. Ein Gespräch mit Theodor W. Adorno*. In: Bloch, Ernst: *Gespräche mit Ernst Bloch*. Hg. von Rainer Traub und Harald Wieser. Frankfurt/M. 1975, S. 58-77, hier S. 70.

<sup>151</sup> Adorno, Theodor/Horkheimer, Max: *Dialektik der Aufklärung. Aufzeichnungen und Entwürfe: Mensch und Tier*. In: Horkheimer, Max: *Gesammelte Schriften*. Band 5. „Dialektik der Aufklärung“ und Schriften 1940-1950. Hg. von Gunzelin Schmid-Noerr. Frankfurt/M. 1987, S. 277-287, hier S. 277.

In der *Dialektik der Aufklärung* beschäftigen sich Adorno und Horkheimer mit dem Zivilisations- und Subjektbildungsprozess, die für sie untrennbar miteinander zusammenhängen. Dabei spielt die Aufklärung als übergreifender Begriff für das stetige Streben nach mehr Weltwissen eine entscheidende Rolle. Für beide ist diese Epochenbezeichnung synonym mit einem sich ständig fortsetzenden Rationalisierungsprozess, der zwei Dinge bewirken soll. Zum einen geht es in diesem Prozess darum, die Herrschaft des menschlichen Subjekts über seine Umwelt zu befestigen oder sogar erst herzustellen, denn Natur, als das radikal Andere des Menschen, ruft Angst hervor:

„An den Wendestellen der westlichen Zivilisation, vom Übergang zur olympischen Religion bis zu Renaissance, Reformation und bürgerlichem Atheismus, wann immer neue Völker und Schichten den Mythos entschiedener verdrängten, wurde die Furcht vor der unerfaßten, drohenden Natur, Konsequenz von deren eigener Verstofflichung und Vergegenständlichung, zum animistischen Aberglauben herabgesetzt und die Beherrschung der Natur drinnen und draußen zum absoluten Lebenszweck gemacht.“<sup>152</sup>

Aufklärung als rationalisierende Strategie ist also immer in Angst begründet, Angst vor der Natur, vor allem, was mächtiger ist als man selbst, einen überwältigen kann, und in der Tatsache, dass der Mensch sich als Kultur-, nicht als Naturwesen betrachtet, eben weil er, aus Gründen der Ohnmächtigkeit, der ihn umgebenden Natur mit Angst begegnet:

„Der mittägliche panische Schrecken, in dem die Menschen der Natur als Allheit plötzlich innewurden, hat seine Korrespondenz gefunden in der Panik, die heute in jedem Augenblick bereit ist auszubrechen: die Menschen erwarten, daß die Welt, die ohne Ausgang ist, von einer Allheit in Brand gesetzt wird, die sie selber sind und über die sie nichts vermögen.“<sup>153</sup>

Das Ziel der Aufklärung ist es, dem Subjekt diese Angst zu nehmen und es, quasi als Gegenbewegung, zum Herrscher und nicht zum Untergebenen oder Ohnmächtigen zu machen: „Seit je hat Aufklärung im umfassendsten Sinn fortschreitenden Denkens das Ziel verfolgt, von den Menschen die Furcht zu nehmen und sie als Herren einzusetzen.“<sup>154</sup> Über den Aufklärungsprozess wird das Unverständliche und Unheimliche dem Subjekt verständlich und vertraut gemacht, indem es diese subliminalen Botschaften verdrängt:

---

<sup>152</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 55.

<sup>153</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 51f.

<sup>154</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 25.

„Am Anfang der Menschheitsgeschichte steht der „Ruf des Schreckens“[...]. Um solcher Übermacht zu entkommen, wird im Zeichen fortschreitender instrumenteller Vernunft die Vernichtung der Qualität zugunsten durchgreifender Quantifizierung vollstreckt. Die Grundoperation eines solchen auf Berechenbarkeit zielenden Denkens ist die gewaltsame Herstellung von Identität, die durch Abstraktion, Formalisierung und systematische Vereinheitlichung gekennzeichnet ist (13). „Was anders wäre, wird gleichgemacht“ (18). Aufklärung „schneidet das Inkommensurable weg. Nicht bloß werden im Gedanken die Qualitäten aufgelöst, sondern die Menschen zur realen Konformität gezwungen“ (19).“<sup>155</sup>

Es geht der Aufklärung also immer um die Entzauberung der Welt, um die Entmythologisierung und Enträtselung und um die gleichzeitige Verwissenschaftlichung des Diskurses über Weltwissen und Welterfahrung. Hauptanliegen der instrumentellen Vernunft ist die Herstellung eines einheitlichen Weltbildes, einer einheitlichen Weltwahrnehmung.<sup>156</sup> Aufklärung beginnt für Horkheimer und Adorno nicht erst im 18. Jahrhundert, sondern bereits lange davor, sind doch auch Mythen, also antike Welterklärungsmodelle, Teil der Aufklärung. Diese sollen schließlich Zeugnis über Ursprung und Herkunft geben, also eben Uneindeutigkeit vermeiden, Sicherheit schaffen. Das heißt, die meisten Narrative sind Teil dieser Aufklärungslogik, werden damit aber auch instrumentalisiert, denn die Erklärung dient häufig dazu, spezifische Machtstrukturen zu legitimieren. „Aufklärung ist hier kein lichtumrankter Heilsbringer, sondern eher das Gegenteil, denn die „vollends aufgeklärte Erde strahlt im Zeichen triumphalen Unheils“:<sup>157</sup> „Der Weg der Aufklärung, gleichgültig in welcher Variante, führt nicht ins Licht, sondern immer tiefer in die Finsternis hinein.“<sup>158</sup> Diese Diagnose ist gleichzeitig, zumindest für Horkheimer und Adorno, das Resultat bereits abgelaufener Prozesse als auch das zu erwartende Endprodukt derzeit laufender Gesellschaftsentwicklungen: „Faschismus, Stalinismus und der ‚Massenbetrug‘ der ‚Kulturindustrie‘ (128) stellen nicht etwa barbarische Abirrungen vom Weg der Aufklärung dar, sondern sind deren direkte Konsequenz.“<sup>159</sup> Das sich vermehrende Weltwissen, welches sich das Subjekt aneignet und verschafft, ist für sie niemals ein Zeichen des Fortschritts, sondern vielmehr, da

---

<sup>155</sup> Sandkaulen, Birgit: Begriff der Aufklärung. In: Hindrichs, Gunnar (Hg.): Max Horkheimer/Theodor W. Adorno. Dialektik der Aufklärung. Berlin/Boston 2017. S. 5-21, S. 10.

<sup>156</sup> Sandkaulen, Begriff der Aufklärung, S. 8f.

<sup>157</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 9.

<sup>158</sup> Frei nach Sandkaulen, Begriff der Aufklärung, S. 5.

<sup>159</sup> Sandkaulen, Begriff der Aufklärung, S. 5f.

es zweckgebunden ist, ein Indikator für die Impliziertheit des Subjekts in gewalttätige Zusammenhänge:

„Von jeher war die Menschheitsgeschichte in das „Grauen“ verstrickt (236), von Beginn an sind Fortschritt und Rückschritt, der vermeintliche Gang in die Freiheit und die tatsächliche Befestigung der Herrschaft ununterscheidbar zusammengefallen, deren Ursprung in der Verflechtung von „Natur und Naturbeherrschung“ ausgemacht wird (6).“<sup>160161</sup>

Schuld und Unschuld, Opfer- und Täterpositionen sind ineinander verschlungen und implizieren einander, übrig bleibt das Diktum: „Schuld ist ein gesellschaftlicher Verblendungszusammenhang.“

Zum anderen ist dieser Prozess aber nicht nur ein Mittel, um Herrschaft über die Umwelt und andere Subjekte/Objekte zu erlangen, sondern er erfordert auch eine Selbstzurichtung. Der Prozess der Zivilisation ist einer der stetigen und immer weiterschreitenden, aber auch instrumentalisierten Aufklärung, er bringt nicht nur Herrschaft über die Objektwelt, sondern verlangt auch die Herrschaft über das Selbst, ein Vorgang, der in jeder Subjektkonstitution wiederholt wird. „Von Beginn an wird Aufklärung mit dem Komplex aus Furcht und Herrschaft und deren Initial der Naturbeherrschung identifiziert.“<sup>162</sup> Denn schließlich muss der Mensch, um zum Kulturwesen zu werden, aus seiner Naturhaftigkeit heraustreten:

„Das Selbst, das nach der methodischen Ausmerzungen aller natürlichen Spuren als mythologischer weder Körper noch Blut noch Seele und sogar natürliches Ich mehr sein sollte, bildete zum transzendentalen oder logischen Subjekt sublimiert den Bezugspunkt der Vernunft, der gesetzgebenden Instanz des Handelns.“<sup>163</sup>

Dieser Prozess ist, wie Adorno und Horkheimer es beschreiben, einer der Entsagung, des Opfers und der Qual, entledigt sich doch das Subjekt, um ein Subjekt zu werden, all seiner materiellen Manifestationen und Verbindungen. Dies geschieht, um ein funktionales, zweckgerichtetes, und damit instrumentalisierbares Individuum zu erreichen:

„Furchtbares hat die Menschheit sich antun müssen, bis das Selbst, der identische, zweckgerichtete, männliche Charakter des Menschen geschaffen war, und etwas davon wird noch in jeder Kindheit wiederholt. Die Anstrengung, das Ich

---

<sup>160</sup> Sandkaulen, Begriff der Aufklärung, S. 6.

<sup>161</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 48.

<sup>162</sup> Sandkaulen, Begriff der Aufklärung, S. 8.

<sup>163</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 52.

zusammenzuhalten, haftet dem Ich auf allen Stufen an, und stets war die Lockung, es zu verlieren, mit der blinden Entschlossenheit zu seiner Erhaltung gepaart.“<sup>164</sup>

Was das Subjekt getan hat, um seine Herrschaft über die Natur zu erlangen, muss es auch für sich selbst durchführen; Gewalt produziert Gewalt und wird zum einzigen Prinzip: „Das Erwachen des Subjekts wird erkaufte durch die Anerkennung der Macht als des Prinzips aller Beziehungen.“<sup>165</sup> Nur durch Gewalt und Gewaltausübung kann das Subjekt mit seiner Umwelt in Kontakt treten, diese anfänglich gegen sich selbst gerichtete Gewalt trägt es also letztendlich nach außen.<sup>166</sup> Um zum Selbst zu werden, ist ein Opfer nötig, dieses Opfer ist, zumindest in der Moderne, die eigene Triebhaftigkeit:

„Das Selbst überwindet die magische Austauschbarkeit des Opfers, indem es die unmittelbare Kommunikation mit der Natur auftrennt und dieser sein Selbst entgegenstellt; dieser Akt ist selbst ein Opferritual, in dem der Mensch die Natur in und außer ihm um willen des identischen Selbst opfert.“<sup>167</sup>

Um Subjekt zu werden, gibt der Mensch seine Naturverbundenheit auf:<sup>168</sup>

„Kern aller zivilisatorischen Rationalität ist dieses Opfer, weil erst es die Herauslösung des Menschen aus dem Naturzusammenhang möglich macht; Zelle der fortwuchernden mythischen Irrationalität ist das Opfer, weil dadurch das eigentliche Ziel der Naturbeherrschung und das Ziel „des eigenen Lebens verwirrt und undurchsichtig“ wird.“<sup>169</sup>

Dieses symbolische Opfer, von Adorno und Horkheimer auch als Warentausch betrachtet, gibt es allerdings auch schon in der Mythologie. Hierzu lesen sie vor allem die Odyssee,<sup>170</sup> die, über den Opfervorgang, auch Gemeinschaft herstellt.<sup>171</sup> Für

---

<sup>164</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 56.

<sup>165</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 31.

<sup>166</sup> So wird es bei Adorno und Horkheimer auch in ihrer Odysseus- Analyse postuliert.

<sup>167</sup> Sommer, Odysseus, S. 31.

<sup>168</sup> Vgl. auch Sommer, Odysseus, S. 29: Das Selbst ist „nicht einfach das Andere der mythischen Gewalten“: „Die Formung des Selbst in der Auseinandersetzung mit dem Mythos gelingt nur, wenn Odysseus sich in dieser Auseinandersetzung dem Mythos aussetzt und sich ihm zu einem gewissen Grade gleichmacht, (55) Die gegen innen gekehrte mythische Gewalt perpetuiert das Leiden am Naturzwang und macht das Selbst gerade dadurch anfällig für mythische Lockungen.“ Die Aufklärung ist ein nicht zu erreichender Zustand, aber sie bedeutet das „Entkommen aus dem Naturzusammenhang“, vgl. Sommer, Odysseus, S. 29. Dennoch bleibt diese Hoffnung erhalten.

<sup>169</sup> Sommer, Odysseus, S. 31.

<sup>170</sup> Sommer, Odysseus, S. 31: „Odysseus verkörpert die Urgeschichte der Subjektivität, weil sich an ihm die Herausbildung des modernen Selbst in actu ablesen lässt.“ Ebenso Sommer, Odysseus, S. 32: „Das Schema der Kämpfe des Odysseus mit den mythischen Gewalten ist das Schema der Herausbildung des Selbst gegenüber dem Naturzusammenhang.“

<sup>171</sup> Damit argumentieren sie auch wie Rene Girard, obwohl es für diesen immer um das materielle Menschenopfer, nie um das symbolische, bereits „vertauschte“ Opfer geht, vgl. auch Girard, Rene: Das Heilige und die Gewalt. Düsseldorf 2006.

Horkheimer und Adorno ist das Opfer allerdings bereits Effekt eines Rationalisierungs- sowie Aufklärungsprozess: „Die im Opfer verummte Rationalität ist nur die Urform der bürgerlichen Realität des Warentausches.“<sup>172</sup> Darüber hinaus lässt sich in der Opferpraxis ablesen, dass, obwohl das Opfer rationalisiert wurde, ihm trotzdem immer noch eine magische Komponente innewohnt: „Es zeigen sich nun zwei Momente der Rationalität im Opfer: Einerseits wird das Opfer bereits nach dem Modell der Tauschrationalität vollzogen; andererseits wird das irrational gewordene, weil nicht mehr notwendige Opfer magisch rationalisiert.“<sup>173</sup> Durch das Opfer entkommt das Subjekt „der Herrschaft der Natur“, jedoch begibt es sich durch diesen Akt der „Beherrschung innerer und äußerer Natur“ in die Herrschaft der „instrumentellen Rationalität, die nicht nach Zwecken fragt, sondern das Mittel – Naturbeherrschung – zum Zweck macht“.<sup>174</sup>

Jede Beziehung, die ein Subjekt unterhält, auch die zu sich selbst, ist von struktureller Macht, oder eben instrumenteller Rationalität, geprägt und hergestellt, und damit ganz massiv der Gefahr des Missbrauchs ausgesetzt. Dies ist auch nicht durch Transformation aufzuhalten oder zu verändern, findet diese doch nur oberflächlich statt und passt sich diese doch immer den sie umgebenden Strukturen an: „In der Verwandlung enthüllt sich das Wesen der Dinge immer als je dasselbe, als Substrat von Herrschaft.“<sup>175</sup> Aufklärung ist „totalitär wie nur irgendein System. Nicht was ihre romantischen Feinde ihr seit je vorgeworfen haben, analytische Methode, Rückgang auf Elemente, Zersetzung durch Reflexion ist ihre Unwahrheit, sondern daß für sie der Prozeß von vornherein entschieden ist“.<sup>176</sup> Was angeblich fortschrittlich ist, entpuppt sich, in der Logik der Aufklärung, immer als Rückschritt: „Der Fluch des unaufhaltsamen Fortschritts ist die unaufhaltsame Regression.“<sup>177</sup> Barbarei und Zivilisation sind nicht unbedingt voneinander getrennt, denn die Zivilisation ist doch nur die Fortführung der Barbarei unter anderem Vorzeichen. Dehumanisierungsstrategien sind dem Menschwerdungsprozess von Beginn an eingeschrieben, Gewalt gebiert Gewalt: „Das prononcierte Menschengesicht, das

---

<sup>172</sup> Sommer, *Odysseus*, S. 30.

<sup>173</sup> Sommer, *Odysseus*, S. 31.

<sup>174</sup> Sommer, *Odysseus*, S. 31.

<sup>175</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 31.

<sup>176</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 47.

<sup>177</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 59. Vgl auch Sommer, *Odysseus*, S. 29: Die Rückkehr ist immer eine „gefährliche Regression“: „Die Odyssee legt Zeugnis ab von der prekären Verfassung des bürgerlichen Individuums: Das nicht gefestigte Selbst droht den Lockungen zu verfallen und damit in die Barbarei des Titanenreichs zurückzufallen.“



beschämend an die eigne Herkunft aus Natur und die Verfallenheit an sie erinnert, fordert unwiderstehlich nur noch zum qualifizierten Totschlag auf.“<sup>178</sup> Mehr Wissen bedeutet mehr Herrschaft, mehr Herrschaft bedeutet mehr Gewalt, gegen sich selbst wie gegen andere und anderes:

„Worauf die Genealogie der Aufklärung damit hinausläuft, das ist hier noch einmal in aller Deutlichkeit zu unterstreichen, ist eine *ununterbrochene Kette der Gewalt*, die mit der Reaktion gewalttätigen Denkens auf die Übergewalt der Natur beginnt. „Jeder Versuch, den Naturzwang zu brechen, indem Natur gebrochen wird, gerät nur um so tiefer in den Naturzwang hinein. So ist die Bahn der europäischen Zivilisation verlaufen.“<sup>179</sup>

Was in der Dialektik der Aufklärung geschieht, ist eine „Aufklärung über die Aufklärung“,<sup>180</sup> über die den Rationalisierungs- und Verwissenschaftlichungsdiskursen inhärente Gewalt, es ist eine Denkbewegung, die über implizierte Gewalt in Denkbewegungen aufklären soll. Diese Denkbewegung ist nie beendet, sondern immer prozessual; ein Subjekt, welches über sich selbst aufgeklärt ist, vollführt diese Aufklärung also in jeder Situation. Dies ist ein Vorgang, der der dekonstruktivistischen Praxis, wie sie dem Kritischen Posthumanismus vorschwebt, ähnelt, beziehungsweise ist mit diesem Vorgang deckungsgleich.

Ebenso ist die Geschichte der Gewalt, die beide Theorien erzählen, eine sehr ähnliche, wenn nicht gar dieselbe. Die Subjektwerdung und die Vergesellschaftung sind darüber hinaus zwei miteinander verbundene Komplexe, eine Einstellung, die von beiden Seiten forciert wird. Die Entwicklung des Subjekts und die Entwicklung von Gesellschaft sind untrennbar miteinander verbunden, auch und gerade durch den Zusammenhang mit Gewalt beziehungsweise deren gesellschaftlicher Verbrämung und Verheimlichung.

Doch wo kann sich dann ein anderes Subjekt ausdrücken? Für den kritischen Posthumanismus wie auch für die Kritische Theorie ist das in vielerlei Hinsicht nur ex negativo möglich. Die Utopie, ganz abgesehen davon, dass sie unverwirklichbar ist, möchte man nicht das Risiko eingehen, dass sie in eine Dystopie umschlägt, ist auch unrepresentierbar. Wie soll also der Kritische Posthumanismus dabei vorgehen, neue Identitäts- und Subjektivitätsprojekte vorzustellen und durchzuspielen?

Alternatives Denken ist für Adorno und Horkheimer nur auf eine Art möglich, und das ist durch die Kunst. Denn im Kunstwerk reflektiert sich das Subjekt, kommt das

---

<sup>178</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 285.

<sup>179</sup> Sandkaulen, Begriff der Aufklärung, S. 11.

<sup>180</sup> Sommer, Odysseus, S. 33.

Verdrängte zum Vorschein, findet Aufklärung jenseits der hierarchischen Ordnung statt. Das Kunstwerk betreibt eine „Schaustellung der Wunde, in der beherrschte Natur sich wiedererkennt“.<sup>181</sup>

Doch natürlich wird auch dieser Begriff problematisiert, denn nicht jedes selbstdeklarierte Kunstwerk ist Kunst.

#### **g. Gesellschaftlicher Verblendungszusammenhang, Kulturindustrie und Kapitalismus**

Kunst und Kunstwerk sind in der Hinsicht problematisch, als dass sie für Adorno und Horkheimer auch Teil des gesellschaftlichen Verblendungszusammenhangs sind. Ab dem Einsetzen der Moderne sehen sie allerdings eine zunehmende Vereinnahmung des Kunstwerks durch den ökonomischen Bereich, eine Bewegung, die sie zwar auch zuvor vor allem für den Kunstmarkt beobachtet haben, der sich aber nun für sie zu etwas ausweitet, was sie die Kulturindustrie nennen. Dabei beziehen sie sich natürlich, wenn auch nicht explizit, auf Walter Benjamins Überlegungen zum Kunstwerk im Zeitalter der technischen Reproduzierbarkeit.

Vollkommene Ähnlichkeit, vollkommene Gleichheit und Kongruenz leiten die Kulturindustrie beziehungsweise sind die ästhetischen Parameter der Kulturindustrie: „Die Gewalt der Industriegesellschaft wirkt in den Menschen ein für allemal. Die Produkte der Kulturindustrie können darauf rechnen, [...] konsumiert zu werden.“<sup>182</sup> Auch hier findet natürlich eine Auseinandersetzung zwischen der Moderne und der Postmoderne statt, wie sie beispielsweise auch Fredric Jameson unternimmt.<sup>183</sup> Obwohl es eine Traditionslinie zwischen Moderne und Postmoderne durchaus gibt, geht Jameson dennoch davon aus, dass sich beide Strömungen durch ihre ökonomische Positionierung fundamental voneinander unterscheiden: Während die Moderne sich selbst und ihre Produktionen als Gegenbewegung betrachteten, ihre Werke als kritische Analysen gelten, sind die Produktionen der Postmoderne zutiefst in der Markt- und damit Verwertungslogik verwurzelt. Sie haben damit eine vollkommen andere Funktion, eine andere Aufgabe in einer ebenfalls von anderen Voraussetzungen geprägten Gegenwart.<sup>184</sup>

---

<sup>181</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 284.

<sup>182</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 151.

<sup>183</sup> Vgl. Jameson, Postmodernism, S. 53-92.

<sup>184</sup> Jameson, Postmodernism, S. 57.

Die in kulturkonservativen Denktraditionen auseinander dividierten Bereiche von Kultur und Industrie vereinen sich für Adorno und Horkheimer in der Kulturindustrie. Statt dass sich das Individuum in einen „allgemeinen Horizont so hineinbildet, dass er sich in ihm wiederzuerkennen vermag“, ist es so, dass dieses Versprechen in der Kulturindustrie als „Verwirklichung totaler Herrschaft“ eingelöst wird.<sup>185</sup> So rücken „Popkultur und Massenmedien neben die Herrschaftsformen von Faschismus und Stalinismus“,<sup>186</sup> Gewalt wird im Kunstwerk der Kulturindustrie verbrämt statt ausgedrückt. Allerdings ist neben den Produkten der Kulturindustrie nichts anderes mehr denkbar, deren Produkte, ganz der allgemeinen Warenlogik entsprechend, nur noch zweckmäßig sind. Damit wird auch Weltwahrnehmung verändert: „Die ganze Welt wird durch das Filter der Kulturindustrie geleitet.“<sup>187</sup> Außerdem weitet sich die Kulturindustrie auf alle Lebensbereiche aus: „Die rücksichtslose Einheit der Kulturindustrie bezeugt die heraufziehende der Politik. [...] Für alle ist etwas vorgesehen, damit keiner ausweichen kann, die Unterschiede werden eingeschliffen und propagiert.“<sup>188</sup>

Die ästhetische Konsequenz ist eine Partialisierung, die aber gleichzeitig zu einer Homogenisierung führt. Obwohl Kunst nun nur noch in einem „lückenlosen System von Sparten, die auf den Massenkonsum zugeschnitten sind“, gemacht wird, die den „Konsum zugleich bestimmen“, bedeutet dies nicht Heterogenisierung, sondern Ersetzung des Gehalts kultureller Erzeugnisse durch den „verhüllte[n] Primat ihrer Verwertbarkeit“.<sup>189</sup> Damit verlieren kulturelle Produktionen die Fähigkeit, mehr über die Gesellschaft, die sie produziert auszusagen, als ihr Warenwert ist: „Als Kulturindustrie stellt Kultur keinen Freiraum für Selbstentfaltung und kompensierende Bildung dar; stattdessen gehört sie in den Zusammenhang jener wirtschaftlichen Rationalität hinein, die zu übersteigen sie verspricht.“<sup>190</sup>

---

<sup>185</sup> Hindrichs, Gunnar: Kulturindustrie. In: Hindrichs, Gunnar (Hg.): Max Horkheimer/Theodor W. Adorno. Dialektik der Aufklärung. Berlin/Boston 2017. S.61-79, hier S. 63.

<sup>186</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 61.

<sup>187</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 150.

<sup>188</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 147.

<sup>189</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 62. Zur Einteilung in Sparten vgl. Hindrichs, Kulturindustrie, S. 63: „Kulturindustrielle Erzeugnisse treten als bunte Vielfalt auf. Ihre differenzierten Genres aber erweisen sich für Horkheimer und Adorno als Sparten. Das heißt, sie sind Unterteilungen eines Systems. Die bunte Vielfalt ist immer schon vereinheitlicht, und etwas wahrhaft Anderes bietet sie nicht.“ Die Sparten sind allerdings nicht nur für die Bedürfnisbefriedigung der Konsumenten gedacht, sondern ermöglichen auch deren Organisation, vgl. Hindrichs, Kulturindustrie, S. 63: „Indem sie sich in Sparten organisieren lassen, werden sie vom System der Produktion vorgeformt.“

<sup>190</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 62.

Dies bedeutet natürlich auch einen Wandel in der Ausdrucksfähigkeit. Denn im Kunstwerk drückt sich Differenz aus, ein Kunstwerk irritiert und wird somit zu einer ständigen Erinnerung an die Wunde der Zivilisation. In der Kunst wird der Vorgang der Zivilisation mit der darin enthaltenen Gewaltausübung erinnert und ausgedrückt, nur in ihr kann eine kritische, nicht von den Aufklärungsprozessen beeinträchtigte Auseinandersetzung stattfinden:

„Auf keine andere Weise jedoch als in jener Auseinandersetzung mit der Tradition, die im Stil sich niederschlägt, findet Kunst Ausdruck für das Leiden. Das Moment am Kunstwerk, durch das es über die Wirklichkeit hinausgeht, ist in der Tat nicht vom Stil abzulösen; doch es besteht nicht in der geleisteten Harmonie, der fragwürdigen Einheit von Form und Inhalt, Innen und Außen, Individuum und Gesellschaft, sondern in jenen Zügen, in denen die Diskrepanz erscheint, im notwendigen Scheitern der leidenschaftlichen Anstrengung zur Identität.“<sup>191</sup>

Warum funktionieren Werke der Kulturindustrie für Adorno und Horkheimer anders als Kunstwerke? Und warum ist das für diese Arbeit eine wichtige Unterscheidung, die nutzbar gemacht werden soll? Beim Kunstwerk sowie im Produkt der Kulturindustrie geht es um das Zusammenspiel zwischen Detail und Einheit, die Repräsentation dieses Prozesses ist es, welches Kunstwerk und Produkt der Kulturindustrie von anderen kulturellen Produktionen unterscheidet. Gleichzeitig wird dieser Prozess im Kunstwerk nach Adorno und Horkheimer allerdings radikal anders repräsentiert als im kulturindustriellen Werk, beziehungsweise funktioniert anders:

„Auch das Kunstwerk bildet eine Einheit von einzelnen Momenten, und auch im Kunstwerk erfüllen die einzelnen Momente bestimmte Funktionen. [...] Denn die Details des Kunstwerkes stehen in einer Spannung zueinander und zu ihrer Einheit. Sie haben einen Eigensinn, der sich im Einspruch gegen die übergreifende Organisation geltend macht.“<sup>192</sup>

Im Kunstwerk wird also „ein Spannungsverhältnis“<sup>193</sup> abgebildet:

„Die ästhetische Erfahrung der Kunst hat die beschrieben [sic] Spannung von Detail und Ganzem auf sich zu nehmen. Sie vollzieht sich in einer Vereinheitlichung widerstrebender Momente, die die Einbildungskraft entwirft und zugleich von dem Eigensinn der Details erschüttern lässt. Kulturindustrielle Produkte hingegen erfordern den Nachvollzug der einkalkulierten Versatzstücke.“<sup>194</sup>

---

<sup>191</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 155.

<sup>192</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 64.

<sup>193</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 64.

<sup>194</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 65.

Dieses verliert sich in Werken der Kulturindustrie, eben aufgrund ihres Warencharakters:

„Weil sie Einzelheiten nur als Wirkungsgrößen kennen, können sie ihnen keinen Einspruch gegen das Ganze zugestehen. Stattdessen unterwerfen sie alle einzelnen Momente einer übergreifenden Formel, in der sie einkalkuliert sind. [...] An die Stelle der gewaltlosen Synthesis tritt eine unerbittliche Einheit, der sich die Einzelmomente fügen.“<sup>195</sup>

Für kulturindustrielle Produktionen gilt generell, dass dem Stil mehr Bedeutung beigemessen wird als anderen Elementen, diese sind unausweichlich: „Verstöße gegen den Jargon, die kulturindustrielle Produkte eines spezifischen Stils durchaus durchführen, sind im Voraus berechnete Unarten, die in die Einheitlichkeit der Gestaltung einbezogen bleiben.“<sup>196</sup>

Jede Sparte hat ihren eigenen, unverrückbaren und unveränderbaren Stil, den man sehr genau kennen muss, um sich als Kenner zu erweisen, Stil wird so „das ästhetische Äquivalent von Herrschaft (138).“<sup>197</sup> Dieser ästhetischen Ideologie geht es vor allem darum, „Einverständnis mit der bestehenden Gesellschaft“ herzustellen:<sup>198</sup>

„Er betrifft selbst die Inhalte, die mit kritischem Bewusstsein auf die Gesellschaft reagieren. Denn der ideologische Charakter der Kulturindustrie entspringt ihrer funktionalen Integration aller Einzelheiten in das einheitliche Ganze, das die Rationalität der bestehenden Welt wiederholt. Entsprechend erklären kulturindustrielle Produkte den Sinn alles Einzelnen und seines Zusammenhangs als dessen faktisches Funktionieren.“<sup>199</sup>

Auch Widersprüche, die die Industrie zu vermitteln durchaus in der Lage ist, sind nicht in der Lage, Fundamentalkritik zu üben: „Sie sind einkalkulierte Einsprüche.“<sup>200</sup> Ebenso ist die Darstellung von Leiden einkalkuliert, erst dies „macht das Glück interessant und dient als Surrogat der Tiefe und Bildungsabhub.“<sup>201</sup> Wie sehr es damit gegen den eigentlichen Gedanken der Erinnerung an das Leid des Subjektes in der Zivilisation geht, macht Hindrichs in seiner Analyse hier deutlich:

„Ihre Darstellung des Leidens, das eigentlich die Unwahrheit der bestehenden Gesellschaft anzeigt, wird dadurch zum ebenfalls unhinterfragbaren Element dieser Faktizität: eben zum Schicksal, gegen das man nichts machen kann.

---

<sup>195</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 65.

<sup>196</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 65.

<sup>197</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 67.

<sup>198</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 70.

<sup>199</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 71.

<sup>200</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 71.

<sup>201</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 73.

Schillers Vision der sittlichen Bildung gerät zur Anpassung der Leidenden. Sie bessern sich gemäß einer Moral des Sich-Einfügens.“<sup>202</sup>

Die Zweckmäßigkeit der Kunst erstreckt sich allerdings nicht nur auf ihren Warenwert, sondern auch darauf, dass sie nun kein Erkenntnisinstrument mehr sein kann, zumindest nach Horkheimer und Adorno. Das kulturindustrielle Kunstwerk zeichnet sich allerdings durch ebenjenen Warencharakter aus:

„Zweckmäßig ist die Kunst, insofern ihre Form eine Organisation besitzt, die ihre ästhetische Erfahrung ermöglicht. Ohne Zweck aber ist sie, weil der Zweck der Kunst entweder in der Welt der Natur oder in der Welt des Handelns aufzufinden sein müsste, die ästhetische Erfahrung die Kunst aber weder in die eine noch in die andere einzufließen vermag, da ihre Urteile sich weder auf Beschreibungen von Sachverhalten (Naturerkenntnis) noch auf praktische Forderungen (Handlungsmoral) reduzieren lassen.“<sup>203</sup>

Dadurch allerdings, dass Kunst zur Ware wird, ist sie nicht mehr zwecklos. Sie besitzt einen Tausch- und einen Warenwert, was zu einer „zweckhaften Zwecklosigkeit“<sup>204</sup> führt.

„Diesen Warencharakter der Kunst führt die Kulturindustrie zu seiner Konsequenz. Er ist nicht mehr der Schatten der ästhetischen Autonomie, sondern Dreh- und Angelpunkt der Kultur. Kulturindustrielle Produkte sind um ihres Konsums willen verfasst. Sie richten sich also von Anfang an auf den Kauf aus und haben gar keinen anderen Gebrauch im Sinn.“<sup>205</sup>

Zur Totalität der Kulturindustrie: „Total ist sie, weil sie alles in ihre Funktionalität integriert und die Frage nach ihrem Recht verschwinden lässt. Zugleich unterscheidet sie sich von der offenen Gewalt, die in der totalen Herrschaft der faschistischen oder stalinistischen Staatsformen ausübt [sic]. Sie ertränkt die freie Gesellschaft im Amusement.“<sup>206</sup>

#### **h. *Conditio (post)humana?* – Theorien, Positionen, Autoren**

Mit dem Verweis auf die Dekonstruktion verortet sich der kritische Posthumanismus auch im antihumanistisch geprägten französischen Poststrukturalismus, so wie dies auch Braidotti tut, indem sie einen *zoe*-zentrierten Egalitarismus vertritt, der für sie die Haupteigenschaft der postanthropozentrischen Theorie ist. Er ist materialistisch,

---

<sup>202</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 73.

<sup>203</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 74.

<sup>204</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 75.

<sup>205</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 75.

<sup>206</sup> Hindrichs, Kulturindustrie, S. 78-

säkular, von logischer Kausalität abhängig und unsentimental, anders als die speziesübergreifende Konsumhaltung, die vom neoliberalen Turbokapitalismus betrieben wird: “It is the transversal force that cuts across and reconnects previously segregated species, categories and domains.”<sup>207</sup>

Ihre Theorie zum posthumanen Subjekt entwickelte sie über ihr Konzept des nomadischen Subjekts, das sie bereits in Texten vor *The Posthuman* (2013) vertrat.<sup>208</sup>

Entgegen allgemeiner postmoderner Theoriehaltung geht sie davon aus, dass Subjektivität und damit Repräsentation weiterhin von Bedeutung sein werden, sich die Subjekte jedoch anders zusammensetzen müssen. Doch befasst sie sich auch ganz explizit mit den Gefahren, denen die Subjektkonstitution in einer neoliberalen Umgebung ausgesetzt ist, vor allem mit denen ökonomischer Vereinnahmung, Institutionalisierung und industrieller Verwertung.

Sie fordert nicht nur eine Überschreitung des Subjektbegriffs, sondern auch Interspeziesismus und eine neue Form von Kollektivität, die über das gemeinsame Empfinden von Verwundbarkeit hinausgeht. Ihr Impetus ist ganz klar der, eine funktionierende posthumane Subjektivität zu schaffen, einen posthumanen Akteur zu entwickeln.<sup>209</sup>

Ebenfalls am Interspeziesismus interessiert ist auch Cary Wolfe. Vor allem seine Arbeiten zu den Tier-Mensch-Beziehungen<sup>210</sup> stellen die Frage nach einer neuen, posthumanen Subjektivität. Aber auch sein Text *What Is Posthumanism?* (2010)<sup>211</sup> beschäftigt sich mit der Konzeption einer neuen, nicht mehr nur menschlichen Subjektposition. Dies versucht er durch eine Verbindung von Systemtheorie nach Niklas Luhmann mit dekonstruktiven Elementen zu erreichen. Wie viele andere posthumanistische Theoretiker\_innen teilt auch er die Ablehnung eines posthumanistischen Humanismus, da auch diese anthropozentrisch agiere. Ebenso wenig teilt er Peter Singers Antihumanismus, da er ihn für zu utilitaristisch hält. Kritik

---

<sup>207</sup> Vgl. Braidotti, *The Posthuman*, S. 61.

<sup>208</sup> Angelehnt an die Prozessualität des Subjekts und seiner Konstitution bei Michel Foucault oder auch beispielsweise in Braidotti, *Metamorphoses*.

<sup>209</sup> Ihre Vorgehensweise besteht im Wesentlichen aus vier Punkten: “[C]artography accuracy, with the corollary of ethical accountability; trans-disciplinarity; the importance of combining critique with creative figurations; the principle of non-linearity; the powers of memory and the imagination and the strategy of de-familiarization.”, vgl. Braidotti, *The Posthuman*, S. 163.

<sup>210</sup> Wolfe, *Animal Rites*, in: Ders. (Hg.): *Zoontologies. The question of the animal*. Minneapolis/London 2003.

<sup>211</sup> Wolfe, Cary: *What Is Posthumanism?* Minneapolis 2010.

übt er auch an den Embodiment-Vorstellungen von Nancy Katherine Hayles, wie sie sie beispielsweise in *How We Became Posthuman* (1999)<sup>212</sup> vertritt.

Donna Haraway, obwohl essentiell für die Arbeiten von sowohl Braidotti als auch Wolfe, behauptet von sich selbst, sie sei keine Verfechterin der posthumanen Theorie. Als Biologin befasst sie sich eher mit den tatsächlich stattfindenden Hybridisierungsbewegungen zwischen Mensch und Umwelt. Der Mensch ist für sie ein Knotenpunkt in einem Netz, ein Entanglement, der nur Bedeutung durch und über andere mit ihm verknüpfte Subjekte erlangen kann. Ihre Technikbegeisterung, wie sie beispielsweise auch in der Entwicklung der Cyborg-Figur zu Tage tritt, ist jedoch nicht dialektisch aufgebaut, was sie für die Behufe dieser Arbeit weniger interessant macht. Gemeinsam ist ihnen jedoch eine Ablehnung der anthropozentrischen Geisteshaltung des Humanismus sowie der Versuch, neue Repräsentationsmodi für Subjektivität in der Postmoderne zu finden.

Posthumane Subjektivität bedeutet für die vorgestellten Theoretiker\_innen auch immer die Inklusion zuvor exkludierter Teile menschlicher Subjektivität und die Konfrontation mit diesem Exkludierten. Sie ist prozessual und dynamisch, meist auch nicht mehr auf ein Individuum beschränkt. Sie entsteht in der Interaktion und ist nicht nur Reaktion.

Den vorgestellten Theoretiker\_innen erscheint sie als real und praktikabel, die Entwicklung derselben sogar als unumgänglich für die Aufrechterhaltung eines sozialen Gefüges, allerdings weniger als Fortschritt in einem evolutionären Sinne, sondern als notwendige und auch willentlich herbeigeführte Maßnahme, die weitere Existenz erst ermöglichen kann. Posthumanistische Theorie verfolgt also in gewissem Maße auch soziopolitische Ziele.

Die (auch noch zu erbringende, jedoch angestrebte) Theorieleistung ist das Erdenken eines inklusiven, nicht anthropozentrischen, nicht universalistischen oder essentialistischen Subjekts, das über den humanistischen Menschen hinausgeht.

Im Folgenden sollen einige Vorüberlegungen zu einer möglichen posthumanistischen Poetik gemacht werden, ausgehend vor allem von der derzeitigen kulturindustriellen Situation. Es soll hier vor allem darum gehen, wie die zuvor angestellten theoretischen Überlegungen sich in literarische Texte, oder vielleicht auch künstlerische Ausdrucksformen generell, übersetzen lassen können. Literatur und Theorie gehen

---

<sup>212</sup> Hayles, Nancy Katherine: *How We Became Posthuman. Virtual Bodies in Cybernetics, Literature and Informatics*. Chicago 1999.



hier bei der Entwicklung Hand in Hand, diese Interdependenz und gegenseitige Verweisstruktur schafft auch ästhetische Neuerungen, wie auch die Textanalyse zeigen wird.

Wie bereits zuvor erwähnt, ist der posthumanistische Diskurs interdependent, beziehungsweise entwickelt er sich quasi prozessual aus einem Zusammenspiel verschiedener Faktoren, zu dem unter anderem das literarische Subgenre der Science Fiction wesentlich beiträgt. Auch Douglas Morrey betont diesen inhärenten Zusammenhang zwischen SF und Posthumanismus:

“The popular understanding of the posthuman stems from science-fiction narratives in which intelligent machines are shown to be capable of autonomous thought, or in which cyborgs at the interface of the human and the machine endow human beings with super- or trans-human physical capabilities.”<sup>213</sup>

Science Fiction kann also, zumindest für Herbrechter, als „posthumanistische[s] Genre *par excellence*“ betrachtet werden, weil sie „bei der Ausbildung eines technoposthumanistischen, also technokulturellen, Imaginären“ eine formative Funktion erfüllen könnte.<sup>214</sup>

Allerdings sind diese Entwicklungen nicht neu: Verbindungen zwischen Wissenschaft, Kunst und Kultur gibt es nicht nur in der SF, sondern auch in anderen Teilbereichen der Bildenden Künste; ein prominentes Beispiel dafür kann die futuristische Bewegung aus dem frühen 20. Jahrhundert mit ihrem unbedingten Glauben an die Herstellung einer kulturellen wie evolutionären Überlegenheit durch Technikverwendung und –entwicklung sein. Doch die Verschmelzung von „Kinofilmkultur, Alltagskultur“ sowie „die Popularisierung von Wissenschaft und technologischem Wandel“ in der heutigen kulturindustriellen Landschaft ist ein relativ rezentes Phänomen und wird Herbrechter zufolge vor allem dazu genutzt, „die Fiktionalisierung von Wissenschaft und Technologie, auf breiter kultureller Ebene [...] zugänglich [zu machen] und als „Lebensstil“ [anzubieten]“.<sup>215</sup> Allerdings werden gerade die Entwicklungen im Bereich der Technisierung und Digitalisierung sowie in den Bereichen der konvergierenden Technologien in den letzten Jahren im Mainstream nicht mehr nur mit Stürmen der Begeisterung empfangen: Science Fiction wird zunehmend vom utopischen Genre zu einem dystopischen, da vor allem „Technik in

---

<sup>213</sup> Vgl. Morrey, Douglas: Michel Houellebecq. Humanity and its Aftermath. Liverpool 2013, S. 8.

<sup>214</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 99.

<sup>215</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 99.

der Literatur oder im Kino immer weniger zur Problemlösung“ beiträgt, sondern diese in vielen Fällen erst generiert.<sup>216</sup> Entgegengesetzt zur Technikgläubigkeit, wie sie beispielsweise in Texten Jules Vernes oder Pulp Magazines aus dem frühen 20. Jahrhundert auftritt, regiert im 21. Jahrhundert vor allem der Skeptizismus oder die Resignation gegenüber dem Potential von Technologien. Statt die Errichtung eines Utopias, welches durch den Gebrauch und die Entwicklung von Technologien entsteht, zu feiern, ergehen sich Narrative eher in der Beschreibung und manchmal auch Beschwörung dystopischer Phantasien. Die einzige Gemeinsamkeit, die diese beiden Formen eines Genres vereint, ist ihre sozialkritische Prägung. Wie im Folgenden gezeigt werden soll, setzt diese Sozialkritik aber in unterschiedlichen Räumen, auch temporal betrachtet, ein und erhält damit einen anderen Bedeutungszusammenhang.

Utopische Zukunftsphantasien betrachten Technik als notwendiges Instrument zur Installation einer idealen Gesellschaft.<sup>217</sup> Narrative der utopischen Zukunft befassen sich daher vor allem mit der Beschreibung des positiven Einflusses von Techniknutzung auf Gesellschaften, sie versuchen, deren emanzipatorisches Potential herauszustellen und ihre Bedeutsamkeit beim Aufbau einer neuen Gesellschaftsordnung zu unterstreichen. Die Zukunft ist also ein Raum und eine Zeit, in der sich Probleme der Gegenwart lösen lassen oder bereits gelöst haben, sie ist also ein primär positiv besetzter Raum, ein Raum der Hoffnung und Sehnsucht. Bemerkenswert ist, dass utopische Gesellschaftsentwürfe häufig Individualität zurückschrauben, Kollektive einsetzen oder generell Homogenisierung zum Ziel haben: „Gemäß diesem Konzept kann man nur in einer Gemeinschaft wirklich frei sein, in der die Individuen ihre partikularen Interessen denen der Allgemeinheit unterwerfen.“<sup>218</sup> Paradoxerweise führt dieser totalitaristische Anspruch zu dem Schluss, „dass Utopien immer den Keim ihrer Perversion in sich tragen“,<sup>219</sup> die ideale zukünftige Gesellschaft also bereits genauso beschädigt und fehlerhaft ist wie die gegenwärtige, Utopie ist und bleibt unerzählbar. Die Utopie ist, wie sich bei näherer Betrachtung herausstellt, potentiell eine Dystopie:

---

<sup>216</sup> Chilese/Preußner, Einleitung, S. 8.

<sup>217</sup> Für einen historischen Überblick zur Geschichte der utopischen Idee und ihrer literarischen Ausarbeitung, vgl. beispielsweise Claeys, Gregory/ Sargent, Lyman Tower (Hg.): *The Utopia Reader*. New York 2017. Für eine kultur- und sozialwissenschaftliche Analyse zum aktuellen Utopie-Begriff vgl. bspw. Featherstone, Mark: *Planet Utopia. Utopia, Dystopia, and Globalisation*. Abingdon/New York 2017.

<sup>218</sup> Chilese/Preußner, Einleitung, S. 12.

<sup>219</sup> Chilese, *Evolution 2.0*, S. 184.

„Handlungsfolgen, die wir induziert haben, stoßen Prozesse an, die langfristig wirken. Denen überlagern wir dann rasch eine neue Wirkfolge und so fort. Letztlich haben wir damit eine Dynamik initiiert, deren Effekte wir aufgrund der Überlagerungen nur mehr in möglichen Tendenzen und das gegebenenfalls nur in bestimmten Phasen einschätzen können. Insoweit bekommen Utopien heute ein Problem. Die Kenngrößen, von denen auszugehen ist, sind begrenzt. Die Freiheitsgrade, die zu bedienen wären, sind verloren. Die Utopie wird damit fast notwendig zur Dystopie.“<sup>220</sup>

Die Katastrophe wartet nur darauf, zu geschehen, die Reaktion darauf ist in der Regel Konservatismus und eine Neigung dazu, den Status quo zu erhalten.<sup>221</sup> Literatur ist also in diesem Zusammenhang auch kein „third space“ mehr, in dem Imagination und Experiment möglich oder vermittelbar sind. Literatur wird hier vielmehr zum Mahner, da die möglichen zukünftigen Verhältnisse Gegenstand der Sozialkritik in der Dystopie sind: „An die Stelle der Ausbeutungsmechanismen der realen Gesellschaften treten die des utopischen Gemeinwesens selbst.“<sup>222</sup> Thematisiert werden die durch Technikgebrauch (aber auch durch extreme neoliberale Praktiken) und meist auch Missbrauch veränderten gesellschaftlichen Strukturen: „Die literarischen Dystopien richten sich traditionell gegen bestimmte Gedankenexperimente mit den Möglichkeiten der Technik und entwerfen Zukünfte, bei denen einzelne utopische Entwürfe konsequent ausfabuliert werden.“<sup>223</sup> Gleichzeitig übernehmen die dystopischen Szenarien auch eine didaktische Funktion, ganz im Sinne der mediatisierten Vermittlung von Transformationsbewegungen.<sup>224</sup> Die erstaunliche und massive Präsenz und Emergenz solcher Narrative im Verlauf der letzten Jahre deutet

---

<sup>220</sup> Vgl. Breidbach, Olaf: Über die Antizipation des Fatalen in der Wissenschaftsgeschichte. In: Chilese, Viviana/Preußner, Heinz-Peter (Hg.): Technik in Dystopien. Heidelberg 2013, S. 75-92, S. 80.

Dies zeigt sich beispielsweise an Aldous Huxleys Roman *Brave New World*. Auf der einen Seite gilt er als geradezu paradigmatischer dystopischer Roman, als die Vision der totalitären Diktatur schlechthin. Auf der anderen Seite gibt es jedoch auch Interpretationen und Analysen, die die vorgestellte Welt als utopische Verwirklichung eines Menschheitstraums betrachten, da in dieser Gesellschaft die sofortige Befriedigung aller Wünsche und Begehren für jeden Bürger garantiert ist. Diese Interpretationen sehen hier die Beschreibung einer Devianzerscheinung: nur für Bernard Marx und wenige Andere ist diese Welt eine Dystopie, für alle anderen ist sie das Paradies. Die *Brave New World* wäre demnach ein utopischer Ort, eine ideale Gesellschaft. Zu den Unterstützern dieser These gehört unter anderen interessanterweise Michel Houellebecq, dessen posthumanes Schreiben bei der Literaturanalyse zeitgenössischer deutscher Romane eventuell als Orientierungshilfe fungieren kann.

<sup>221</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 10: „As a result of this state of insecurity, the socially enforced aim is not change, but conservation or survival.“

<sup>222</sup> Chilese/Preußner, Einleitung, S. 13.

<sup>223</sup> Chilese, *Evolution 2.0*, S. 191f.

<sup>224</sup> Chilese, *Evolution 2.0*, S. 192: „Indem die zeitgenössischen Dystopien die Komplexität vom aktuellen technischen Diskursen in einen literarischen Kontext setzen und Ergebnisse der Forschung präsentieren, fungieren sie als Vermittler, als Multiplikatoren von Wissen und schlagen eine Brücke zwischen Eingeweihten und Öffentlichkeit.“

aber auch, ganz im sozialkritischen Sinne, auf einen Wandel hin, der in und durch Literatur adressiert und thematisiert wird, nämlich auf eine Veränderung von Subjektivität und Subjektivitätswahrnehmung: Der SF geht es um die Erklärung der den Menschen betreffenden technokulturellen Kondition, also um die Neudefinition des Menschen durch Wissenschaft und Technologie.

„Im Zeitalter baudrillardischer ‚Hyperrealität‘ und der Durchdringung von Kultur und Simulationstechnik sind die SF die typische Ausdrucksform eines ‚technologischen Imaginären‘, einer Fiktion, die ihr dialektisches Gegenüber verloren hat und für die ‚Realität‘ die größte und unerreichbarste aller Utopien geworden ist.“<sup>225</sup>

Der Mensch verliert im Narrativ nicht nur die Kontrolle über Gegenwart, Zukunft und teilweise auch Vergangenheit, sondern auch die Kontrolle über sich selbst, beziehungsweise wird ihm diese Kontrolle von den jeweils herrschenden Umständen genommen. Durch Defamiliarisierungsstrategien wie das so genannte Cognitive Estrangement wird zwar zum einen radikale Alterität hergestellt, zum anderen wird diese jedoch durch eine verhüllte Ähnlichkeit aufgewogen, die es dem Leser ermöglicht, Parallelen zu seiner eigenen Lebensumwelt zu ziehen.<sup>226</sup> So können beispielsweise auch „humanistische Grundwerte in Schwingungen“ versetzt werden, um so „die Ontologie des Humanen“ zu prekarisieren und gleichzeitig zu utopisieren.<sup>227</sup> Über die Vermittlung in der Literatur kann also das zeitgenössische Andere begriffen, verstanden und verarbeitet werden.<sup>228</sup>

Bei der Lektüre geht es um die Befragung humanistischer Grundwerte, es wird von der Unmöglichkeit gesprochen, eine inhumane oder nicht mehr ganz humane Leseperspektive einzugehen, die eigene Humanität, das humanistische, anthropozentrische Selbstverständnis in Frage zu stellen. Gelesen wird im Grenzbereich zwischen Identität und Anderem. Die unhintergebar erscheinende Tatsache, Teil einer universellen Menschheit zu sein, wird durch diese Position

---

<sup>225</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 103.

<sup>226</sup> Vgl. dazu bspw. Suvin, Darko: Poetik der Science Fiction. Zur Theorie und Geschichte einer literarischen Gattung. Frankfurt/M. 1979, S. 24f., sowie Csicsery-Ronay, Jr., Istvan: Marxist theory and science fiction. In: James, Edward/Mendlesohn, Farah (Hg.): The Cambridge Companion to Science Fiction. Cambridge 2003. S.113-124, hier S. 118 und auch Roberts, Adam: The History of Science Fiction. London 2006, S. 1-20.

<sup>227</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 103.

<sup>228</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 104.

entkräftet oder entwertet. Der Mensch als Leser liest aus einer nichtmenschlichen Perspektive (posthumanistische Misanthropie), soweit das eben möglich ist.<sup>229</sup>

„Es wird daher klar, dass diverse SF-Utopien und -Dystopien als Grenzhüter bei der kulturellen Verhandlung moralischer Werte und Tabus fungieren und eventuellen Grenzverschiebungen bei der Akzeptanz von kulturellem Wandel Vorschub leisten. Sie dienen somit der Visualisierung von Symptomen unterdrückter und unbewusster Wünsche und Ängste als Reaktion auf diverse Posthumanisierungstendenzen.“<sup>230</sup>

Interessanterweise bleiben auch die Repräsentanten des Posthumanen im literarischen Text häufig den mimetischen Konventionen der Figurenentwicklung verbunden; was anti-mimetisch aufgebaut ist, ist bedrohlich und oftmals Repressions- oder Zerstörungsakten ausgesetzt; um Akzeptanz zu erzeugen, sollte das Andere möglichst mimetisch aufgebaut sein, ohne allerdings spezieisistisch oder anthropozentrisch zu sein.<sup>231</sup> Dies ist sicherlich eine der Hauptaufgaben einer posthumanen Poetik: die absoluten, anthropozentrisch geprägten Unterschiede zwischen Menschen und Anderen aufzuzeigen, um damit gleichzeitig die Erfahrung zu ermöglichen, „dass die Andersheit dieser Aliens, die der Unterscheidung dient, gewisse Nebenwirkungen hat, nämlich die „Invasion“ des Anderen mitten in die bedrohte „Selbstidentität“ [*selfsameness*]“.<sup>232</sup>

Jedoch wird, nach Derrida, „das Ende des Menschen „unweigerlich in der Sprache des Menschen geschrieben“.“<sup>233</sup>

Eine posthumane Poetik ist also letzten Endes auch immer eine humane Poetik. Allerdings gibt es derzeit noch keine festgelegten Regeln, wie eine solche auszusehen hat, sie ist, wie auch die posthumane Theorie, noch im Entstehen begriffen. Häufiges Phänomen ist jedoch, dass die literarische Darstellung eine „troubling reflection on humanity“ liefert, indem sie sich auf die Elemente des Menschlichen fokussiert, die als „animalisch“ oder „unmenschlich“ betrachtet werden, beispielsweise Sexualverhalten oder Ausübung von Gewalt. Andererseits kann die Erzählung sich aber auch auf die Beschreibung massiver Formen der Entfremdung beschränken, wie

---

<sup>229</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 105.

<sup>230</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 104.

<sup>231</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 109; „Ziel ist es nicht, das Humane in irgendeiner Weise zu „überwinden“, sondern seinen grundlegenden Humanismus anzugreifen mitsamt seinen theoretischen und philosophischen Untermauerungen und Verbündeten (z.B. dem Anthropozentrismus, Speziesismus und Universalismus).“

<sup>232</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 110.

<sup>233</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 45.

sie in einer neoliberalen, turbokapitalistischen Gesellschaft an der Tagesordnung sind, um diesen Effekt zu erreichen.

Um dem Problem des Anthropozentrismus zu begegnen, wird häufig die Bedeutung menschlichen Lebens oder menschlicher Einzigartigkeit negiert: “[T]hus we find passages of historical, sociological or economic analysis in which individual protagonists appear as little more than symptoms or representatives of wider trends”. Das menschliche Subjekt wird hier nur in seiner Repräsentationsfunktion aufgerufen und verwendet, hat aber keine immanente Bedeutung mehr und ist nicht eingebunden in einen spezifischen Referenzrahmen.

Wie aus den Absätzen zur Dys- beziehungsweise Utopie und aus deren futuristischen Settings schon klar geworden ist, ist die zeitliche Dimension beim posthumanen Erzählen nicht unwichtig. Die beschriebenen Entwicklungen finden entweder nach einem dezidierten Ende der Menschheit statt, oder in einem Rahmen, der dieses Ende bald herbeiführen wird.

Außerdem ist es häufig so, dass “frequent comparative reference to non-human animals and the physical and social laws governing their behavior” gezogen wird, da dies “helps to deflate human arrogance regarding our persistent, and doubtless somewhat exaggerated, belief in self-determination“.<sup>234</sup>

Wie bereits zuvor erwähnt, ist dies kein vollständiger und auf jeden Fall auch nur vorläufiger Katalog von Kriterien, die erfüllt werden müssen, um posthumanes Erzählen zielsicher zu erkennen und zu klassifizieren. Die nachfolgende Literaturanalyse ist daher darum bemüht, eine posthumane Poetik zu erstellen oder zumindest anzudeuten.

Erstaunlich ist, dass, obwohl Science Fiction Texte einer gewissen Qualität im deutschsprachigen Raum relativ rar gesät sind,<sup>235</sup> gerade in den letzten Jahren mehrere Texte erschienen sind, die unter dieser Kategorie zusammengefasst werden könnten. Weiterhin interessant ist, dass sie sich alle mit dystopischen beziehungsweise utopischen sowie definitiv posthumanistischen Zukunftsperspektiven

---

<sup>234</sup> Der ganze Absatz einschließlich dieses Zitats ist angelegt an Morrey, *Humanity and its Aftermath*, S.10.

<sup>235</sup> Zwar gibt es, wie bereits erwähnt, eine lange SF-Tradition im deutschsprachigen Raum, doch sind die Texte meist marginalisiert und nicht Teil eines literarischen Hochdiskurses, beziehungsweise werden in diesen nicht eingeschlossen. Dies liegt vor allem an der Arroganz des hochkulturellen Diskurses, da dieser SF-Texte lange als Trivial- und Populärliteratur verachtete. Der Wahrnehmungswandel fand kontinuierlich erst ab dem 21. Jahrhundert statt, nach dem 1. sowie 2. Weltkrieg sowie dem Holocaust und dem Abwurf von Atombomben. Diese historischen Zäsuren verlegten zuvor undenkbar scheinende Szenarien, die an SF gemahnten, in die Realität, und verschoben soe die Grenzen des Sag- und Repräsentierbaren.

auseinandersetzen. Subjektivitätskonstitution und -kritik ebenso wie Gesellschaftskonstitution und -kritik stellen die Basis für diese Romane dar, besonders unter Berücksichtigung des Einflusses von Technologien jeglicher Art: In der *Abschaffung der Arten* geht es dabei größtenteils um den Einsatz biogenetischer Technologie, um Speziesgrenzen zu überwinden, und damit auch Hierarchien abzubauen, während es in *Nichts von euch auf Erden* darum geht, Gedächtnis und Erinnerung in einer extrakorporalen Sphäre, einer Art Cloud, zu speichern. Dies führt schließlich dazu, dass die Beziehung zum Selbst sich stark verändert, und zwar dergestalt, dass sich das Selbst, zugunsten eines Kollektivs oder der kompletten Individualisierung, aufgibt. *Planet Magnon* dagegen befasst sich mit der vollkommenen Abspaltung beziehungsweise der totalen Nutzung und Kommerzialisierung des Gefühls. Ein Vorgehen, welches letztendlich dazu führt, das Subjekt komplett auszuhöhlen und von seiner Handlungsfähigkeit zu befreien.

Alle Texte sind Analysen eines Status quo, beziehungsweise davon, wie sich bestimmte Prozesse ausweiten und entwickeln könnten. Während Dath und Jirgl eher kritische Analysen abliefern, ist Randt in dieser Hinsicht weniger leicht greifbar. Doch ist allen drei Romanen gemein, dass ihre Ausblick auf die Zukunft nicht unbedingt optimistisch ist. Dath und Randt enden zwar nicht in Katastrophen, aber sie beschreiben die Kämpfe, Auseinandersetzungen und Irritationen, denen das menschliche Subjekt in einer neuen Umwelt ausgesetzt ist, ohne dies zu verklären. Jirgl dagegen ist im klassischen Sinne dystopisch zu nennen, bleibt bei ihm als einziger Ausweg doch nur die endgültige Vernichtung.

Die Textanalyse soll hier allerdings mit Daths Text begonnen werden, der, wenn auch kritisch, doch nicht dazu bereit ist, die Hoffnung aufzugeben, aber doch sehr klarsichtig verschiedene Problemlagen bei der Entwicklung einer posthumanistischen Weltordnung beschreibt.

### 3. Eine „Reise zu den Letzten Künsten“ – Über Posthumanismus, Technik, Kunst und Poetik in Dietmar Daths Texten

„ach! wissenschaft ist pubertät. die kunst/ ist das erwachsensein. begriffe sagen/ nichts ohne sie: das höchste ist die welt/ sehr lebbar machen. sie ist in uns drin.“<sup>236</sup>

Für den Poeten Roland Schernikau ist klar: Kunst und künstlerische Praxis seien der (Natur)Wissenschaft und ihren Methoden in Fragen der Erkenntnisgewinnung voraus. Denn (gute) Kunst sei intuitiv verständlich, sie bedarf, erst einmal, keiner Erklärung, kommuniziert unmittelbar und wird direkt verarbeitet. Dies bedeutet für Schernikau: Über Poetik und Poetologie lassen sich Erklärungsmodelle und Sinnzusammenhänge erstellen, die vielleicht von denen einer faktenbasierten, positivistischen (Natur)Wissenschaft differieren mögen, aber dennoch Wahrheit produzieren könnten, eine Wahrheit, die darüber hinaus auch zugänglicher und vermittelbarer sei als wissenschaftliche Modelle. Ohne Kunst, und ohne die über die Kunst mögliche unmittelbare Verständigung, wie es im Zitat heißt, bleibe der Begriff, egal wie ausführlich definiert, leer; er besitze keine über ihn hinausgehende Aussagekraft und damit auch keine Bedeutung. Darüber hinaus stellt Schernikau, indem auf die Pubertät der Wissenschaft verweist, auch eine Genese her: Kunst und künstlerische Praxis präsentiert er als notwendige Teile eines Entwicklungsprozesses, wenn er auch nicht spezifiziert, welchen Prozesses, womöglich meint er aber den der Welt- und Menschwerdung als solchen. Indem er die Kunst als wesentlichen Bestandteil und notwendigen Entwicklungsfaktor in diesem Prozess bezeichnet und anerkennt, ist sie damit der Wissenschaft nicht diametral oder antagonistisch gegenübergestellt, sondern in einem gewissen Sinne übergeordnet, eben: voraus, da sie ein anderes Weltbild erschließen könne, andere Erklärungsmodelle biete. Die Kunst spielt also in diesem Zusammenhang eine fundamentale Rolle, die über die Vermittlung eines ästhetischen Genusses hinausgehe. Hier findet sich, über das Schernikau-Zitat, ein eindeutiger Verweis auf Horkheimers und Adornos *Dialektik der Aufklärung* und deren Kunstbegriff. Denn im Kunstwerk findet eine andere Art der Repräsentation statt, eine Darstellung der Wirklichkeit, der Weltwahrnehmung, die über das mimetische Abbilden hinausgeht und damit Räume entwickelt und erschafft, die einen utopischen Horizont haben. Und in diesem utopischen Raum, der jenseits der gängigen Erkenntnisprozesse stattfindet, oder auch neben ihnen, kann sich entwickeln, was

---

<sup>236</sup> Roland Schernikau zitiert nach Dath, Dietmar: *Feldeváye. Roman der Letzten Künste*. Frankfurt/M. 2014, S. 7.



anderswo nicht ausgedrückt werden kann. Nicht nur der Schmerz über die Wunde, sondern auch die Heilung kann im Kunstwerk gefunden werden. Diese Überzeugung, nämlich das Kunst und künstlerische Praxis grundlegend in der Lage dazu sind, utopisches Potential zu entwickeln, soll dieser Arbeit, aber auch der folgenden Analyse der *Abschaffung* zugrunde liegen. Gleichzeitig soll aber auch daran gedacht werden, dass Kunst in der Kritischen Theorie mit Macht, Herrschaft und der Dialektik der Aufklärung verknüpft ist, ein Zusammenhang, den der Text und damit einhergehend auch die Analyse, bestätigen und als problematisch für die Entwicklung ebenjenes utopischen Raumes betrachten. Zunächst stehen allerdings einige Gedanken zur „Aufgabe“ der Kunst, oder vielmehr zu ihrer Leistungsfähigkeit in einer Gesellschaft. Kunst soll Paradigmen offen legen, die Ordnung und Strukturen bestimmen, und so ein Bild der Wirklichkeit vermitteln, das nicht nur mimetisch, also wiederholend in der Abbildung, sei, sondern eine Alternative zu dieser Binarität bieten, wie es auch Horkheimer und Adorno postulieren: „Mit fortschreitender Aufklärung [also auch mit der zunehmenden Verwissenschaftlichung und Rationalisierung des Diskurses, Anm. HS] haben es nur die authentischen Kunstwerke vermocht, der bloßen Imitation dessen, was ohnehin schon ist, sich zu entziehen.“<sup>237</sup>

Kunst, zumindest das „authentische“ Kunstwerk, ist für Adorno und Horkheimer eine Möglichkeit, etwas über die es umgebende Wirklichkeit auszudrücken. Die so entstehende Erkenntnis verliert sich aber nicht in der bloßen Reproduktion beziehungsweise mimetischen Abbildung und damit Wiederholung der Wirklichkeit mit anderen Mitteln ist. Im authentischen Kunstwerk gibt es keine Verstärkung und Bestärkung des Bestehenden, vielmehr findet eine Verschiebung statt. In dieser Verschiebung kann sich das Unbehagen über die Wirklichkeit ausdrücken, es kann aber auch eine andere Wirklichkeit als die wahrgenommene und wahrnehmbare ausgedrückt werden. Durch die Trennung von Kunst und Wissenschaft in zwei unterschiedliche Bereiche und die Favorisierung der Wissenschaft als einzige Möglichkeit, Erkenntnis zu gewinnen, wird der Kunst die Fähigkeit abgesprochen, Erkenntnis zu produzieren. Die Aufklärung findet nicht über die Kunst statt, sondern nur über die Wissenschaft. Es ergibt sich ein geschlossenes System, das keine anderen Deutungen der Wirklichkeit zulässt: In einer rein empirischen Epistemologie reproduziert sich nur das immer Gleiche, das Ungebrochene. Kunst jedoch kann, im besten Falle, auf eben jene Frakturen und Inkongruenzen verweisen, die auch ein

---

<sup>237</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 40.

scheinbar geschlossenes, von Naturwissenschaften hergestelltes Weltbild produziert. Ist Kunst bisher im Laufe dieser Arbeit nur im Zusammenhang mit der Emergenz und Entwicklung posthumanistischer Theorie aufgetaucht, vor allem in dem Sinne, dass sich solche Entwürfe primär in SF-Narrativen äußern und diese beiden Komplexe eng miteinander verzahnt sind, soll es hier, in der konkreten Analyse eines literarischen Textes, vor allem darum gehen, wie künstlerische Praxis, in diesem Fall literarische, und posthumanistische Theorie-, Welt- und Menschentwürfe sich zueinander verhalten beziehungsweise wie (und ob überhaupt) sich das eine im anderen ausdrücken lässt. Die Leitfragestellung bleibt jedoch weitgehend dieselbe, doch wird jetzt nicht mehr nur nach der Darstellung und Entwicklung eines posthumanistischen Subjekts und seiner Subjektivität gefragt, sondern nach seiner Funktion als Indikator für Probleme. Ebenso soll es, wie im ersten Kapitel verdeutlicht, vor allem um die Subjektkritik gehen. Der Frage nach der Herstellung einer posthumanistischen Subjektposition geht, wie im vorangehenden Theorieteil deutlich wurde, immer die Analyse beziehungsweise dekonstruktivistische Kritik des humanistischen Subjekts voraus. Eine ideologiekritische Auseinandersetzung mit der menschlichen Subjektposition ist allerdings dadurch erschwert, dass die nötige Distanzierung, um diese Kritik zu betreiben, nicht oder kaum geleistet werden kann, da das menschliche Subjekt das einzige ist, das existiert oder existieren kann. Somit kann das menschliche beziehungsweise humanistische Subjekt auch keine absoluten, sondern nur spekulative Aussagen über sein eigenes Ende treffen. Dietmar Dath bezieht sich allerdings in der *Abschaffung der Arten* in punkto Subjekt- sowie Gesellschaftsentwicklung explizit auf die gesellschafts-beziehungsweise zivilisationstheoretischen Schriften Adornos und Horkheimers, daher sollen diese im Folgenden kurz dargelegt werden.

Dies liegt vor allem daran, dass die Problematik der *Dialektik der Aufklärung* im vorliegenden Roman geradezu exemplarisch durchgespielt wird. Darüber hinaus ergibt sich auch eine nicht unbedeutende Schnittmenge mit der hier bisher vorgestellten und verwendeten posthumanistischen Theorie, die sich vor allem aus der Ablehnung der humanistischen Ideologie, nicht des Menschlichen an sich, ergibt; diese Schnittmenge soll ebenfalls vorgestellt werden. Zusätzliche Verbindungen werden ersichtlich, wenn die Zusammenhänge zwischen Natur-, Gesellschafts- und Subjektivitätsbegriff näher betrachtet werden. Zunächst soll jedoch ein kurzer Überblick zu Autor und Werk stehen, sowie eine daran anschließende kurze Zusammenfassung des zu behandelnden Texts, in der bereits einige wichtige Punkte angesprochen werden sollen, vor allem in

Hinblick auf die Thematik der sich fortsetzenden Dialektik und der Unmöglichkeit, diese zu hintergehen, auch im utopischen Rahmen.

Im Folgenden soll kurz auf deren Entstehungskontext und das dahinterstehende Autorensujet eingegangen werden; Inhalt, Struktur und Funktionsweise sollen ebenso erläutert werden.

### **a. Ein Dathsches Multiversum? – Autorensujet und Werk**

„Wenn Leute sich nichts mehr vorstellen können, können sie drei Dinge machen: Sie können verreisen, dann wird ihnen klar, so wie es bei mir ist, muss es nicht sein. Sie können sich mit der Vergangenheit beschäftigen. Oder sie können ihren Möglichkeitssinn, wie Musil das genannt hat, aktivieren, indem sie Literatur lesen.“<sup>238</sup>

Wie seine Unermüdlichkeit im Hinblick literarischer und journalistischer Produktion beweist, hat Dietmar Dath sich, in seiner eigenen Diktion, nicht nur dafür entschieden, seinen Möglichkeitssinn zu aktivieren, sondern auch dafür, den Möglichkeitssinn anderer anzuregen. Spätestens seit der Platzierung seines Romans *Die Abschaffung der Arten* auf der Shortlist des Deutschen Buchpreises im Jahr 2008 zählt er nicht nur zu den produktivsten zeitgenössischen deutschen Schriftstellern,<sup>239</sup> sondern auch,

---

<sup>238</sup> Dieses Zitat stammt aus einem Artikel des Journalisten Volker Weidermann, der es wiederum Dietmar Dath zuschreibt. Vgl. Weidermann, Volker: Schluss mit der Wirklichkeit! Literatur als Denkmuskeltraining. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung. 14. 10. 2008. [<http://www.faz.net/themenarchiv/2.1281/belletristik/literatur-als-denkmuskeltraining-schluss-mit-der-wirklichkeit-1693964.html>, zuletzt aufgerufen am 24.04.2014]. Literatur ist also für Dath immer Inspirationsquelle, aber auch Fluchort.

<sup>239</sup> „Dietmar Dath schreibt sehr viele Bücher, in diesem Jahr sind es so vier, fünf. Bis vor anderthalb Jahren war er Redakteur im Feuilleton der F.A.Z., schrieb dort über Mathematik, Buffy, Sozialismus, Pop, die Zukunft und ein besseres Leben und lieferte sich mit seinem Kollegen Andreas Platthaus Textmengenwettbewerbe, die er manchmal sogar für sich entschied.“, vgl. Weidermann, Schluss mit der Wirklichkeit.

Eine Übersicht über das (derzeitige) Werk Daths findet sich auf [http://www.suhrkamp.de/autoren/dietmar\\_dath\\_870.html?d\\_view=veroeffentlichungen](http://www.suhrkamp.de/autoren/dietmar_dath_870.html?d_view=veroeffentlichungen) [Zuletzt aufgerufen am 24.04.2014], allerdings sind dort nur die Werke ab 2005 geführt, also ab dem Zeitpunkt seiner Veröffentlichung bei Suhrkamp. Vorher veröffentlichte er bei unabhängigen Verlagen wie dem Verbrecher-Verlag, den er auch mitbegründete [siehe hierzu: <http://www.verbrecherverlag.de/>]. Für diesen Verlag ist Dath auch aktiv tätig, indem er Vor- und Nachworte zu ausgewählten Publikationen verfasst, aber auch wissenschaftliche Artikel für theoretisch orientierte Aufsatzsammlungen, wie Dath, Dietmar: Der Versuch, „Restless“ zu verstehen. In: Beckmann, Annika/Hatlapa, Ruth/Ziener, Birgit u.a. (Hg.): Horror als Alltag. Texte zu „Buffy the Vampire Slayer“. Berlin 2010, S. 107-125. Er kann auch eine SF-Fangemeinde sein. Er nennt, was ihm unter anderem der Erhalt des Kurd-Laßwitz-Preises 2009 und 2013 in der Kategorie Roman bestätigt, des einzigen und auch renommiertesten Preises, der in Deutschland für Science Fiction vergeben wird (2009 für *Abschaffung der Arten*, 2013 für *Pulsarnacht*, [[http://www.kurd-lasswitz-preis.de/KLP/KLP\\_Preistraeger.htm](http://www.kurd-lasswitz-preis.de/KLP/KLP_Preistraeger.htm) sowie <http://www.kurd-lasswitz-preis.de/index.htm>, zuletzt aufgerufen am 22.09.2014]).

Weiterhin wurde zumindest die *Abschaffung* auch anderweitig künstlerisch bearbeitet, beispielsweise gibt es eine Fassung des Romans für das Theater, (UA 2009, Deutsches Theater

zumindest was seine Themenwahl angeht, zu den provokantesten, wenn auch nicht unbedingt zu den kontrovers Diskutierten. Literarisch setzt er sich kritisch mit Technisierung, Digitalisierung und Mediatisierung auseinander, sowie mit deren Auswirkungen auf individuelle wie kollektiv-gesellschaftliche Grenzziehungsstrategien und ihrer Verschiebung. In seinen Texten verbindet er darüber hinaus wissenschaftlich fundierte Diskurse zu den genannten Themen mit Populärkulturdiskursen, was sich vor allem in der Genrezuordnung seiner Texte bemerkbar macht: Diese sind fast alle der *Science* oder, wie es Dath selbst eher sieht, der *Speculative Fiction* zuzuordnen.<sup>240</sup> Die *Speculative Fiction* wird, anders als die Science Fiction, als eine Art des Schreibens betrachtet, die sich mit Potentialitäten, zukünftigen wie gegenwärtigen, auf eine sehr kritische, meist auch politische Art und Weise auseinandersetzt und in den meisten Fällen auch utopische beziehungsweise

---

Berlin [[http://www.deutschestheater.de/home/die\\_abschaffung\\_der\\_arten/](http://www.deutschestheater.de/home/die_abschaffung_der_arten/). zuletzt aufgerufen am 03.11.2014]) sowie eine musikalische Bearbeitung durch die Berliner Elektroavantgardisten Mouse on Mars [<http://www.mouseonmars.com/die-abschaffung-der-arten/>, zuletzt aufgerufen am 03.11.2014] und eine Hörspielfassung, produziert vom Bayerischen Rundfunk [<http://www.br.de/radio/bayern2/sendungen/hoerspiel-und-medienkunst/hoerspiel-pool/dietmar-dath-abschaffung-arten100.html>, zuletzt aufgerufen am 03.11.2014].

Da die Abschaffung 2008 auf der Shortlist des deutschen Buchpreises stand, war sie auch Gegenstand vieler Rezensionen, die Dath in der Mehrheit zuschrieben, zwar lange, komplizierte, aber nicht verständliche und eventuell sinnlose Texte zu produzieren, die aber dennoch als innovativ und kreativ wahrgenommen werden, vgl. bspw. Radisch, Iris: Dieses Buch ist quälend, arrogant, verlabert, technikbesoffen. Es ist eine Erleuchtung. In: *Die Zeit* Nr. 42, 9.10.2008 [<https://www.zeit.de/2008/42/Darwin-Dath>, zuletzt aufgerufen am 14.12.2018], oder auch Kuhlbrod, Detlef: Auf der Bio-Fanmeile der Zukunft. In: *Frankfurter Rundschau*, 28.10.2008 [<http://www.fr.de/kultur/literatur/die-abschaffung-der-arten-auf-der-bio-fanmeile-der-zukunft-a-1141650>, zuletzt aufgerufen am 14.12.2018], sowie Anz, Thomas: Ein neuer Himmel auf einer neuen Erde. In: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 13.12.2008 [<https://www.faz.net/aktuell/wissen/darwin/wirkung/dietmar-daths-die-abschaffung-der-arten-ein-neuer-himmel-auf-einer-neuen-erde-1739178.html>, zuletzt aufgerufen am 14.12.2018]. Dagegen spricht ihm Ekkehard Knörer, sonst ein Bewunderer seiner Kunst, in der *Literataz*, jegliche Kreativität und Einsicht ab, vgl. Knörer, Ekkehard: Die Welt mit Dath konfrontieren. In: *die tageszeitung*, 14.10.2008 [<http://www.taz.de/!5174339/>, zuletzt aufgerufen am 14.12.2018].

<sup>240</sup> Dies ist auch Daths literarischer Sozialisation zuzuschreiben, die vor allem von Autoren der US-amerikanischen sowie britischen Science oder Speculative-Fiction-Literatur geprägt wurde. Hier nennt er vor allem Harlan Ellison, Ursula K. Le Guin und Octavia Butler, Autoren und Autorinnen, die in ihren Texten häufig zeitgenössische soziokulturelle, konfliktbehaftete Situationen und Probleme behandeln, sowie Michael Moorcock, einen Vertreter der britischen New Wave-SF, die auch dezidiert politische Ansichten vertritt. Außerdem sei hier kurz auf die andauernde Debatte um die Differenzierung zwischen den beiden Begriffen verwiesen, schön kompiliert findet sich dies in der kondensierten Auseinandersetzung zwischen Margaret Atwood und Ursula K. Le Guin bei Thomas, Paul (Hg): *Science fiction and speculative fiction: Challenging genres*. Rotterdam 2013, hier vor allem in der von Paul Thomas verfassten Einleitung sowie bei Vint, Sherryl: *Science Fiction. A Guide for the Perplexed*. London/New York 2014, hier vor allem Chapter 5 zum Thema Speculative Fiction, S. 73-93, bspw. S. 88: „Postmodern theory and fiction’s interest in world-building, rewriting cultural myths, and narrating experiences from multiple, often unexpected perspectives are qualities (with sf’s new interest in literary aesthetics) that lessen the difference between sf and other-fiction literatures.“

dystopische Elemente inkorporiert. In den Worten Farah Mendlesohns ist sie eher „a discussion or a mode, and not a genre“:<sup>241</sup>

“The category ‘speculative fiction’ emphasizes social and cultural change as much as – if not mores than – technological change. Speculative fiction is interested in the aesthetics of imaginative story-telling, and its themes are about the cultural power of myths of science and technology. Speculative fiction is a way of conceiving of sf that encourages examination of the irrational and affective dimensions of experience as well as logical extrapolation. Like the postmodern culture with which it emerged, speculative fiction critiques and rethinks the discourses by which we understand commonplace reality.”<sup>242</sup>

Die Emergenz der Speculative Fiction hat also auch mit der Postmodernisierung zu tun, sowie damit, dass die Grenzen zwischen Hoch- und Popkultur verschwimmen oder gar verschwinden. Sie kann quasi als eine Annäherung der Science Fiction an die „Hochliteratur“ betrachtet werden. Die Narrative der Speculative Fiction konzentrieren sich weiterhin auf die klassische Darstellung und Vermittlung des *sense of wonder*, doch sind sie nicht mehr, wie oft Science Fiction-Texte, nur mehr rein deskriptiv oder an der kompletten Immersion des Lesers interessiert. Das heißt, Plot steckt zugunsten von Form, von Ästhetik zurück.

Interesse haben Speculative Fiction-Narrative allerdings weiter an der Entwicklungsgeschichte von Ideen und der Umsetzung technischer Modifikationen. Außerdem besteht weiterhin eine wahrnehmbare Differenz zwischen außer- und innerliterarischer Realität, die ein so genanntes *Cognitive Estrangement* sowohl produziert als auch verwendet; es kann hier also die Definition nach Suvin verwendet werden, obwohl diese für die Science Fiction entwickelt wurde: „*SF is, then, a literary genre whose necessary and sufficient conditions are the presence and interaction of estrangement and cognition, and whose main formal device is an imaginative framework alternative to the author’s empiricial environment.*“<sup>243</sup> Oberflächlich betrachtet wird dieser Verfremdungseffekt durch einen Schauplatzwechsel von Zeit,

---

<sup>241</sup>Mendlesohn, Farah: Introduction: reading science fiction. In: James, Edward/Mendlesohn, Farah (Hrsg.): The Cambridge Companion to Science Fiction. Cambridge 2003. S.1-12, hier S. 2.

<sup>242</sup>Vint, Guide for the Perplexed, S. 90.

<sup>243</sup> Der Begriff des Cognitive Estrangement ist einer der wichtigsten von Darko Suvin geprägten termini technici des akademischen Diskurses um die SF. Die Strategie der kognitiven Entfremdung ist dabei ganz klar an Brechts Konzept der Verfremdung im dramatischen Bereich angelehnt, wie auch Suvin in den Metamorphoses betont, vgl. hierzu Suvin, Darko: Metamorphoses of Science Fiction. On the Poetics and History of a Literary Genre. New Haven/London 1979, S. 6f., 7f., 18, 54 f. etc. Für das Zitat siehe S. 7f., Kursivierung im Original. Trotz des beachtlichen Alters dieses Textes gilt dieser immer noch als Grundlage der (marxistischen) SF-Forschung, seine Gültigkeit ist also auch im Zusammenhang mit der Analyse des marxistisch orientierten Dath.-Textes unbestreitbar.

Raum und technologischer Szenerie hervorgerufen, verstärkt wird er aber noch zusätzlich durch beispielsweise sprachliche Elemente, was sowohl für die Science als auch für die Speculative Fiction gilt. So gibt es häufig einen sehr spezifischen Sprachgebrauch beziehungsweise sogar die Verwendung einer anderen Sprache. Diese Sprache muss vom Leser dann in sein eigenes Idiom, in seine eigene Verstandeswelt übertragen werden.<sup>244</sup> Anders als in der Science Fiction ist die Speculative Fiction jedoch nicht eins zu eins übertragbar beziehungsweise übersetzbar, was für die Science Fiction meist doch der Fall ist. Gegensätzlich dazu ist Sprache in der Speculative Fiction nicht vertrauenswürdig; so wie es den *unreliable narrator* gibt, gibt es auch die *unreliable language* oder vielmehr den unzuverlässigen Sprachgebrauch, die *unreliable speech* und damit auch die *unreliable narration*. Dies eröffnet ein Areal der Potentialität, einen Zwischenraum. Zumindest für TheoretikerInnen wie Stephan Herbrechter und Rosie Braidotti macht diese Ausschöpfung des potentialen Raums die SF zum „posthumanistische[n] Genre *par excellence*“, vor allem, weil es eine formative Funktion erfüllen könnte bezüglich der Entwicklung einer posthumanistischen Subjektivität.<sup>245</sup> „Technologisierung und Mediatisierung gehen beim Prozess der gesellschaftlichen Posthumanisierung Hand in Hand.“<sup>246</sup> Auch Douglas Morrey betont diesen inhärenten Zusammenhang zwischen SF und Posthumanismus: „The popular understanding of the posthuman stems from science-fiction narratives in which intelligent machines are shown to be capable of autonomous thought.“<sup>247</sup> Außerdem ermöglicht die Hybridität und Uneindeutigkeit der beiden Genres auch, wie bereits erwähnt, die Erstellung und Arbeit an einem ebenso hybriden Subjekt. Eine Auseinandersetzung mit dem Posthumanen erfordert also eine bestimmte Form, bestimmte Konventionen, die diese Genres bieten; dies ist wohl sicherlich einer der Gründe, warum sich auch der Autor Dietmar Dath für ebenjenes

---

<sup>244</sup> Gwyneth Jones beschreibt diesen Prozess für die Science Fiction, er ist aber auch durchaus auf die Speculative Fiction anwendbar: „The reading of a science fiction story is always an active process of translation.“, vgl. Jones, Gwyneth: The icons of Science Fiction. In: James, Edward/Mendlesohn, Farah (Hrsg.): The Cambridge Companion to Science Fiction. Cambridge 2003, S. 163-173.

<sup>245</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 99 sowie Braidotti, The Posthuman, S. 57f.: „For one thing, the latter [posthumanism] mobilized primarily the disciplinary field of philosophy, history, cultural studies and the classical Humanities in general, the issue of post-anthropocentrism enlists also science and technology-studies, new media and digital culture, environmentalism and earth sciences, bio-genetics, neuroscience and robotics, evolutionary theory, critical legal theory, primatology, animal rights and science fiction.“

<sup>246</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 102.

<sup>247</sup> Morrey, Humanity and its Aftermath, S. 8.

entschieden hat, um über die Entwicklung einer posthumanen *conditio humana* nachzudenken.

Ebenso wie das textuelle Genre, in dem er sich vorrangig bewegt, ist auch das Autorensujet Dietmar Dath selbst identitär heterogen bis hybrid: Sowohl in als auch außerhalb der Texte lässt er sich von verschiedenen Autorenpersönlichkeiten repräsentieren (zum Beispiel Dietmar Draht, David Dalek);<sup>248</sup> er inszeniert sich außerdem in Interviews gerne als Universalgelehrter, ist versierter Fachjournalist im Bereich Naturwissenschaften, vor allem Physik, wie auch überzeugter Marxist. Diese individuelle thematische Bandbreite sowie die Verknüpfungen zwischen verschiedenen Diskursen, namentlich dem wissenschaftlichen und dem literarischen, prägen und begleiten sein Schaffen. Seine fehlende Scheu, gerade Hoch- und Populärdiskurse miteinander zu verbinden, verdankt Dath sicherlich auch seiner Jahrgangszugehörigkeit und damit seiner Sozialisation in den 1970er und 1980er Jahren. So zählt er, neben den bereits genannten kanonischen AutorInnen der SF auch die *Perry-Rhodan*-Serie, die seit den 1960er Jahren läuft und immer noch, teilweise auch in Heftform, verkauft wird, zu den ihn maßgeblich beeinflussenden Texten. Diese Bildung am und durchs Genre ist in seinen literarischen Texten evident, da häufig genretypische Narrative wie die Reise durch den Raum, die Beschreibung des Lebens auf fremden, terrageformten Planeten, im All oder in anderen Dimensionen Teil der Rahmenhandlung sind, während der Umgang zwischen terrestrischen und extraterrestrischen Lebensformen miteinander Thema ist. Gleichzeitig werden jedoch auch die formale Bildung sowie die politische Ausrichtung des Autors in seinen Texten manifest. In genretypischen SF-Szenarien setzen sich seine Figuren mit Darwinschen Evolutions- und sozialistisch-kommunistischen Gesellschaftstheorien auseinander, während er andernorts die physikalischen Voraussetzungen für Weltraumflug oder Terraforming ausbreitet.<sup>249</sup> Dieser Eklektizismus beziehungsweise diese

---

<sup>248</sup> Der Roman *Das versteckte Sternbild* ist beispielsweise von seinem Alter Ego David Dalek verfasst, der auch der Urheber der Briefe ist, die den Essayband *Die salzweißen Augen* konstituieren, vgl. Dalek, David/Dath, Dietmar: *Das versteckte Sternbild*. Berlin 2008 sowie Dath, Dietmar: *Die salzweißen Augen. Vierzehn Briefe über Drastik und Deutlichkeit*. Frankfurt/M. 2005. Außerdem ist Dalek auch ein Protagonist in Daths Roman *Dirac*, vgl. Dath, Dietmar: *Dirac*. Frankfurt/M. 2006.

<sup>249</sup> Das intertextuelle Repertoire reicht von der Bibel über Ezra Pound, Lenin, Stalin hin zu oben genannten SF-Autoren, Physikern wie Dirac, Utopisten wie Fourier, Metal-Bands etc. So wird beispielsweise Stalin zum Verhältnis von Revolution und Pluralismus zitiert, vgl. DAdA, S. 515, was sich hier auf die Bemühungen des Löwen um die Herstellung einer revolutionären Welt bezieht. Ein ausführliches Interview zur Verschränkung der Themenblöcke Evolution, Marxismus

Amalgamierung von Hoch- und Popkultur, von wissenschaftlichem und literarischem Diskurs, spiegelt sich nicht nur in der Veröffentlichungssituation seiner Texte wider,<sup>250</sup> sondern auch in den Texten selbst. So sind diese intertextuell und metatextuell miteinander verknüpft, verbunden in einem Dathschen Multiversum, welches über eine Verweisstrategie hergestellt wird. So teilen sich beispielsweise *Die Abschaffung der Arten*, *Pulsarnacht* (2010) und *Feldeváye. Roman der Letzten Künste*<sup>251</sup> eine gemeinsame temporale Trajektionslinie, in der die Ereignisse in *Feldeváye* auf die in der *Abschaffung* folgen beziehungsweise sich teilweise sogar aus diesen ergeben oder dieser zwangsläufig bedürfen: So wird die in der *Abschaffung* eingeführte posthumane Evolutionsstufe der Gente in *Feldeváye* beispielsweise als die Schöpfer „der ersten Menschheit“ bezeichnet, die verändernd in den Genotyp eingriffen und somit die nachfolgenden Ereignisse erst anstoßen konnten, „Gentetechnik“ wird dafür als Voraussetzung genannt (F, S. 327). Darüber hinaus treten manche Figuren, wenn auch in Verkleidungen und unter verschiedenen Namen, in allen Texten auf; warum sie trotzdem als Repräsentanten derselben Figur betrachtet werden, liegt vor allem an der gleichbleibenden Funktion, in der sie eingesetzt werden. Doch nicht nur über solche direkten Verweise schafft Dath eine Verbindung zwischen seinen Texten: Auch thematisch wie genretechnisch gleichen sich die ausgewählten Romane stark, sind sie doch beide der Science beziehungsweise Speculative Fiction zuzurechnen sowie, wenn dies auch diskutabel ist, der Untergattung der Utopie oder Dystopie. Sie könnten, zusammen mit *Pulsarnacht* (2010),<sup>252</sup> als Trias gelesen werden, also als eine sich fortsetzende Beschäftigung mit ähnlichen Themenkomplexen unter verschiedenen Gesichtspunkten, deren (vorläufiger?) Endpunkt der Roman *Feldeváye* darstellt. So beleuchtet die *Abschaffung* den Prozess

---

und Revolution findet sich beim Spiegel [<http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-63806970.html>, zuletzt aufgerufen am 27.01.2015].

<sup>250</sup> Während die ersten Publikationen in relativ geringer Auflage im von Dath mitbegründeten Verbrecherverlag erschienen und von einem Kollektiv verantwortet werden, veröffentlicht Dath seit 2005 bei Suhrkamp, dem Flaggschiff des deutschen Bildungsbürgertums. Auch sein bis dato letzter Roman *Feldeváye. Roman der letzten Künste* (2014) ist wieder dort erschienen. Unterbrochen wird dies nur durch die Veröffentlichung von *Pulsarnacht* (2010) bei Heyne, einem Verlag, der vor allem für seine Krimi- sowie SF-Titel bekannt ist, also eine eher der Unterhaltung gewidmete Verlagspolitik betreibt.

<sup>251</sup> Dath, *Abschaffung der Arten* sowie Dath, *Feldeváye*, und Dath, Dietmar: *Pulsarnacht*. München 2010.

<sup>252</sup> Obwohl *Pulsarnacht* vom Veröffentlichungszeitpunkt genau zwischen der *Abschaffung* und *Feldeváye* liegt und eindeutig mit diesen verbunden ist, soll er in dieser Analyse nur kursorisch erwähnt werden, unter anderem deswegen, weil der Roman eine sehr klassische Genreadaption ist, eine so genannte Space Opera, und daher eher einen Distanzierungskurs fährt sowie eskapistische Phantasien aufruft.



der Posthumanisierung aus einer biologisch-naturwissenschaftlichen Perspektive, während Feldeváye sich dem Komplex über eine Diskussion zur Rolle und Bedeutung von Kunst und Kunstproduktion nähert. Doch fokussieren sich beide Romane auf die Transformation gesellschafts- und kulturtheoretischer Paradigmen, die sie in Bezug auf menschliche Identitäts- und Gesellschaftsbildung durchspielen. Ein weiteres verbindendes Element, wenn auch auf einer rein pragmatischen Ebene, ist die, teils unkontrolliert, teils unbezähmbar wirkende Herangehensweise an die Frage der Darstellbarkeit. Die Tatsache, dass Dath seinen Text *Abschaffung der Arten* selbst einmal als Google-Roman bezeichnete, weist bereits darauf hin, dass er eine Fülle an Informationen, Diskursen und Handlungssträngen kombiniert, die manchmal durchaus überwältigend beziehungsweise überfordernd sein können; gleiches gilt auch für *Feldeváye*. Die Komplexität ist allerdings auch Programm: schließlich ist das übergreifende Thema nicht nur der derzeitige, sondern auch der zukünftige Zustand von Gesellschaft, es geht um den Aufbau und den Erhalt sozialer Strukturen und individueller Identitäten sowie um Machtbeziehungen, Ungleichgewichte und Herrschaftsverteilung.

Diese Überfülle und das damit einhergehende Gefühl der Überwältigung gehören aber auch zu den Gründen für die Auswahl dieser beiden Romane aus dem ja an literarischen Produktionen nicht armen Schaffen Dietmar Daths. So zeigt sich bereits in ihrer uneindeutig bleibenden Genrezuordnung eine gewisse Hybridität, ein Zwischenraum, der, da auf das Offene, das Nichtverschlossene und Unabgeschlossene verweisend, auch eine Wunde symbolisieren kann: die Wunde, die Zivilisation schlägt und aus der heraus eventuell Narrative, die sich über das Humane hinwegsetzen, entwickeln können; Narrative, die möglicherweise Unfassbares, Undenkbares durch künstlerische Vermittlung fass- und denkbar, wenn vielleicht auch nicht verständlicher machen.

#### **b. Zu Inhalt und Struktur von *Die Abschaffung der Arten***

„Also, wer sind wir, wer sind die Gente? Und was trennt uns von den Menschen?“ (DAdA, 11)

„Wieso war den Menschen passiert, was ihnen passiert war?“ (DAdA, 14)

Wie obenstehende Zitate verdeutlichen, wird die *Abschaffung* von Fragen nach Identität und Differenz sowie der Frage nach dem Erreichen der derzeitigen Entwicklungsstufe und ihrer Herstellung strukturiert. Sie treiben die Erzählung voran

und entwickeln sie, werden jedoch, je nach Erzählstimme, Erzählebene und Erzählzeit, unterschiedlich beantwortet sowie bewertet. So entsteht ein sehr heterogener Text, dessen mäandernd-lyrische und teilweise verworren wirkende Erzählstruktur den Rezipienten zuweilen verständnislos zurücklässt, eventuell einem Dada-Gedicht vergleichbar, was bereits in der Abkürzung des Titels, DAdA, gespiegelt wird. Dass das Narrativ dennoch, trotz der Volten und Twists, eher ein Kreislauf als ein Leerlauf ist, wird schon in der formalen Gestaltung deutlich. In vier Abschnitte aufgeteilt, die, dem Aufbau der klassischen Sinfonie folgend, als Sätze überschrieben sind, folgt die Erzählung im Wesentlichen der Entwicklung, Etablierung und später dem Niedergang der Zivilisation der so genannten Gente sowie den Konflikten, die sich aus dem Zusammenleben mit ihren Vorgänger, Nachfolger- und Konkurrenzcivilisationen ergeben. Die sinfonische Hauptform alludiert auch ein zirkuläres beziehungsweise zyklisches Narrativ, und auch wenn dies nicht für alle Sinfonien der Fall ist, wird diese Zirkularität hier jedoch aufgegriffen: Während der erste Satz, *Contra Naturam*, die grundlegenden Themen, also die Subjektformation auf einer vom menschlich-humanistischen Paradigma befreiten Erde und die komplexen Herstellungsprozesse von Gesellschaft, behandelt, verhandelt der zweite Satz (*Luchs, wach über mein Feuer*) die Konfliktpotentiale, die diese Veränderungen mit sich bringen, sowie den Aufstieg der Konkurrenzcivilisation der Keramikaner und den Exodus der Überreste der Gentecivilisation auf die Zwillingplaneten Mars und Venus. Der dritte Satz, *Digonos/Digonos*, griechisch für Zweimalgeborenen, erzählt anhand der Sozialisationsgeschichten der Zwillinge Padmasambhava und Feuer auch die Geschichte der Gesellschaften auf den beiden Planeten. Im finalen Vierten Satz, überschrieben mit *Mach es neu*, geht es tatsächlich um einen Neuanfang: Feuer und Padmasambhava kehren am Ende dieses Abschnitts auf die Erde zurück, um diese neu zu besiedeln. Doch anknüpfend an das Rondo der Sinfonie, welches die Grundthemen des ersten Satzes zum Ende hin wieder aufnimmt, ist dies weniger ein Neubeginn als eine Wiederholung, wie noch zu zeigen sein wird. Ein weiteres Strukturmerkmal sind die die jeweiligen Sätze einleitenden *Löwengespräche*, an platonische Lehrdialoge gemahnende Gespräche zwischen Cyrus Golden, dem Löwen, nominaler Herrscher über die Gente, und der Fledermaus Izquierda, die die Verfasstheit der Gentegesellschaft sowie die Entwicklung derselben zum Thema haben. Diese Gespräche werden außerdem von Izquierda aufgezeichnet und zwar im altmodischen Speichermedium des Buches. Es ist „[m]ein wissenschaftlich-philosophisch-

politisches Testament, ja', sagte die Fledermaus großartig, wenn auch nicht ohne selbstironischen Unterton. „Gespräche mit dem Löwen. Ein Dialog, in bester platonischer Tradition.““ (DAdA, 51).

Die Erzählung selbst setzt 500 Jahre nach dem gewaltsam herbeigeführten Ende der menschlichen Vorherrschaft ein, erzählt wird zunächst nur, was „seit der Befreiung“ (DAdA, 11) geschehen ist. Diese neue Zeitrechnung zeigt auch die strikte Differenzierung der eigenen Ordnung von der vorangegangenen durch die Gente, die humanistische Vergangenheit wird dystopisiert und stigmatisiert,<sup>253</sup> die Gegenwart dafür utopisch verklärt. Die federführende Zivilisation stellt nun die Gesellschaft der Gente. Die Gente sind Hybridwesen zwischen Tieren und, wie sich herausstellen wird, Menschen; dieser erzählerische Kunstgriff wird dem Rezipienten allerdings erst zum Ende des Romans hin erklärt. Der Leser ist somit sehr lange der Überzeugung, dass die Gente modifizierte Tiere, und nicht modifizierte Tier-Mensch-Hybride, sind. Über Form und Aussehen, den Phänotyp, erfährt man zu Beginn der Erzählung nicht sehr viel, die jeweiligen Charaktere werden über taxonomische Begriffe aus dem Bereich der Zoologie adressiert beziehungsweise sprechen sich auch gegenseitig so an, also als Löwe, Libelle, Fledermaus, Wolf, Pferd etc. Die Tatsache der tatsächlich biogenetischen Entwicklung aus dem menschlichen Erbgut heraus wird bis in den vierten Abschnitt des Romans verschwiegen und dort über Rückblenden aus der Zeit der menschlichen Herrschaft enthüllt. Diese relativ späte Einführung einer bis dato unbekannten menschlichen Grundkonstante führt vor allem auf der Rezipientenseite zu einer Neubewertung des bis dahin Verhandelten, ging man doch bis dato von einer radikalen Unterschiedlichkeit der Gente von den Menschen aus, die allerdings, mit einem humanistischen Kulturimperialismus konfrontiert, schnell als schwer haltbar herausstellt. Stellt sich aber nun heraus, dass die Gente eben keine modifizierten Tiere, sondern Mensch-Tier-Hybride sind, lassen sich ihr Kampf mit und auch ihre Niederlage gegen den ideologischen Humanismus durchaus biologistisch und damit zivilisationsgeschichtlich deuten. Auf der anderen Seite sind die Allusionen der Gente-Gesellschaft an die ihrer Vorgängerzivilisation durchweg recht deutlich, auch wenn sich die Gente als vollkommen unterschiedlich von den Menschen begreifen und diese sogar ablehnen. Doch bereits in ihrer Eigenbezeichnung wird auf die Verbindung zur menschlichen Vorgängerzivilisation angespielt: Diese ergibt sich aus dem lateinischen

---

<sup>253</sup> So wird sie beispielsweise als eine Zeit der „Langeweile“ (DAdA, 27) bezeichnet.

*gens*, pl. *gentis*, was übersetzt Volk, aber auch Menschen<sup>254</sup> bedeuten kann. Gleichzeitig wird auch klar, dass sich die Gente nicht nur durch Physiognomie und im Phänotyp von den Menschen unterscheiden, denn „das könnten ja auch Masken sein, Verkleidungen“ (DAdA, 11). Der Löwe Cyrus Golden, Erbauer, Lehrer und oberster Herrscher in dieser neuen Gesellschaftsordnung, sieht die entscheidende Differenz im Bereich der sinnlichen Wahrnehmung sowie damit zusammenhängend der Kommunikation: Die Gente werden durch „[d]ie Sache mit den Gerüchen“ (DAdA, 11) zur dominanten Spezies, denn die Gente kommunizieren miteinander nicht, wie in menschlichen Zivilisationen üblich, über sprachliche Zeichen, sondern über mit Daten und Informationen angereicherte Botenstoffe. Das sich daraus entwickelnde kommunikative Netz nennt sich „Pherinfonsystem“ (DAdA, 11), ein Neologismus, der sich aus dem biologischen Fachterminus für hormonelle Boten- und Lockstoffe, Pheromon, und Information zusammensetzt und eben genau jenes ist: ein auf Duftstoffen basierendes Kommunikationssystem. Die Kommunikation über dieses System vernetzt die Tiere auf unmittelbarere und direktere Art und Weise, als sprachliche Zeichen dies ermöglichen könnten und verschafft den neuen Wesen einen evolutionären Vorteil: Ihre Informationsweitergabe, unabhängig von Zeichen und verbaler Kommunikation sowie speziesungebunden, macht sie den Menschen überlegen.<sup>255</sup> Kommunikation unterscheidet sie auch von ihrer Konkurrenzcivilisation, den Keramikanern: Diese verständigen sich über ein Ultraschallsystem, was dazu führt, dass sie als die „Unverständlichen“ (DAdA, 235) bezeichnet werden, ihre Rede als „Geschnatter“ (DAdA, 275). Die Keramikaner, postbiotische Lebensformen, die von einer Künstlichen Intelligenz namens Katahomenleandraleal geschaffen oder vielmehr produziert werden, inkorporieren verschiedene Existenzmodi und sind, anders als die Gente, radikal komplementär zu allen vorhergehenden Zivilisationen: „Katahomenleandraleal und die Keramikaner haben sich aus allem ausgeklinkt, was wir über Kommunikation...oder Musterprozessierung...sagen wir, als Oberbegriff:

---

<sup>254</sup> Andere Entsprechungen dieser Gleichstellung zwischen „Leuten“ und „Menschen“ finden sich in anderen romanischen Sprachen wie dem Spanischen oder dem Italienischen.

<sup>255</sup> Trotzdem wird diese Rede in menschlicher Diktion und menschlicher Sprache wiedergegeben; im Romangeschehen selbst ist sie allerdings für die Menschen unverständlich, sie können an der sich durch das Pherinfonsystem etablierenden Welt nicht teilnehmen. Ihre Sprache bleibt darüber hinaus für die Gente unverständlich: „So rauhalsig, kaum artikuliert, am Rand des naturhaft hirnlosen Gurgelns, machten weder Gente noch sprachlose Tiere auf sich aufmerksam“. (DAdA, 235)

über Musik wußten.“ (DAdA, 462)<sup>256</sup> Sie treten 500 Jahre nach der Machtübernahme der Gente erstmals auf und vertiefen die Risse in deren Gesellschaftsstruktur nachhaltig, was nach der offenen kriegerischen Auseinandersetzung auch zum Zusammenbruch der Gente-Zivilisation und zum Exodus derselben auf die Zwillingplaneten Mars und Venus führt. Die Keramikaner fungieren innerhalb des Romangeschehens vor allem als Kontrastfolie für die Gesellschaft der Gente. Ähnliches gilt für die sich auf Mars und Venus etablierenden Gesellschaften des *experimentum crucis*<sup>257</sup> (Mars) sowie einer zweiten menschlichen Zivilisation (Venus), die allerdings vor allem der Sozialisation und Ausbildung der gegengeschlechtlichen Zwillinge Feuer und Padmasambhava dienen. Diese sind die „Erben“ der Gentegesellschaft, im weitesten Sinne sogar die Enkelkinder des Löwen Cyrus: Seine Tochter Lasara, auch verantwortlich für das Zustandekommen des Exodus, entwickelte die Zwillinge auf Grundlage des gemeinschaftlichen Erbgutes der Gente, der Menschen und der Keramikaner; in den Zwillingen verschmelzen also, in einem biogenetischen sowie genealogischen Sinne, verschiedene Zivilisationen und Kulturen. Sie scheinen auch dazu bestimmt, die endgültige Erlösung für alle Lebensformen herbeizuführen: „Wir glauben, daß es den Gente bestimmt ist, etwas Flüchtiges, das wir nur erst dem Umriß nach erkennen, zu suchen, zu bergen und zu

---

<sup>256</sup> Dass bereits hier auf die Bedeutung von Musik, also auf eine Form der künstlerischen Auseinandersetzung mit Gegebenheiten, verwiesen wird, verdeutlicht, dass Kunst und künstlerische Praxis auch in der Abschaffung eine wesentliche Rolle spielen.

<sup>257</sup> So werden Experimente in der Wissenschaftstheorie genannt, in deren Verlauf sich die ihnen zugrundeliegende Theorie falsifizieren muss oder überwinden lässt. Es ist also ein Experiment, dessen Ausgang eine endgültige Entscheidung über mehrere Möglichkeiten herbeiführen kann. Der in der Abschaffung gezeigte Versuchsaufbau dreht sich um verschiedene Thesen zur Evolutionstheorie, hier resultierend vor allem in einem „Krieg aller gegen alle“. (DAdA, 338) Mehr zu den Evolutionstheorien: „Die ersten beiden waren Vertreter des noch in der Langeweile entstandenen ‚Darwinismus‘ gewesen, einer Theorie von Replikation, Variation und Selektion, aus der die erste dieser zwei Schulen das Prinzip der adaptiven Komplexität abgeleitet hatte: Alle Eigenschaften, die sich als materielle oder Softwaredispositive einer evolutionär stabilen Strategie sowohl auf onto- wie auf phylogenetischer Ebene bewährten, trugen nach dem Muster des Wegs des geringsten Widerstands kumulativ zu einer irreversiblen Höherentwicklung, nämlich einem ständigen Komplexitätszugewinn durch neu auftretende Spezies bei. Die zweite Schule glaubte an keinen derartigen Fortschritt, sondern betonte das löchrige, nur von Katastrophen punktierte Gleichgewicht, in dem sich die evolutionär stabilen Attribute der diversen Spezies im synchronen Vergleich stets befänden, und hielt einige der neu auftretenden Eigenschaften fürs Ergebnis eben nicht einer Adaption, sondern einer Exaption, einer Nutzung von aus ganz anderen, ziemlich beliebigen Gründen einmal aufgekommenen Veränderungen durch Individuen oder Populationen, ohne daß dieser Vorgang irgendwie gerichtet wäre: reine Glücks- oder Unglücksache.“ (DAdA, 357) sowie DAdA, 358: „Die dritte Schule hielt Selektion an sich für etwas, das weder adaptive noch exaptive Komplexität mit Notwendigkeit hervorbrachte, ja für ein im Grunde marginales Phänomen. Ihre Vertreter glaubten, ein paar basale computationale Prinzipien, besonders im Bereich einfacher Automaten, entdeckt zu haben, nach denen aus bestimmten Grundregeln der Reproduktion zwangsläufig bestimmte hochorganisierte Komplexitätsformen entspringen mußten.“

beschützen. Wir nennen es das Wetzelnchen.“ (DAdA, 163)<sup>258</sup> Diese Aufgabe ist den Zwillingen zugedacht, nachdem sie wiederum den Zivilisationen auf Mars und Venus ein apokalyptisches Ende bereitet haben. Ob ihre Erlösungsaufgabe allerdings mit dem Wiedereintreffen auf der Erde erfüllt ist, lässt der Text offen, sicher ist nur, dass Feuer und Padmasambhava vorerst die einzigen ‚bewusstseinsbegabten‘ Lebewesen stellen und sich die Erde, in einer Wiederholung biblischer Geschichte, wieder „untertan“ machen müssen.

Diese Zusammenfassung erscheint, vor allem in Anbetracht der tatsächlichen Länge des Romans, der über 500 Seiten hinweg erzählt wird, recht dürr, handelt aber dennoch die wichtigsten *turning points* ab. Der Roman selbst ist, wie seine Protagonisten, ein Hybrid zwischen SF, utopistischem/dystopistischem Roman und postmodernem Gedankenexperiment, dessen Hauptthese, die ist, dass Leben nach dem Menschen möglich, aber schwer vorstellbar und daher auch nur schwer erzählbar ist. Wie dies trotzdem versucht wird, nämlich anhand der Zivilisationsgeschichte und der Erzählung von Gesellschafts- und Subjektformation, soll Gegenstand der Analyse sein, ebenso wie die Frage, ob und wie die Dekonstruktion dieser Paradigmen in einem posthumanistischen Sinne ge- oder misslingt, eventuell aber auch misslingen muss. Denn die Grundproblematik der Interdependenz zwischen Aufklärung und Mythologie, zwischen Rationalisierung und Fluktus, bleibt in Hinsicht auf die hier geschilderten Zivilisationsgeschichten bestehen. Wie Adorno und Horkheimer bereits formulierten: „Der Fluch des unaufhaltsamen Fortschritts ist die unaufhaltsame Regression.“<sup>259</sup> Der Text changiert dabei zwischen der Vermittlung von Freude auf das Morgen, der Darstellung von Schrecken angesichts des Chaos nach dem gewaltsam herbeigeführten Ende menschlicher Sinnstrukturen sowie der Resignation in Anbetracht der scheinbar unveränderlichen *conditio humana* und der eventuellen

---

<sup>258</sup> Allerdings herrscht über die letztendliche Natur dieses Wetzelnchens weiterhin Unklarheit. Die Wissenschaftlergemeinschaft kann sich nicht dahingehend einigen, „ob das denn nun eigentlich eine Art Hirnausschlag gewesen ist – ein Fieber, das die zum Untergang bestimmten Gente befallen hat, eine Aberration – oder ein nützliches Instrument, vielleicht von Lasara geschmiedet und gebraucht, um die Gente zunächst mal wieder an transzendente, metaphysische, extrem langfristige Ziele und Projekte heranzuführen, erst einmal praktisch inhaltsfrei, nur als Einübung des Gedankens.“ (DAdA, 475) Letztendlich scheint seine Einführung aber der Gewöhnung an eine bestimmte gedankliche Tradition zu dienen: „Es muß etwas geben, das größer und wichtiger ist als wir selbst...und sobald diese Eingewöhnung dann erfolgt war, konnte man [...] die Grenzen der Gentesellschaft zu überschreiten [...]“. (DAdA, 475) Dennoch bleibt die Frage ungeklärt, „ob das Wetzelnchen, wenn man es in diesem Sinne als Symbol der Überschreitung versteht, denn nun eigentlich gefunden worden ist oder ob man es erneut suchen sollte“. (DAdA, 475)

<sup>259</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 59.

Unmöglichkeit, eine *conditio posthumana* auch nur in konzeptuellen Ansätzen zu entwickeln. Allerdings zeigt Dath in der *Abschaffung*, dass er „nicht hilflos einer öden Wirklichkeit hinterher“ dichtet: „Er dichtet mutig voran.“<sup>260</sup>

Seine Grundlage allerdings bleibt die Dialektik der Aufklärung, und dies wird, wie später noch gezeigt werden wird, zumindest in der Welt des Textes, eventuell aber auch in der außerliterarischen Welt, problematisch.

Doch zunächst eine kurze Einführung in die für die Analyse relevanten grundlegenden Ideen Horkheimers und Adornos, speziell in Bezug auf die Trennung von Natur und Kultur und die Thematik des *becoming human*.

### **c. Zerrissene Anfänge. Die Entwicklung des humanistischen Subjekts und die *Dialektik der Aufklärung***

„Natur an sich ist weder gut, wie die alte, noch edel, wie die neue Romantik es will.“<sup>261</sup>

So kurz dieses Zitat ist, illustriert es doch bereits auf eindrückliche Weise eines der der *Dialektik der Aufklärung* zugrundeliegenden Paradigmen: es gibt nur idealisierende, funktionalisierende Vorstellungen von Natur. Diese sind dementsprechend auch immer Teil einer Ideologie, im Falle westeuropäischer Geistesgeschichte und Denktradition ist dies über weite Strecken der Humanismus.

In dessen aufklärerischer Tradition wird der Begriff der Natur gegen den der Kultur in Stellung gebracht; Natur ist in diesem Konstrukt immer antagonistisch und steht in Opposition zu Kultur, Gesellschaft und Zivilisation als solcher, kann aber auch einen Rückzugsort, einen Ruheort vor dem Kulturellen bieten. Dagegen argumentieren nicht nur Adorno und Horkheimer in der *Dialektik*, sondern dagegen argumentiert auch die posthumanistische Theorie, indem beide auf die Konstitution der Natur durch die Kultur hinweisen. Diese Funktionalisierung ist für Adorno und Horkheimer untrennbar mit einer aufklärerischen Ideologie verbunden. In der *Dialektik der Aufklärung* laufen Aufklärung und Ideologie zusammen, werden voneinander ununterscheidbar. Durch diese Bewegung entstehen unhintergebar erscheinende Interdependenzen und Binaritäten. Um entstehen und bestehen zu können, braucht die Sphäre der Kultur die radikale Alterität, die absolute Trennung von der Natur. Diese wird dazu als gefährlich, bedrohlich und tödlich imaginiert, aber auch als heilsam,

---

<sup>260</sup> Vgl. Weidemann, Schluß mit der Wirklichkeit.

<sup>261</sup> Adorno, Theodor/Horkheimer, Max: Aufzeichnungen und Entwürfe: Mensch und Tier. In: Horkheimer, Max: Gesammelte Schriften. Vol. 5. ‚Dialektik der Aufklärung‘ und Schriften 1940-1950. Hg. von Gunzelin Schmid-Noerr. Frankfurt/M. 1987, S. 277-287, S. 287.

friedvoll und Ruhe spendend: „Natur wird dadurch, daß der gesamtgesellschaftliche Herrschaftsmechanismus sie als heilsamen Gegensatz zur Gesellschaft erfaßt, in die unheilbare gerade hineingezogen und verschachert.“<sup>262</sup> Gleichzeitig ist Natur jedoch, eben durch die dialektische Bewegung, immer schon Teil der kulturellen Sphäre. Kultur impliziert jedoch anderes. Kultur ist nie Natur, sie hat nichts Natürliches, ist artifiziell und, besonders wichtig: Kultur ist immer menschlich beziehungsweise humanistisch konnotiert, sie ist immer menschengemacht, kein Teil einer evolutionären Ordnung. Allerdings stammt der Mensch aus der Natur; als Vertreter einer biologischen Spezies entwickelt er sich aus einem evolutionären Prozess heraus, dies gilt allerdings nicht für das humanistische oder humane Subjekt und seine Position: diese Subjektposition wird gänzlich kulturell konstruiert, sie kann sogar als Effekt der Kraftanstrengung, die es kostet, sich aus diesem biologistischen Rahmen zu lösen, verstanden werden. Diese „Verleugnung der Natur im Menschen“ ist für Adorno und Horkheimer „der Kern aller zivilisatorischen Rationalität“, sie „ist die Zelle der fortwuchernden mythischen Irrationalität“.<sup>263</sup> Diese Trennung von Natur- und Kulturgeschichte, aus der allein sich das menschliche Subjekt entwickelt oder vielleicht auch entwickeln kann, ist ein Akt der Gewalt. Er ist nicht nur eine Zäsur, sondern ein radikaler Abbruch der interdependenten Beziehung zwischen zwei untrennbar miteinander verknüpften Sphären; die menschliche Identität kann sich nur in der Abtrennung von der Natur entwickeln, sie wird brutal abgeschnitten. Diesen Prozess der Abschneidung erlebt das menschliche Subjekt als emanzipatorisch, aber auch als verletzend, als schmerzhaft und gewalttätig, und genau hier setzt die posthumanistische Theorie an: während für Horkheimer und Adorno dieser Schmerz für die Subjektwerdung unhintergebar ist, soll in einer posthumanistischen Welt sich das Subjekt nicht mehr gewalttätig abschneiden müssen. Es soll nicht mehr zur Herrschaft gezwungen werden, um überhaupt existieren zu können. Es müssen andere Wege gefunden werden, um ein Sein in der Welt möglich zu machen. Doch beide Theorien operieren mit derselben Grundannahme, die auch erklärt, warum sich Ungleichheits- und damit Herrschaftssysteme etablieren können: Das menschliche Subjekt (für Adorno und Horkheimer das einzige Subjekt, welches überhaupt jemals existieren kann) ergibt sich aus der Naturbeherrschung, da diese vom Subjekt getrennt wird. Damit ist es der Effekt eines gewaltsamen Aktes; dieser Vorgang wird allerdings,

---

<sup>262</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 175.

<sup>263</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 78.



wie Adorno und Horkheimer betonen, mythologisch verbrämt, also sublimiert. Dies ist Teil der dialektischen Dynamik zwischen Mythos und Aufklärung und hat, wie im Folgenden zu zeigen sein wird, vor allem Konsequenzen für die Errichtung von Macht- und Ungleichheitssystemen. Unter Aufklärung verstehen Adorno und Horkheimer allerdings nicht die historische Epoche, vielmehr ist der Begriff für sie die Umschreibung eines Gedankenprozesses, der auch die Art und Weise des Denkens beeinflusst: „[Adorno and Horkheimer] use it to refer to a series of related intellectual and practical operations which are presented as demythologizing, secularizing or disenchanting some mythical, religious or magical representation of the world.“<sup>264</sup>

Die Subjektwerdung, das *becoming human*, ist also immer und unvermeidbar verbunden mit und durchzogen von Gewalt, gewalttätigen Strukturen und (insitutionalisierter) Macht und der Ausübung von Gewalt: „Das Erwachen des Subjekts wird erkaufte durch die Anerkennung der Macht als des Prinzips aller Beziehungen.“<sup>265</sup> Dieser Prozess gebiert ein Subjekt, das ein Effekt dieser Gewalt ist, und als solches ein Produkt von Unterdrückung, von Beginn an verwundet und gedemütigt, vielleicht sogar traumatisiert. In einem reproduzierenden Akt gibt das menschliche Subjekt letztendlich seine Gewalterfahrungen an seine Umwelt weiter, es versucht sich selbst in der Naturbeherrschung. Das wird beispielsweise in der Konzeption des Menschen als radikal alteritär zum Tier deutlich: „Die Idee des Menschen in der europäischen Geschichte drückt sich in der Unterscheidung vom Tier aus.“<sup>266</sup> Diese kurze Sentenz lässt sich sehr gut mit der posthumanistischen Theorie vereinigen, beinhaltet sie doch bereits, obwohl aus einer präposthumanistischen Zeit stammend, eine klare Kritik am spezieisistischen System der humanistischen Ideologie. Diese Machtausübung ist allerdings auch dem Versuch geschuldet, sich selbst zusammenzuhalten, eine Einheit, eine Homogenität herzustellen: „Die Anstrengung, das Ich zusammenzuhalten, haftet dem Ich auf allen Stufen an, und stets war die Lockung, es zu verlieren, mit der blinden Entschlossenheit zu seiner Erhaltung gepaart.“<sup>267</sup> Diese „blinde Entschlossenheit“ wird vor allem dazu genutzt, den vom Menschen als größte Bedrohung wahrgenommenen Rückfall in die Natur zu verhindern: „Die verhaßte übermächtige Lockung, in die Natur zurückzufallen, ganz

---

<sup>264</sup> Jarvis, Adorno, S. 24.

<sup>265</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 31.

<sup>266</sup> Adorno/Horkheimer, Mensch und Tier, S. 277-287, S. 277.

<sup>267</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 56.

ausrotten, das ist die Grausamkeit, die der mißlungenen Zivilisation entspringt, Barbarei, die andere Seite der Kultur.“<sup>268</sup> Der Argumentation Adornos und Horkheimers folgend, etabliert sich die Dialektik der Aufklärung im Rahmen dieses Subjektivierungsprozesses, da dieser vor allem im Zuge der Naturbeherrschung immer wichtiger wird: „Das System, das der Aufklärung im Sinne liegt, ist die Gestalt der Erkenntnis, die mit den Tatsachen am besten fertig wird, das Subjekt am wirksamsten bei der Naturbeherrschung unterstützt.“<sup>269</sup> Die konstante Rationalisierung, die durch die dialektische Denkbewegung forciert wird, ergibt sich für Adorno und Horkheimer vor allem aus dem Gefühl der „Ohnmacht gegenüber der physischen Natur und deren gesellschaftlichen Nachfolgern“.<sup>270</sup> So weisen die beiden Theoretiker auch mehrfach darauf hin, dass Mythologie, obwohl von der Aufklärung als ebensolche verachtet und verkannt, bereits eine Form der Rationalisierung ist, worauf auch Simon Jarvis in seiner kritischen Einführung hinweist:

“The point is to make visible both how domination persists even in what are taken as neutral or simply methodological forms of modern rationality, and how what is often taken as archaic sheer domination is already itself a form of rationality. This ‘corrective’ form has the advantage of allowing Adorno and Horkheimer to admit that all rationality to date has been entangled in some way with social domination and the domination of nature [...]”<sup>271</sup>

Das menschliche Subjekt wird so nicht nur zum Produkt dieses Rationalisierungsprozesses, sondern ist paradoxerweise auch die Hauptantriebskraft hinter diesem Prozess. Indem das Subjekt Herrschaft über die es umgebende Umwelt ausübt, übt es gleichzeitig auch Herrschaft über sich selbst aus, da es ja nach wie vor, auch wenn es diese Verbindung negiert, ein Teil dieser Natur ist. Herrschaft und die Ausübung dieser Herrschaft sind damit grundlegende Paradigmen für dieses Subjekt: „Dem blutigen Zweck der Herrschaft ist die Kreatur nur Material. [...] Dreck ist die Natur. Allein die abgefeimte Kraft, die überlebt, hat Recht.“<sup>272</sup> Das „Gesetz des Lebens“ wird vom Stärkeren oder Überlegenen, vom Mächtigen bestimmt und produziert: „Soweit Verstand, der am Richtmaß der Selbsterhaltung groß wurde, ein Gesetz des Lebens wahrnimmt, ist es das des Stärkeren.“<sup>273</sup> Dieser

<sup>268</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 135.

<sup>269</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 106.

<sup>270</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 81.

<sup>271</sup> Jarvis, Adorno, S. 24.

<sup>272</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 286.

<sup>273</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 122.

Subjektivierungsprozess hat auch eine Selbstentfremdung des menschlichen Subjekts zur Folge: „Die Menschen sind einander und der Natur so radikal entfremdet, daß sie nur noch wissen, wozu sie sich brauchen und was sie sich antun. Jeder ist ein Faktor, das Subjekt oder Objekt irgendeiner Praxis, etwas mit dem man rechnet oder nicht mehr rechnen muss.“<sup>274</sup> Allerdings ist es wichtig, im Hinterkopf zu behalten, dass es Adornos und Horkheimers theoretisches Ziel war, zu erklären, wie totalitäre Systeme, oder genauer, wie der deutsche Faschismus entstehen konnte/kann. Dennoch ist ihre Theorie zur Entwicklung und Entstehung des humanistischen Subjekts gerade in Bezug auf die Subjektentwicklung in primär vom (Sozial-)Darwinismus und Neoliberalismus beherrschten Gesellschaften nach wie vor sehr erhellend und maßgeblich; schließlich entwickelt es sich auch in diesen in einem Netz von Abhängigkeiten, Gewalt, Terror und Macht. Um es noch einmal kurz zusammenzufassen: Um ein menschliches Subjekt zu werden, muss das menschliche Subjekt durch das Leiden entstehen und danach dieses Leiden weitergeben: „Die Herrschaft über die Natur reproduziert sich innerhalb der Menschheit.“<sup>275</sup> Im Zuge dieser Gedankenprozesse wird ein System etabliert, das sich vor allem über radikale Ausschlüsse definiert und mit der Beherrschung der Natur legitimiert wird: „Wo Beherrschung der Natur das wahre Ziel ist, bleibt biologische Unterlegenheit das Stigma schlechthin, die von Natur geprägte Schwäche zur Gewalttat herausforderndes Mal.“<sup>276</sup> Dieser dialektische Prozess ist in sich geschlossen, das heißt, eine Chance auf Versöhnung der als unterschiedlich definierten Pole ist nicht möglich und in diesem Prozess auch nicht als Möglichkeit vorgesehen, da dieser „anstelle der Versöhnung der Natur deren Überwindung setzt“.<sup>277</sup> Ein Entkommen ist nicht möglich und vielleicht auch sinnlos, da nur in diesem geschlossenen System Denkprozesse überhaupt möglich sind. In Transformationen sehen sie ebenfalls keine Chance auf Veränderung: „In der Verwandlung enthüllt sich das Wesen der Dinge immer als je dasselbe, als Substrat von Herrschaft.“<sup>278</sup> Eine Neudefinition des Status Quo ist innerhalb dieses geschlossenen Systems weder möglich noch wird sie, von einer Position innerhalb des

---

<sup>274</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 286. Vgl. auch Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 51: „Nicht bloß mit der Entfremdung der Menschen von den beherrschten Objekten wird für die Herrschaft bezahlt: mit der Versachlichung des Geistes wurden die Beziehungen der Menschen selber verhext, auch die jedes Einzelnen zu sich. Er schrumpft zum Knotenpunkt konventioneller Reaktionen und Funktionsweisen zusammen, die sachlich von ihm erwartet werden. Der Animismus hatte die Sache beseelt, der Industrialismus versachlicht die Seelen.“

<sup>275</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 133.

<sup>276</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 280.

<sup>277</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 95.

<sup>278</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 31.

Systems, als erstrebenswert betrachtet, dies steht im starken Kontrast zur posthumanistischen Theorie, die gerade in der als Differenz wahrgenommenen Spaltung zwischen Natur und Kultur ihr Potential auf Erneuerung und Transformation sieht.

Denn wie auch in der Kritischen Theorie nach Adorno und Horkheimer entwickelt sich das menschliche beziehungsweise humanistische Subjekt aus dem Spannungsverhältnis zwischen Natur und Kultur heraus; doch spielt der Zwischenraum hier eine größere Rolle: „[T]he human‘ is achieved by escaping or repressing not just its animal origins in nature, the biological, and the evolutionary, but more generally by transcending the bonds of materiality and embodiment altogether.“<sup>279</sup> Diesem Zwischenraum wird hier auch eine emanzipatorische Qualität zugeschrieben. In ihrer Befasstheit mit der Herstellung von Subjektpositionen überschneiden sich die posthumanistische und die Kritische Theorie in vielen Punkten; wo die Kritische Theorie jedoch nur vorsichtig bis gar nicht optimistisch ist, sieht die posthumanistische Theorie nicht nur Auswege, sondern hat sogar Hoffnung auf Besserung. Denn ihr Bestreben ist eine Neudefinition von Subjektivität, deren Hauptmerkmal die absolute Herrschaftsfreiheit sein soll, beziehungsweise die Erlangung jener Herrschaftsfreiheit durch die Aufklärung des Subjekts hin zu mehr Subjektivität, wie es auch Horkheimer und Adorno formulieren. Diese Abschaffung der absoluten Grundlage für die Gesellschafts- und Subjektivitätstheorie Adornos und Horkheimers ist vor allem das Anliegen der nicht umsonst so genannten kritischen posthumanistischen Theorie. Diese Allusion verweist bereits auf deren tiefgreifende Verbindung mit der Kritischen Theorie als solcher, beide Theoriegebäude sind in ihrer Selbstreflexivität sehr gründlich. Doch während die Kritische Theorie nach Adorno und Horkheimer beschreibt und erklärt, dabei aber keine Werturteile im eigentlichen Sinne fällt, ist der kritische Posthumanismus in dieser Hinsicht nicht so zurückhaltend. Humanismus als Ideologie wird offen kritisiert, seine Schwachstellen, vor allem in der Hinsicht auf seine Verknüpfung mit Markt- und Verwertungslogik, werden verurteilt. Der kritische Posthumanismus hat eine eindeutige politische Agenda, und das ist die Kritik am Anthropozentrismus; die Kritik an jenem Anthropozentrismus, der im Erklärungsmodell des Posthumanismus den konstanten sowie dialektischen Kreislauf von Erniedrigung und Ausbeutung von anderen, nicht-menschlichen Anderen

---

<sup>279</sup> Wolfe, What is Posthumanism, S. XV.

ermöglicht, welcher sich letztendlich in gewalttätigen Exklusionsstrategien wie Sexismus, Rassismus sowie Speziesismus entlädt.<sup>280</sup> Während die kritische Theorie zwar auch politisches Potential hat, hat sie, neben eventuell dem viel beschworenen „Nie wieder“, keine explizite politische Agenda, lehnt diese als protofaschistisch sogar ab. Dies ist eine Falle, in die natürlich auch der Posthumanismus tappen kann. Doch wenn die Selbstkritik, die Selbstaufklärung tatsächlich so vollzogen werden kann, dass dies ein Ideologieende bedeutet, kann dies umgangen werden.

Doch obwohl sich Posthumanismus und Kritische Theorie einig sind, wenn es um die Beurteilung der Rolle von Gewalt und Macht bei der Herstellung des menschlichen Subjekts geht, haben sie weitgehend konträre Ansichten dazu, wie eine solche gewalttätige Imprägnierung verhindert werden kann beziehungsweise ob dies überhaupt möglich ist. Adornos und Horkheimers Gesellschafts- und Subjektivitätstheorie ist nicht praxisbezogen und war auch nie als Anwendungstheorie gedacht, während posthumanistische Theorie einen starken politischen und aktivistischen Impetus hat, wenn auch, und dessen ist sich die Theorie bewusst, vor allem im Hinblick auf theoretische Ideologiekritik. Im Gegensatz zu anderen posthumanistischen Strömungen, die auch stark antihumanistisch geprägt sind, fordert der kritische Posthumanismus jedoch keine konsequente und auch inhärent gewalttätige Abschaffung der humanistischen Ideologie, sondern einen reflektierten Umgang mit derselben und ihren Strukturen: „Humanism is called into question by cultural developments, but it is simultaneously called upon, called back to duty, in order to explain how things are or to judge how things ought to be.“<sup>281</sup> Auch in diesem Punkt des Umgangs mit dem humanistischen Erbe fallen Kritische Theorie und Posthumanismus zusammen, schließlich halten auch Adorno und Horkheimer den Status Quo für unumkehrbar. Außerdem ist für sie die (simulierte und suggerierte) vollkommene Auslöschung, die absolute und radikale Loslösung vom Gegenwärtigen sowie vom Vergangenen nur eine weitere Spielform des Totalitarismus, und damit generell kritisch zu betrachten, auch hier überschneiden sich also die beiden Theorien.

„Ein kritischer Posthumanismus handelt daher im Grunde als „Übersetzung“ zwischen zwei Epistemen, beleuchtet kritisch sowohl die humanistische Tradition, aus der der Wandel hervorgeht (und welche sich um eine „Wiedereinschreibung“

---

<sup>280</sup> Wolfe, What is Posthumanism, S. XXI.

<sup>281</sup> Badmington, Neil: Post, Oblique, Human. In: Theology and Sexuality 10/2 (2004), S. 56-64, hier S. 60.

ihrer Werte als Fortsetzung und Kontinuitätsgarantie bemüht), als auch die Verdrängungsprozesse der Vertreter des neuen posthumanistischen Regimes.“<sup>282</sup>

Jedoch ist die Überzeugung der Posthumanisten nicht, dass dieser Status immer unabänderbar und unhintergebar ist, da vor allem humanistische Subjektivität weder „completely known, knowable, and present“<sup>283</sup> ist, wie es generell in der westlichen Philosophie, geprägt durch die Aufklärung, angenommen wird. Vielmehr propagieren die Posthumanisten eben das bereits angesprochene dynamische Subjekt, bei Rosie Braidotti auch als nomadisch, als zwischen Polen wandernd, bezeichnet: „[T]he monadic subject of humanism finds itself replaced by a nomadic confusion of the organic and the inorganic, the natural and the cultural.“<sup>284</sup> Hier entsteht das menschliche Subjekt aus einer ständigen Bewegung zwischen als antagonistisch konstruierten Polen heraus, es ist also bereits in seinem Entstehungsprozess unzentriert und diese Dezentrierung wird vom kritischen Posthumanismus, wie von jeder Kritischen Theorie, reflektiert. Diese Reflexivität in Bezug auf die eigenen Begrifflichkeiten und die Entstehung derselben ist auch ein prägendes Charakteristikum der Kritischen Theorie. Im Moment des Entstehens werden die Gedankenprozesse, die zur Entwicklung dieses Subjekts nötig waren, immer mitbedacht, posthumanistische Theorie ist also auch ein „mode of thought“, wie Wolfe sagt:

„What this means is that when we talk about posthumanism, we are not just talking about a thematics of the decentering of the human in relation to either evolutionary, ecological, or technological coordinates (though that is where the conversation usually begins and, all too often, ends); rather, I will insist that we are also talking about how thinking confronts that thematics, what thought has to become in the face of those challenges.“<sup>285</sup>

Gleichzeitig soll dieser Gedankenprozess ganz praktisch „the problem of anthropocentrism and speciesism“ angehen, sowie „how practices of thinking and reading must change in light of their critique“.<sup>286</sup>

In der Quintessenz kann behauptet werden, dass beide Theorien sich kritisch mit der Entstehung und Entwicklung des menschlichen beziehungsweise des humanistischen Subjekts auseinandersetzen. Für beide ist dieses Subjekt eines, das sowohl Herrschaft

---

<sup>282</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 168 und S. 52.

<sup>283</sup> Badmington, Neil: Know Apocalypse? Not now, or Theory We Hardly Knew Ye. In: Cultural Critique 53 (2003), S. 10-27, hier S. 17.

<sup>284</sup> Badmington, Cultural Studies, S. 263.

<sup>285</sup> Wolfe, What is Posthumanism, S. XVI.

<sup>286</sup> Wolfe, What is Posthumanism, S. XVIIIff.

ausübt sowie durch Herrschaftsprozesse geformt wird, darüber hinaus entwickelt es sich im Zuge der westlichen kulturellen und intellektuellen Zivilisationsgeschichte und ist untrennbar mit dieser verbunden. Während die Dialektik das menschliche Subjekt jedoch immer diesen Denkprozessen unentrinnbar verbunden sieht, versucht die posthumanistische Theorie sich daran, das Subjekt aus diesen Prozessen zu lösen. Inwiefern dies praktikabel ist, soll im folgenden Unterpunkt kurz dargelegt werden.

#### **d. Kunst als Erkenntnis – Die Möglichkeit des Widerstands in und durch künstlerische Praxis**

Kunst und künstlerische Praxis stehen für Adorno und Horkheimer im Zentrum dessen, was man vorsichtig als Widerstand gegen die Herrschaft bezeichnen könnte, auch wenn Adorno und Horkheimer dies nicht explizit sagen. Beide sind auch für die posthumanistische Theorie und ihre Entwicklung, sowie, wie im Folgenden gezeigt werden soll, auch für die Entwicklung einer posthumanistischen Subjektposition von Interesse. Davon abgesehen, ist Kunst in beiden Theoriegebäuden wichtig, da sie, obwohl generell als artifiziell und damit künstlich und damit kulturell betrachtet wird, einen Bogen schlagen kann zwischen Antagonismen.

Für Adorno und Horkheimer kann Kunst einen Einblick in und eine Perspektive auf die Welt bieten, der erkenntnisreicher sein kann als der, den die Wissenschaften verschaffen können. Die primäre Bedeutung von künstlerischer Praxis ist die Zurschaustellung der Wunde, die Zivilisation und der dialektische Prozess dem menschlichen Subjekt zugefügt haben: „Die Verzerrung, die zum Wesen jedes Kunstwerks gehört“, ist idealiter „eben jene Schaustellung der Wunde, in der beherrschte Natur sich wiedererkennt“.<sup>287</sup> In und durch Kunst wird das menschliche Subjekt an den schmerzhaften Prozess sowie dessen „Nebenwirkungen“ erinnert, der sein Werden erst ermöglichte, und der am besten nicht-mimetisch im jeweiligen Kunstwerk reflektiert wird – Kunst ist „Ausdruck für das Leiden“.<sup>288</sup> Kunst überträgt somit auch kritisches Gedankengut; sie wird potentiell gefährlich, da sie idealerweise die versteckten Arbeitsmechanismen der Dialektik aufdeckt und ausstellt, eben durch die Erinnerung an diese Wunde: „Der herrschenden Praxis und ihren unentrinnbaren Alternativen ist nicht die Natur gefährlich, mit der sie vielmehr zusammenfällt, sondern daß Natur erinnert wird.“<sup>289</sup> Die Fähigkeit, menschliche Subjekte an diesen

---

<sup>287</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 284.

<sup>288</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 155.

<sup>289</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 287.

Vorgang der Entfremdung zu erinnern, und damit zu einer Neubewertung ihrer Position anzuregen, macht im Theoriegebäude Adornos und Horkheimers gute Kunst aus, also Kunst, die nicht nur ästhetischen Ansprüchen, sondern auch moralischen genügt. Postmodern ausgedrückt, könnte man sagen, gute Kunst müsse dazu anregen, das Privileg der eigenen menschlichen Subjektivität zu überdenken; also ein „rethinking of privilege“ zu betreiben. Doch ist der Rahmen innerhalb dessen gute Kunst entstehen kann, bei Adorno und Horkheimer recht eng gesteckt. Schließlich entsteht Kunst, zumindest in der Postmoderne, hier immer im Zusammenhang mit der Kulturindustrie, die jedes kulturelle Produkt in eine Ware verwandelt, oder die, noch präziser, Waren mit einer kulturellen Form herstellt. Dies hat zur Folge, dass es Kunst letztendlich per se unmöglich gemacht wird, die dialektischen Mechanismen offen zu legen, da sie immer unweigerlich aus diesen Mechanismen heraus, eben im Rahmen der Kulturindustrie, entsteht: „Kulturindustrie hat die Tendenz, sich zum Inbegriff von Protokollsätzen zu machen und eben dadurch zum unwiderlegbaren Propheten des Bestehenden.“<sup>290</sup> Schafft Kunst es dennoch, sich über diese Zwänge zu erheben und eben die Zurschaustellung der Wunde zu thematisieren, kann sie als gut betrachtet werden, doch „[s]olange Kunst darauf verzichtet, als Erkenntnis zu gelten, und sich dadurch von der Praxis abschließt, wird sie von der gesellschaftlichen Praxis toleriert wie die Lust“.<sup>291</sup> An diesem Punkt treffen sich auch die Kritische Theorie, die posthumanistische Theorie und Schernikau wieder: Kunst ist ebenso, wenn nicht sogar besser geeignet, um zu anderen Erkenntnissen zu gelangen als über reine naturwissenschaftliche Empirie. Tut Kunst dies jedoch nicht, vermeidet sie also ihren Auftrag, als Indikator zu dienen, wird sie dieser Funktion nicht gerecht und verliert folgerichtig auch ihren Status als Kunst, wird damit zu einem kompletten Produkt einer Kulturindustrie. Doch was macht diese Kunst, außer ihrer Funktion, noch aus? Zum einen sollte sie nicht mimetisch sein – vielmehr ist es prinzipiell wichtig, dass Kunst versucht, Realität zu überschreiten, sowie Alternativen zur allgemeinen Wahrnehmung anbietet. Dieses „Moment am Kunstwerk, durch das es über die Wirklichkeit hinausgeht“ ergibt sich ästhetisch dann, wenn das Kunstwerk nicht mehr versucht, Einheit und Einheitlichkeit, also das Partikulare mit dem Allgemeinen zu versöhnen, wie es Produkte der Kulturindustrie tun, sondern eben in „jenen Zügen, in

---

<sup>290</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 174.

<sup>291</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 56.



denen die Diskrepanz erscheint, im notwendigen Scheitern der leidenschaftlichen Anstrengung zur Identität“.<sup>292</sup>

Die Diskrepanz, auf die im Zitat verwiesen wird, symbolisiert die Verletzlichkeit, die Verwundung des menschlichen Subjekts. Der Verweis auf diese Wunde kann andere Wahrnehmungshorizonte öffnen, er kann aber auch scheitern, das heißt, selbst über den Verweis schafft es das Kunstwerk nicht mehr, eine andere Realität zu denken. Im Zwischenraum, den die Diskrepanz eröffnet, wird die Konstruiertheit, die Gemachtheit des menschlichen Subjekts offenbar. Hier, in diesem Zwischenraum, der eine Form der Hybridität ist, trifft sich die kritische Theorie wieder mit dem kritischen Posthumanismus: Das Verschwimmen von Grenzziehungen beziehungsweise das Überschreiten von Grenzmarkierungen ist schließlich ein wichtiger Baustein in deren Theoriegebäuden. Wenn also posthumanistische Theorie die Dezentrierung des Subjekts durch die Herausstellung seiner Konstruiertheit als Ziel hat, dann teilt sie damit einen wichtigen Gesichtspunkt der Kunststandards, wie sie von Adorno und Horkheimer vertreten werden.

Eine Auseinandersetzung mit dem posthumanen und posthumanistischen Subjekt ist also für eine künstlerische Bearbeitung prädestiniert, geht es hier doch um Alternativen, die den Anthropozentrismus des Subjekts ausstellen und enthüllen, sowie möglicherweise ersetzen sollen.

In der folgenden Analyse geht es darum, das posthumanistische Subjekt in der spekulativen (und damit nicht mimetischen) literarischen Fiktion (dem hier untersuchten künstlerischen Medium) aufzuspüren. Hier könnten „fully fledged alternative models of the human subject“<sup>293</sup> entstehen; wobei allerdings zu beachten ist, dass auch literarische Repräsentationen von posthumanistischer Identität „unweigerlich in der Sprache des Menschen geschrieben“ werden; eine Tatsache, die bereits wieder Rationalisierung und verengende Subjektivierung unterstützt.<sup>294</sup> Gleichzeitig ermöglicht poetische Sprache jedoch als nicht-naturwissenschaftliches Instrument einen eher auf Möglichkeiten als auf Wahrscheinlichkeiten ausgelegten Umgang mit Welt und Weltverständnis, könnte also, obwohl Rationalisierungsinstrument, auch dazu verwendet werden, andere Subjektivitäten zu entwickeln.

---

<sup>292</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 155.

<sup>293</sup> Braidotti, The Posthuman, S. 38.

<sup>294</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 45.

Bisher wurde die ästhetische Dimension im Zusammenhang mit der Kategorie des Posthumanen wenig bis gar nicht beachtet, das soll in der nun folgenden Literaturanalyse geschehen. Diese soll vor allem bestimmt werden von Untersuchungen zur Entwicklung und Konstitution des posthumanistischen Subjekts sowie zu den sich daraus ergebenden Gesellschaftsformen; konkret geht es also sowohl um gesellschaftstheoretische wie auch um identitäre Fragen. Ist es möglich, innerhalb dieses symbolischen und kulturellen Referenzrahmens, der sich vornehmlich aus Grenzziehungsstrategien ergibt, über eine sich unabhängig von diesen entwickelnde, herrschaftsfreie Identität zu erzählen? Auf welchen narrativen Wegen konstituiert sich aus solchen Beziehungen heraus Gesellschaft? In welchem Verhältnis befindet sich diese posthumane spekulative Identität, die meist auch eine zukünftige Dimension hat, mit der humanen gegenwärtigen Identität? Welche Rolle spielt Kunst hier oder kann Kunst, spezifischer gesagt, kann Literatur hier übernehmen?

Ausgehend vom Derridaschen Diktum zur Unmöglichkeit, Situationen und Zustände zu erfassen, die über den menschlichen Referenzrahmen hinausgehen,<sup>295</sup> stellt sich natürlich die Frage, wie literarische Texte dies trotzdem versuchen und so eventuell posthumane Poetik sowie posthumanistische Narrative und Plots entwickeln. Den Auftakt macht die Analyse des Romans *Die Abschaffung der Arten* (2008) des Schriftstellers Dietmar Dath.<sup>296</sup>

Die *Abschaffung* ist vor allem ein gesellschafts- beziehungsweise zivilisationstheoretischer sowie -kritischer Roman, der sich auch mit der Entwicklung und Formierung von Subjektpositionen auseinandersetzt. Dabei versucht das Narrativ vor allem, Antworten auf die Frage zu finden, wie eine Subjektposition geschaffen werden kann, die sich außerhalb des ideologischen Rahmens des Humanismus bewegt. Die posthumanistische Theorie liefert dabei quasi die „Zielvorlage“, doch diese zu erreichen, ist, wie die *Abschaffung* exemplifiziert, aus verschiedenen Gründen nicht möglich. Denn trotz der Abschaffung aller den Menschen limitierender Grenzen, materieller wie metaphysischer, gelingt es nicht, ein handlungsfähiges Subjekt darzustellen, das nicht humanistisch und damit ideologisch geprägt ist. Dies mag auch in den weiteren zu untersuchenden Narrativen durchaus der Fall sein, hat aber in der *Abschaffung* einen ganz spezifischen Grund: die Problematik der Dialektik von

---

<sup>295</sup> Derrida, Jacques: *Apokalypse*. Von einem neuerdings erhobenen apokalyptischen Ton in der Philosophie. No Apocalypse, not now. Übersetzt von Peter Engelmann. Wien 2012.

<sup>296</sup> Zur Begründung der Textauswahl siehe Einleitung. Im Folgenden abgekürzt mit DAdA. Dabei wird Daths Roman immer auch mit anderen Werken desselben Autors in Verbindung gebracht, schließlich bilden diese einen eigenen Kosmos, beziehungsweise ein eigenes Multiversum.

Aufklärung und Mythos nach Horkheimer und Adorno. Wie sich diese in einer posthumanen Welt erhält, wie sie quasi die einzige Errungenschaft der menschlichen Zivilisation wird, die sich über deren Ende hinaus übersetzt oder tradiert, darum soll es im folgenden Kapitel, dem ersten Analysekapitel, gehen.

**e. „Blutsverwandtschaft ist eine Geisteskrankheit“ – Zivilisation, Gesellschaft, Natur und Kultur**

„Menschen sind aus anderen Menschen zusammengesetzt, Tiere aus Lust, Wut und Gnade, wir aber aus unsern logischen Voraussetzungen.“ (DAdA, 36)

Einer der Hauptstränge der Erzählung widmet sich der Entwicklung, dem Aufbau, aber auch dem Ende von Zivilisation und Gesellschaft; ein Thema, das über die Jahrhunderte menschlicher Zivilisation zu verfolgen ist, und meist auch dem immergleichen Muster von Aufbau, Niedergang und Zerfall folgt. Vor allem die Schilderung des gesellschaftlichen Niedergangs erfuhrt dabei immer wieder besondere Aufmerksamkeit, so auch in der vorliegenden Erzählung. Der Niedergang ist auch für Adorno und Horkheimer von Bedeutung, zeigt sich doch in diesem die Überlappung zwischen Barbarei und Zivilisation besonders deutlich, wie sich auch in der folgenden Analyse bewahrheiten wird.

Narrativ begleitet werden die Gente sowie die Keramikaner, während die Zivilisation der Menschen nur noch retrospektiv wahrgenommen und verhandelt wird. Allerdings sind diese drei Systeme auf einer temporalen Ebene miteinander verflochten, teilen sich also einen historischen Raum in der Hinsicht, dass sie linear-chronologisch aufeinander aufbauen beziehungsweise sich kausal auseinander erschließen lassen. Zuerst ist da die menschlich-humanistische Herrschaft, die allerdings zum Zeitpunkt der Erzählung nur noch als schwaches Echo wahrzunehmen ist. So kommen rein menschliche Charaktere, sowohl geno- wie auch phänotypisch, insgesamt nur drei Mal als aktiv Handelnde vor; eine Wortmeldung gibt es sogar nur einmal. Diese ist von der Überzeugung durchzogen, selbst sprachlos und damit auch bewusstlos zu sein:

„Kann nicht sprechen. Kann nicht reden. Kann nicht tun, was Gente wollen. Kann mich nicht verstecken. Kann nicht des Löwen Meinung ändern. Muß leben mit meiner Seele, die ist innen festgenäht. Kann nicht sprechen. Kann nicht reden. [...] Kann nicht reden, denn ich bin bereits verloren. Kann nicht denken. Kann nicht weinen. [...] Kann nicht denken. Kann nicht träumen. Ist mir egal, ob ich lebe oder sterbe. Sprich nicht zu mir. Kann es nicht glauben. Ich werde mich auflösen, weil ich bereits tot bin. Kann nicht denken. Kann nicht träumen. Glaub nichts von dem,

was ich sehe. Ich will's nicht haben. Ich muß hier weg, oder ich werde es bereuen. Kann nicht sprechen. Kann nicht lügen. Kann nirgendwo hingehen. Kann nicht denken. Kann nicht weinen. Denke stets an einen Selbstmord. Zitat Ende, Knochenschädel, Vater Danzig, Hafen in Flammen, Nummer Vier Schwarz. Gute Nacht. Gute Nacht. Gute Nacht. Shantih Shantih Shantih.“ (DAdA, 19)

Wie die letzten Zeilen verdeutlichen, versandet der Denkprozess des menschlichen Subjekts im Endeffekt in einen Zustand geistiger Unzurechnungsfähigkeit; der Mensch als handelndes Subjekt ist unfähig, sich zu artikulieren und damit auch, sich zu positionieren, er scheint schon verschwunden oder zumindest vergangen zu sein. Darauf weist auch die Auslassung des Personalpronomens hin: Das sich selbst bezeichnende Subjekt ist auch grammatikalisch verschwunden, er findet in dieser Ordnung keinen Platz mehr. Das den Bewusstseinsstrom beschließende Mantra ist allerdings nicht nur aus dem Sanskrit übernommen, sondern beweist einmal mehr Daths intertextuelle Beschlagenheit, da es auch das berühmte Poem T.S. Eliots, *The Waste Land* von 1922, beschließt. Zeitgleich unterstreicht diese intertextuelle Verbindung auch noch einmal die bereits angeführten formalen Besonderheiten des Textes, da auch dieses epische Gedicht häufig und unangekündigt Sprecher, Räume und Zeitlinien wechselt sowie sich als Amalgamat verschiedener Denk- und Kulturtraditionen präsentiert.

Neben ihrer Kommunikationsfähigkeit verlieren die vorgestellten menschlichen Subjekte aber auch ihre Hände und damit ihre Kapazität zur Interaktion mit der sie umgebenden Welt:<sup>297</sup> „Der Mensch, das große Ungedachte...Hand, Sprachorgan, Gehirn – man schlage ihm eine Stütze weg, und der ganze Dreifuß, tja, erst kippt er, dann fällt er.“ (DAdA, 54) Der Verlust der Hände stellt also einen bedeutenden Schritt auf dem Weg zum vollständigen Kontroll- und Machtverlust dar:

„Keine Computereingaben mehr, Schluß mit Feinmechanik, mit der Bedienung auch größerer Geräte, keine Selbstbefriedigung, stark erschwerte Nahrungsaufnahme, vom Händeschütteln zu schweigen, das ganze Sozialgefüge war...na, und Töpferei und Verarbeitung der Metalle, bald auch Spinnen und Weben, damit hatte es sich. Endlich gehen [...] nicht einmal Jagd und Viehzucht mehr. Handel und Gewerbe: Fehlanzeige.“ (DAdA, 54)

---

<sup>297</sup> In einer Konferenz, die sich mit der vollständigen Abschaffung der Menschen befasst, sagt die Libelle Philomena als Entgegnung auf den Vorschlag des Wolfes, die Gehirne der verbleibenden Menschen anzugreifen: „Ihre Hände wären mir lieber. [...] Man muß die Hände angreifen. Die tragen Hirne sind...nicht von Belang.“, (DAdA, 23). Der Wolf stimmt ihr zu, indem er sagt: „[M]an hat schon Menschen gefilmt und gemalt, die ganz ohne Hirne trotzdem so glücklich und grausam waren, daß...na ja, zum Davonlaufen.“ (ebd.). k

Eingriffe in die Umwelt sind nun nicht mehr möglich; gleichzeitig ist der Mensch durch den Verlust der Hand auch nicht mehr in der Lage, ein funktionierendes soziales Gefüge aufrecht zu erhalten; das Be- und Ergreifen der Welt ist unmöglich geworden, die Welt unfassbar. Ansonsten beschränkt sich seine Rolle auf drei direkte Begegnungen mit Gente, die für die menschlichen Beteiligten entweder in Ausbeutung oder Tod enden; diese treten, sobald es um menschliche Subjekte geht, in Personalunion auf. Die Treffen finden alle vor dem Exodus der Gente statt. Nach diesem sind die Menschen nur noch Erinnerung und besitzen keinerlei materielle Existenz mehr, die ihnen erlaubte, rein physisch Gewalt zu erlangen. Ihre einzige Möglichkeit zur Einflussnahme, nämlich durch körperliche Präsenz, ist damit auch hinfällig. Wie jedoch bereits erwähnt, werden Grundkonflikte und Problemstellungen der menschlichen Gesellschaft durchaus tradiert. „Hauptzivilisation“ jedoch, wenn man so will, ist die der Gente, eine Gesellschaft, die sich in punkto Organisation, Partizipation und Informationsverteilung, aber auch phänotypisch signifikant von ihrer Vorgängerzivilisation zu unterscheiden scheint und damit den Status quo der gegenwärtigen, also „unserer“ Ordnung kritisiert beziehungsweise kritisch darstellt.<sup>298</sup> Im Sinne von Rosie Braidotti könnte also behauptet werden, dass das Narrativ „dislocates but also redefines the relationship between self and other by shifting the traditional axes of difference - genderization, racialization and naturalization - away from a binary opposition into a more complex and less oppositional mode of interaction“.<sup>299</sup> Mit dieser Frage der Neudefinition, der Grenzverschiebung, soll sich das folgende Unterkapitel auseinander setzen, vor allem mit der Frage, inwiefern dies gelungen ist, und woran dieser Versuch theoretisch scheitern muss, nimmt man die Kritische Theorie als Welterklärungsmodell auch für die im Text dargestellte Wirklichkeit. Gleichzeitig geht es natürlich auch darum, aus der textuellen Verarbeitung Konsequenzen für die außerliterarische Realität zu ziehen und zu sehen, wohin diese führen könnten beziehungsweise woran diese scheitern (könnten oder werden).

---

<sup>298</sup> Zeitgleich zur Gentegesellschaft entwickelt sich das System der Keramikaner, ein System, das nur noch punktuell (doch immer noch) mit diesen Zivilisationen verbunden ist. In Zusammenhang mit diesen Existenzmodi von Gesellschaft oder Zivilisation zu sprechen, erscheint allerdings nicht sehr treffend, warum und weshalb soll an späterer Stelle geklärt werden.

<sup>299</sup> Braidotti, Rosi: Biomacht und nekro-Politik. Überlegungen zu einer Ethik der Nachhaltigkeit. In: Springerin. Hefte für Gegenwartskunst. Bd. XIII, 2 (2007), S. 18-23.

## **f. Hybride Erben - Ideologie, Natur, Kultur, Zivilisation**

Die ideologische sowie ideelle Basis der Gentegesellschaft liegt vor allem in der Ablehnung eines die menschliche Zivilisation dominierenden Systems: dem der Blutsverwandtschaft. Das Hauptaugenmerk der leonischen Gesellschaftstransformation liegt daher auf der Umstrukturierung biogenetisch bestimmter Genealogie: „Aber ich wollte mich eben von einem Grundsatz leiten lassen, der mir immer sehr gefallen hat: Daß man das zufällig Gewordene studieren und ernst nehmen soll, aber nicht verehren. [...] wer es verehrt, ist verrückt. [...] ‚Blutsverwandtschaft ist eine Geisteskrankheit‘.“ (DAdA, 159f.) Der Mechanismus menschlicher Gesellschaften, sich aus der Familie, also der biologischen Abstammungslinie heraus, zu entwickeln, wird nicht nur abgelehnt, sondern es wird auch versucht, diesen Mechanismus zu beenden. Dies geschieht auf mehreren Ebenen. Zum einen ist dies die evolutionäre, biologische Ebene, auf der versucht wird, die biogenetische Kausalkette durch fortwährende Modifikation zu durchbrechen. Die nicht-intentionale Evolution und deren Produkte sind für den Löwen nicht unangreifbar, es gibt nichts Natürliches, alles geschieht, weil es so gewollt wird, es herrscht die Meinung: Nur durch die Herstellung der vollkommenen Artifizialität, nur durch Artifizialisierung ist progressive Evolution möglich. Dass dies aber auch die Ausübung von Druck, also von Gewalt und Herrschaft, bedeutet, macht die Libelle Philomena schon recht früh deutlich, womit sie auf den dialektischen Charakter dieses Aufklärungsprozesses von Beginn an verweist:

„[M]an muß die Verhältnisse im Innern regeln, bla bla bla, die operativen Ziele klar definieren, auf die wir hinleben, in dieser...neuen Zivilisation – Geburtenkontrolle, Abschaffung der restlichen Arbeit, soweit es geht, Ausbau des Reichs der Freiheit, Aufhebung nach wie vor hier und da noch bestehender Artenschränken, Gleichheit zwischen den Generationen nach der Befreiung... sie merken also, daß es nicht damit getan ist, sich zu separieren und im eigenen Verein irgendein...Utopia zu leben.“ (DAdA, 51)

Wer sich der Modifikation verweigert, verweigert sich der Evolution. Lebensformen sind nicht unveränderbar und unverrückbar, sondern eine Ressource, mit der gearbeitet werden kann und soll. Dies ist nicht nur Löwen-, sondern auch Textdoktrin: Schließlich ist der erste Satz mit *Contra Naturam* überschrieben, gegen die Natur; dies kann aber auch übersetzt werden mit im Widerspruch mit der Natur, also im Sinne von unnatürlich oder gar verwerflich. Die kurze Sentenz *Contra Naturam* entwickelt dabei bereits verschiedene Bedeutungsebenen, die die Lesart des Textes beeinflussen.

Zunächst ist der Titel ein Ezra Pound-Zitat aus dessen Gedichtzyklus *The Cantos* (1925). Dessen inhaltliche Struktur fasst Pound selbst folgendermaßen zusammen: „A. A. Live man goes down into world of dead./C. B. „The repeat in history“/B. C. The „magic moment“ or moment of metamorphosis, bust through from quotidian into „divine or permanent world.“ Gods, etc.”<sup>300</sup> Dies bedeutet für die *Cantos*, das zunächst eine Geschichte des Verfalls, des Sterbens erzählt wird, gefolgt von einer Wiederholung der Geschichte in einem Nietzscheschen Sinne, also einer Wiederholung vor allem schädlicher und beschädigender Prozesse und Situationen. Diese Wiederholung jedoch fungiert hier vor allem als Geburtshelferin eines neuen Narrativs, welches bei Pound utopische Züge annimmt. Diese Metastruktur erinnert auch eindrücklich an die Metastruktur von DAdA: Die Welt der Menschen ist bereits im Reich des Todes, als die Erzählung beginnt, später wird ihr, in einer Wiederholung der Geschichte, die Gentegesellschaft folgen, die zudem auch die Zivilisationsgeschichte der Menschen mit all ihren Defiziten und Problemstellungen wiederholt hat. Am Ende steht ein utopisches Moment: Die Rückkehr der Zwillinge auf die Alte Erde verweist auf einen Ausbruch aus diesem Zirkel. Im Kleinen wird hier also bereits auf die Zirkularität der Erzählung verwiesen, sowie auf deren Hang zur Parallelisierung und Reproduktion; ja, dies scheint in Anbetracht dieser Betitelung geradezu unvermeidlich.

*Contra Naturam* wird allerdings nicht nur als Anspielung auf Ezra Pound verstanden. Natur ist hier ein ideologisch aufgeladener Kampfbegriff, diese Aufladung ergibt sich, in einem Adornoschen Sinne, durch und im Zivilisations- und damit Aufklärungsprozess. Natur ist Teil der Zivilisation beziehungsweise Effekt des die Zivilisation begleitenden Aufklärungsprozesses. Sie wird als Antagonistin aufgebaut, um den eigenen Zivilisationsprozess zu unterstreichen und zu verdeutlichen, fungiert gleichzeitig aber auch als Refugium. Die Entfernung von der Natur ist Grundvoraussetzung für Zivilisations- und Gesellschaftsbildung und legt somit den Grundstein für fortwährende Entfremdungsprozesse des Subjektes von anderen, von seiner Umwelt und sich selbst: „Radikale Vergesellschaftung heißt radikale Entfremdung.“<sup>301</sup> Darüber hinaus tut das menschliche Subjekt die Gewalt, die es bei seiner eigenen Konstitution erfahren hat, auch seiner Umgebung an: „Das Selbst, das nach der methodischen Ausmerzungen aller natürlichen Spuren als mythologischer

<sup>300</sup> Paige, D.D. (Hg.): *The Letters of Ezra Pound, 1907-1941*. London 1951, S. 210.

<sup>301</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 86.

weder Körper noch Blut noch Seele und sogar natürliches Ich mehr sein sollte“<sup>302</sup>, übt nun selbst Herrschaft aus, indem es nicht auf die „Versöhnung der Natur“, sondern auf „deren Überwindung setzt“, wie bereits früher erwähnt wurde.<sup>303</sup> Die Beherrschung und Überwindung der Natur ist also, analog zur Entwicklung des vom Posthumanismus kritisierten Speziesismus, der die Verleugnung der eigenen Naturhaftigkeit als Voraussetzung der Subjektwerdung und Anthropozentrierung betrachtet, der erste Schritt auf dem Weg zu einer von Ungleichheit durchzogenen Gesellschaft: Wie auch Adorno und Horkheimer in der *Dialektik der Aufklärung* betonen, produziert sich Herrschaft, in diesem Fall die Herrschaft über die Natur. Der Prozess der Subjektwerdung und der Prozess der Vergesellschaftung tragen also von Beginn an den Makel der Gewaltausübung an sich und institutionalisieren diese. Wenn die Gente sich also paradigmatisch *gegen* die Natur aufstellen, akzeptieren sie dann nicht Natur im Sinne von gesetzter Binarität? Damit übernehmen sie dann allerdings eine der Grundvoraussetzungen für die Entstehung der dialektischen Denkbewegung und entwickelten eine Gesellschaft, die diesem Dilemma nicht entkommen kann, denn: „In der Verwandlung enthüllt sich das Wesen der Dinge immer als je dasselbe, als Substrat von Herrschaft.“<sup>304</sup> Statt zu einer Veränderung, einer Dynamisierung von Subjektpositionen und Subjektivitäten, käme es zu einer Stagnation oder vielmehr zu einer Situation, in der Reproduktion statt Innovation, Imitation/Modifikation statt Transformation die Regel sind; eine Entwicklung, die vergleichbar ist mit derzeitigen Vorgängen, beispielsweise im Feld des Transhumanismus und der konvergierenden Technologien, denen es letztendlich auch nur um eine Modifikation, nicht um eine Transformation, des menschlichen Subjekts geht.

Der Titel könnte aber auch einem anderen Sinne als Kampfansage verstanden werden, nämlich als Kampfansage an eben jenen binarisierenden und dichotomisierenden Naturbegriff, zu dem er sich während der menschlichen Zivilisationsperiode entwickelte. Er wird dann als eine Parole gegen Determinismus, Taxonomie und Klassifizierungspraktiken in Zoologie, Biologie und Anatomie (Wissenschaften des menschlichen Subjekts, sich etablierend im Zuge der Rationalisierungsbestrebungen des 19. Jahrhunderts) gelesen werden, was sich im Text vor allem durch den Wegfall der Artgrenzen ausdrückt:

---

<sup>302</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 52.

<sup>303</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 95.

<sup>304</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 31.



„[E]s gab die Arten noch, nach der Befreiung, natürlich, als Merkmalsbündel von Bauplänen, als phänotypische Kürzel, als Zeichen im inferentiellen Prozeß der Evolution. Man konnte sich das zwar jetzt aussuchen, aber ein Hund war ein Hund, ein Spatz ein Spatz. [...] Aber die Genotypen, die waren Bestandteil der Domäne des Willens geworden, und so von da aus alle anderen Ordnungseinheiten, Familien, Klassen, Stämme, die höheren Taxa [...].“ (DAdA, 159)

Die zuvor als unveränderbar sowie unhintergebar dargestellte biologische Aufstellung wird aufgelöst; genetische Codes werden zu frei flottierenden und flexibel kombinierbaren Signifikanten, sind nicht mehr als Determinanten wahrnehmbar, was eine taxonomische Systematisierung unmöglich macht:

„Die Unterscheidungen zwischen den echten Spezies aber waren, da jedes Geschöpf nur mehr nach seiner je eigensten Art schlug und nahezu alle mit allen andern Nachkommen zeugen konnten, ebenso sinnlos geworden wie die Unterscheidungen zwischen den Menschenrassen von dem Augenblick an gewesen waren, da der *homo sapiens* sich die Natur erstmals so weit dienstbar gemacht hatte, daß nun auch seine Gesellschaft nach vernünftigem Plan hätte eingerichtet werden müssen.“ (DAdA, 34)

In Dmitris<sup>305</sup> Begegnung mit der Schwanenfrau Alexandra,<sup>306</sup> die er zwar als Bote des Löwen aufsucht, jedoch als Antagonist des Löwen wieder verlässt, wird diese Kombinationsfreiheit, der Prozess der „Rekombination und Permutation“ (DAdA, 198) von DNA mit der Herstellung von Anagrammen verglichen, welche sprachliche und schriftliche Zeichen rekombinieren und so neue Bedeutungszusammenhänge schaffen. Alexandra nennt diese künstlerische Technik der Sinn- und Bedeutungsverschiebung sogar den „tiefste[n] Beitrag der Gattung *homo sapiens* zur Wissenschaft von der Evolution“ (DAdA, 198f.) Evolution wird in diesem Vergleich vom biologischen Medium, vom Körper und einer menschlichen Biologie abgetrennt, sie kann prinzipiell in jedem Medium stattfinden, denn mit Anagrammen kann man nicht nur „auf Papier, auf Zelluloid, in Kristallspeichern [...] spielen“ (DAdA, 200f.), sondern auch mit dem „Reservoir der dritten Schöpfung“, der DNA (DAdA, 201). Dies

---

<sup>305</sup> Dmitri tritt auf in Gestalt eines Wolfes. Er ist zunächst Emissär sowie in diplomatischer Mission für den Löwen unterwegs, fällt später jedoch in Ungnade. Darüber hinaus wird sein genetisches Material, zusammen mit dem der Tochter des Löwen, später die Grundlage für die Existenz der Zwillinge bilden, die wieder auf die Erde zurückkehren.

<sup>306</sup> Häufig wird in den Kapiteln, die diese Begegnung beschreiben (S. 189-212), auch auf Unica Zürn, eine deutsche, vom Surrealismus beeinflusste Dichterin und Malerin, verwiesen. Ihre Spezialität sind ihre Anagramm-Gedichte, von denen Dath auch einige in den Text hat einfließen lassen, vgl. DAdA, 189: Dort werden direkte Zitate aus dem Band *Im Staub dieses Lebens. Dreiunddreißig Anagramme* (1965) verwendet, beispielsweise: „Bunter Wanderseilt/wilde Narrenstube!/Rabenwein der Lust!“, vgl. Zürn, Unica: *Im Staub dieses Lebens. Dreiunddreißig Anagramme*. Berlin 1965.

ist ein Verweis auf den *Homo ludens*, also den spielenden Menschen, wie er auch bei Friedrich Schiller beispielsweise Erwähnung findet. Dieser sagt sogar, in seinen Briefen zur ästhetischen Erziehung: „Denn, um es endlich auf einmal herauszusagen, der Mensch spielt nur, wo er in voller Bedeutung des Worts Mensch ist, und *er ist nur da ganz Mensch, wo er spielt*.“<sup>307</sup> Für Schiller ist das Spiel ein zentraler Marker für menschliches Verhalten, und dies bleibt es auch, selbst in der Gentegesellschaft. Solange Kausalketten nicht unterbrochen werden, scheint in dieser Verbindung von Poetologie und Evolution nichts unmöglich. Im Folgenden wird in dialogischer Form, ausgehend von der anagrammatischen Rekombinationslehre, ein sowohl evolutionäres als auch poetologisches Programm entworfen, das nicht nur die Entwicklung von Alternativen im evolutionären Bereich aufgreift und erklärt, sondern auch, wie sich diese ästhetisch umsetzen lassen, nämlich im Rahmen eines SF-Narrativs:<sup>308</sup>

„[A:] ‚Sobald du eine Welt simulieren kannst, die Beobachter enthält, das heißt ihrer selbst und ihrer Umgebung bewußte Substrukturen...‘ ‚Einen virtuellen Raum, in dem seine eigene Beschreibung vorkommt‘ [W...]. [A:] ‚Also, wenn du das willst und kannst, dann spielt es für das betreffende einzelne Bewußtsein in dieser simulierten Welt keine Rolle, ob die Simulation relativ zur, na ja, wirklichen Welt, in der das Programm auf irgendein Substrat geschrieben ist, zum Beispiel rückwärts läuft – von innen fühlt es sich immer richtig herum an.‘ ‚Klar. Die Schritte sind logisch verknüpft, nicht historisch...‘ ‚Also, CBA ist für das Denken in diesem System dasselbe wie ABC, Hauptsache, die Kausalität zwischen den drei Teilen hält. Die Ableitbarkeit des jeweiligen Schrittes aus dem, der jeweils der logisch vorgeordnete ist. Noch mal: logisch, nicht zeitlich.‘ [...] ‚Überleg mal: Was, wenn du sie jetzt *ganz* anders mischst? Nicht vorwärts, nicht rückwärts, sondern ACB? BCA?‘ ‚Bleibt von innen immer dasselbe. Ein Bewußtsein in C wird’s immer so erleben, als ob es auf seine Vorstufe erst in A, dann in B folgt.‘ ‚Von innen fühlt sich ‚folgt aus‘ immer an wie ‚folgt auf‘.‘ [...], Kausalität, der Mörtel des Universums.‘ [...] Und weil das so platt ist, sind auch alle denkbaren Muster aus Innensicht gleichberechtigt. Sobald etwas als in sich konsistent denkbar ist...‘ [...] Alle denkbaren Kombinationen sind auf ihre Art wirklich. Alle Welten, die es geben kann, gibt es.‘ [...] ‚Alle Geschichten sind wahr, hat das ein Mensch namens Alan Moore...‘ [...] [T]rotzdem muß man keine Angst vor Beliebigkeit

<sup>307</sup> Kursivierung im Original, vgl. Schiller, Friedrich: Über die ästhetische Erziehung des Menschen in einer Reihe von Briefen. Fünfzehnter Brief. In: Schillers sämtliche Werke. Stuttgart 1879, S. 558-634.

<sup>308</sup> Auf poetologische Programmatiken der Science Fiction wird häufiger Bezug genommen, nicht nur wie im Beispiel auf Alan Moore, sondern auch auf Arthur C. Clarkes Gesetze, drei Axiome zur „Wahrscheinlichkeit von Narrativen:

Wenn ein angesehener, aber älterer Wissenschaftler behauptet, dass etwas möglich ist, hat er mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit Recht. Wenn er behauptet, dass etwas unmöglich ist, hat er höchstwahrscheinlich Unrecht.

Der einzige Weg, die Grenzen des Möglichen zu finden, ist ein klein wenig über diese hinaus in das Unmögliche vorzustoßen.

Jede hinreichend fortschrittliche Technologie ist von Magie nicht zu unterscheiden.“

Vgl. Clarke, Arthur: Profile der Zukunft. Über die Grenzen des Möglichen. München 1984 sowie Verweis in der Abschaffung, DAdA, 282.

oder Relativismus haben. Daß alle Geschichten wahr sind, heißt nämlich nicht, daß...’ ,...daß in jedem Programm auch alle Elemente austauschbar wären, ohne das Programm zu zerstören.’ ,[...] Alternativen sind was anderes als Chaos. [...] Wenn man die Vorstellung des logischen Aufeinanderfolgens und den des zeitlichen Aufeinanderfolgens voneinander ablösen darf, und also Entwicklung auch unabhängig von einem Zeitpfeil, aber nie unabhängig von Kausalität gedacht werden kann, welche Folgen hat das denn für die Vorstellungen, die man sich von Evolution machen sollte?’“ (DAdA, 199f.)

Durch diese rigoros auf Intentionalität, aber auch auf konsekutive Logik, ausgerichtete Evolution versucht die Gentegesellschaft, durch naturwissenschaftliche Praktiken forcierte Essentialisierungsstrategien aufzubrechen. Durch deren Rückbindung an eine behauptete Natürlichkeit werden diese jedoch zur Legitimationsgrundlage eines Systems der Ungleichheit und Ungerechtigkeit, das so kennzeichnend ist für menschliche Zivilisationen. Ziel der Gentegesellschaft, aber auch des Textes, ist es, die durch diese Strategien hergestellten Dichotomien, die humanistische Gesellschaften konstituieren (die Binarität zwischen Natur und Kultur, Mann und Frau, Mensch und Tier), zu irritieren. Darüber hinaus wird das durch den Bezug auf die biogenetische Bestimmung favorisierte genealogische Abstammungsprinzip gestört, sogar unterbrochen. Dieses Abstammungsprinzip ist die Grundlage für die Herausbildung hierarchischer wie auch repressiver Strukturen, aus denen sich in Konsequenz verschiedene Exklusionskategorien ergeben, die eine Teilnahme an Gesellschaft und Gesellschaftsbildung nur für einige wenige Auserwählte erlauben. Vom Wolf Dmitri wird die Gesellschaftsordnung, die sich aus nichtgesteuerter, unmodifizierter Evolution ergibt, als die „Bluturige“ (DAdA, 58) bezeichnet; ein Begriff, der systemische Einschränkung und Begrenzung evoziert; sowie, durch die Einschlebung der Silbe -ur, auch eine Rückständigkeit, die der Gesellschaft zum Nachteil gerät. Die Prozesse, die sich dergestalt über das Feld der genetischen wie genealogischen Abstammung in Gang setzen und naturwissenschaftlich legitimiert dann auch zu sozialer und politischer Ungleichheit führen, sollen gestoppt oder zumindest im Keim erstickt werden.

Ein eindrückliches Beispiel dafür, dass die biogenetische Modifikation viele Ebenen bezüglich der Gesellschaftsbildung transformieren kann, gibt im Text der Fuchs Ryuneke Nirgendwo. Er ist ein Meister der Kunst der ständigen modifikatorischen Transformation, der den Wahlspruch des Löwen „Wir machen aus der Evolution das

schlechthin Willentliche“ (DAdA, 117) paradigmatisch vorführt; neben Cordula Späth<sup>309</sup> ist er, auch aus Textperspektive, der „Allerradikalste“:

„Während er zwar zunächst, wie viele andere Gente, einen Säugetierleib bewohnt hatte, nach seinem unsentimentalen Abschied vom Mannsein, nämlich einen Fuchs, so war ihm doch, als allgemein gerade die zweite Stufe der beschleunigten Speziation genommen wurde, die eigene Leiblichkeit als solche schnell beschwerlich geworden.“ (DAdA, 117)

Sein Anliegen ist die mit Verve verfolgte endgültige „Sprengung der Taxa“ (DAdA, 117), was für ihn auch mit der Abschaffung körperlicher Gebundenheit einhergeht. Der Körper ist für den Fuchs Ausgangspunkt der Unterdrückungs- und Ausbeutungsmaschinerie und muss deshalb, um eine vollkommene systemische Umstellung und Transformation zu erreichen, überwunden werden. In der Logik des Fuchses ergibt sich aus der Befreiung von der körperlichen Hülle auch die Befreiung aus dem Korsett der Leistungsgesellschaft, denn wer keinen Körper hat, hat keine Arbeitskraft und kann diese damit auch nicht verkaufen:

„Aber wie mit dem Geld, das wir benutzen, um es abzuschaffen, will ich es jetzt mit dem Körperlichen halten. Denn soll ich mich etwa weiter träge in dieser trägen Welt mitbewegen? [...] Wollt ihr die Zeit zurück? Unmittelbar verausgabte Körperkraft als gesellschaftliche Grundlage fortlaufender Überproduktion von allem möglichen Dreck, und dann der ganze Rattenschwanz vom Gegensatz zwischen allgemeinem Reichtum und besonderer Arbeit? Wollt ihr, daß man euch alle zwei Minuten an euren neuen Schweifchen zieht? [...] Ich will, Brüder und Schwestern, der Ärmste und der Reichste sein, der noch nicht mal einen Apparat hat, der Arbeit verrichten kann, verfeinert bis zu dem Punkt, da jeder nur noch aus der Idee von dem besteht, was er sein könnte. Potentialis!“ (DAdA, 117f.)

Die Überwindung von Speziesgrenzen und taxonomischen Barrieren, die Öffnung der Körper- und Bewusstseinsgrenzen wird hier also noch mit anderen Ungleichheit produzierenden Systemen parallelisiert, die es ebenfalls zu überwinden gilt. Zum einen

---

<sup>309</sup> Frau Späth ist eine der Menschenfrauen, die bei der Entwicklung, Erschaffung sowie Ausbildung und Erziehung von Katahomenleandrealeal mitwirkten. Über sie wird der menschliche Bereich vornehmlich verhandelt. Sie ist eine der letzten Überlebenden, sowie eine alte Weggefährtin des Löwen. „Ihre Hirnphysiologie war primitiv: Erwachen durch Dämmer kam ihr natürlicher vor als Erwachen durch Laute; ähnlich wie ihr Verstand leidigerweise eher dazu geeignet war, an Götter zu glauben, als dazu, die zutreffenden Behauptungen der Wissenschaft zu verstehen.“ DAdA, S. 112. Im zweiten Satz oder zumindest zu Beginn des zweiten Satzes spielt sie eine herausragende Rolle. Dort wird sie bereits in den Löwengesprächen vom Löwen als die Komponistin erwähnt, DAdA, S. 159, sowie weiterhin als Urheberin des Satzes „Blutsverwandtschaft ist eine Geisteskrankheit“ dargestellt, vgl. DAdA, S. 160 sowie S. 171. Zudem scheint damals, in der Zeit vor der Befreiung, eine enge Bindung zwischen dem Löwen und Frau Späth bestanden zu haben, zumindest rekurriert er auf ihre Musik und ihre Verhaltensweisen in seinen Auslassungen zum Leben vor der Befreiung, vgl. DAdA, S. 170-171.

ist dies der Bereich der kapitalistischen, marktorientierten Geldwirtschaft, und damit einhergehend auch der Lohnarbeit (die ja auch ohne Körper oder unmittelbare Interaktion mit der physischen Welt quasi unmöglich ist), aber auch der Bereich der schriftlichen wie mündlichen Kommunikation und Informationsweitergabe durch die Einführung des kulturelle, soziale und politische Grenzen überschreitenden Pherinfonsystems. „Bildung, Kultur, Gesetz, Politik, Militär sind für uns biologische Funktionen, und im Glastorus von Borbruck streiten sich die Koryphäen, ob das ein Zugewinn ist oder eher eine Rückbildung des Sozialen.“ (DAdA, 124) Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass die Überwindung der Biologie, einer menschlichen und humanistischen Wissenschaft, nur vordergründig geschieht, eine Abschaffung von Fortpflanzungsgrenzen allerdings nicht zu dem gewünschten Ergebnis einer hierarchie- und gewaltfreien Gesellschaft führt. Ganz im Gegenteil ist es so, dass die gefallen biologischen Grenzen kulturelle Grenzen, die sozialen und tradierten Hierarchien zwischen Spezies und Klassen, geradezu zu forcieren und zu reproduzieren scheinen. Erkennbar ist dies sehr deutlich an der fortbestehenden Bezeichnungspraxis: Die Gente referieren auf sich und aufeinander immer noch mit den alten Tierbezeichnungen, die darüber hinaus auch mit den Inhalten und Semantiken der europäischen Fabeltradition aufgeladen bleiben. So gibt es den herrschenden Löwen, den sturen und dummen Esel, den listigen Fuchs etc. Inmitten der Gentegesellschaft manifestiert sich dieses Stück humanistischer Geistesgeschichte, denn obwohl sie so mannigfach verändert und modifiziert wurde, ist sie immer noch das Leitthema, das Leitparadigma. Dieser „Wiederholungszwang“ beziehungsweise der Hang, alten Strukturen und damit auch Dilemmata verhaftet zu bleiben, wird in den Löwengesprächen recht früh thematisiert und problematisiert:

„Ich glaube, es war eben von vornherein naiv, zu denken, man könne die Naturgeschichte einfach so verlassen. Um so einen Unterschied zu allem Voraufgegangenen zu setzen, muß man das, was man verlassen will, erst einmal aneignen, und aneignen hieß bei uns eben: wiederholen. Wenn auch diesmal bewußt, willentlich, um gleichsam ein Zeugnis abzulegen: Wir verstehen dies. Deshalb können wir es leben.“ (DAdA, 301)

Besonders deutlich wird diese unvermeidbar scheinende Tendenz zur Wiederholung und damit zur Reproduktion in den letzten Kapiteln des Romans, die die Rückkehr der Zwillinge auf die Erde beschreiben. Die Erde, von Gente wie Keramikanern verlassen, soll für die beiden Neuankömmlinge ein neues Heim bieten, einen Neuanfang, worauf die Überschrift verweist: *Vierter Satz: Mach es neu (Finale)*. Im Anschluss an die

sinfonische Struktur ist dieser Satz das Rondo, in dem Themen des Anfangs wieder aufgenommen beziehungsweise reinterpretiert werden. Dies ist auch schon in der Struktur der Überschrift gespiegelt: in der Juxtaposition von Neuanfang, also *Mach es neu* und *Finale*. So stehen Feuer und Padma, obwohl aus unterschiedlichen extraterrestrischen Zivilisationen stammend, in einer Abstammungslinie, die sich über den Löwen bis hin zur menschlichen Zivilisation zurückverfolgen lässt, sie können also, wie vom Fuchs bereits früher angemerkt, als Partiale einer Figurengruppierung betrachtet werden, als Abspaltungen und damit nicht als Individuen, als Fortsetzungen und Erweiterungen, aber nicht als neu verhandelte Subjektivitäten in einem posthumanistischen Sinne. Zudem sind sie, wie Zagreus der Dachs es formuliert, im Kern korrumpiert, da sie die inhärente Problematik der *Dialektik der Aufklärung*, die Beziehung zwischen Mythos und Aufklärung, nicht aufgegeben haben: „Ich gebe die empfangene, zum großen Teil unverständene Gewalt der historischen Tatsachen, der Mythen, die sprechen, unter deren Gesetzeskraft ich gelebt und mich eingerichtet habe, an einen Jüngeren weiter, als wäre das ganz recht so.“ (DAdA, 419) Er kritisiert diese Praxis der Weitergabe hier zwar, beteiligt sich aber auch an ihr, was letztendlich dazu führt, dass sie auch von Feuer und Padma reproduziert wird. Das Grunddilemma menschlicher Existenz und Subjektformation, die interdependente Verschränkung von Mythos und Aufklärung, von Gewalt und Herrschaft, wird also nicht aufgelöst; zusammen mit den Komplexen Reproduktion, Tradition sowie Geschichte und Erinnerung. Vielmehr wird „die Projektion von Subjektivem auf die Natur“,<sup>310</sup> laut Adorno der Ursprung der Mythenbildung und Voraussetzung für hierarchisches und kategorisches Denken, weitergeschrieben, denn „wenn man etwas einmal gesehen hat, dann kann man es nicht mehr ungesehen machen.“ (DAdA, 546)

Dies zeigt sich paradigmatisch an einer Begegnung, die Feuer nach ihrer Rückkehr auf die Erde mit einem dort angetroffenen ‚Tier‘ hat. Zu dieser Zeit leben Feuer und Padma getrennt und widmen sich beide unterschiedlichen Aufgabengebieten.

Feuer „verliebte sich allmählich in die Werke der Keramikaner“ (DAdA, 542), die diese auf der Erde zurückgelassen haben; sie wird zur Erforscherin ihres Erbes. Vor allem bewundert sie die behutsamen, aber effektiven Veränderungen und Eingriffe der Keramikaner in das biotische Leben; beispielsweise die Veränderung bestimmter Pflanzeigenschaften, die das Verhalten der sie anfliegenden und bestäubenden Insekten beeinflussen, was sich weiterhin auf deren Fressfeinde auswirkt. Statt mit

---

<sup>310</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 28f.

einer alles umwälzenden Revolution ebenso grandios wie der Löwe zu scheitern, versuchten die Keramikaner, mit kleinen Veränderungen im evolutionären Schema die Welt zu verändern; sie schafften so „Hybride zwischen Tier und Pflanze, Tier und Mensch“ (DAdA, 543). Dabei bleiben die so entstehenden Hybride allerdings auf einen Objektstatus beschränkt, sie sind, oder zumindest scheinen sie so, zeichen- und sprachlos, allein für die Verwendungszwecke Feuers und Padmas konzipiert: „Wir haben eine planetare Ökotektur geschaffen, wie es sie seit Beginn der Langeweile nicht mehr gegeben hat – ein Jetzt, in dem niemand Sprache nötig hat. Pflanzen, Jäger und Wesen, die grasen – euer Garten, wenn man so will.“(DAdA, 541) Die Begegnung allerdings belehrt Feuer eines Besseren, denn:

„Es hob den Kopf, es sah sie – in seinen Augen war, wie ging das zu, ein Zeichen von Erkennen, Schrift? Pictoglyphen, Intelligenz, der prometheische Funke? Das Tier zog den Mund schief, als wollte es verlegen grinsen. Feuer sah es an und sagte: „Sie haben sich geirrt, was? Die Keramikaner. Sie irren sich. Es ist alles viel komplizierter.““(DAdA, 546)

Dieses Tier ist weder zeichen-, noch sprach- oder gar bewusstlos, es ist vielmehr etwas, was bereits da war, schon einmal „gesehen“ wurde, also kein Neuanfang oder eine Neukonzeption, sondern vielmehr eine Wiederauflage von „Altbewährtem“. So versetzt der Blick in die Augen dieses Tieres Feuers geradezu in Angst und Schrecken, den dort sieht sie „die unbesiegbare Alphabestialität von gestern, heute, übermorgen“ (DAdA, 546), also den unbesiegbaren Willen, Subjektwerdung zu betreiben, und damit den Kreislauf von Mythenbildung und Aufklärung anzustoßen, aus dem schon ihre Vorgängerzivilisationen kein Entkommen finden konnten: „Daß es ihnen früher oder später, was immer das in sieben und mehr Dimensionen heißt, so gehen wird wie den Gente [...],“(DAdA, 546), und, in logischer Konsequenz, wie den Menschen. Auch diese allerletzte Zivilisation wird, trotz oder vielleicht auch gerade wegen ihres Versuches, den Lauf der Geschichte aufzuhalten, scheitern oder untergehen, da die grundlegende Problematik, die der Subjektwerdung und Subjekthaftigkeit, selbst in diesem Zustand der Stasis unverändert bleibt: „Und diese Welt hier war der Schlußstein, die Erde im Zustand der Stasis, das Ende der Zeiten.“ (DAdA, 539)

Die Frage nach der Kreation einer posthumanen Subjektposition in einem Herbrechtischen Sinne muss hier also, zumindest für die Zivilisation der Gente, verneint werden, denn sie scheitert daran, „(hypothetische und auch in zunehmendem Maße faktische) „posthumane“ Subjektpositionen, von denen aus Subjekte ihr

posthumanes Wissen artikulieren können“, <sup>311</sup> zu kreieren. Denn die Gente sind und bleiben Effekte eines Diskurses von Macht und Gewalt, wie es kennzeichnend und signifikant für menschliche und humanistische Subjekte ist. Sie bilden diese Subjektposition nach, reproduzieren sie und schreiben sich damit wieder ein in den dialektischen Kreislauf von Mythos und Aufklärung: „Das Erwachen des Subjekts wird erkaufte durch die Anerkennung der Macht als des Prinzips aller Beziehungen.“<sup>312</sup> Ihr Problem ist also vorrangig die Tradierung dieser Geistestradiation, des Dilemmas der Aufklärung.

Obwohl die geschilderten Zivilisationen ihre Transformation als progressiv darstellen, als Produkt eines radikalen Aufklärungsprozesses, rühren sie nicht an die Verschränkungen von Macht, Herrschaft und Gewalt, sei dies auf einer gesellschaftlich-sozialen oder auf einer subjektiven Ebene. Vielmehr bleiben sie nach wie vor damit befasst, Konfliktsituationen und Dilemmata, die sich aus dem humanistischen Erbe und der vorrangig menschlichen Verfasstheit der Welt ergeben, zu affirmieren und damit zu reproduzieren. Denn der Mensch bleibt, obwohl materiell wie physisch faktisch verschwunden, strukturell präsent: damit bleiben auch die Probleme, die sich aus seiner Existenz und Position ergeben.

Folgerichtig besitzen die Romanprotagonisten daher auch keine eigenständige Figurenpsychologie. Vielmehr entwickeln sich die Figuren aus der Bündelung verschiedener Diskurseffekte; sie sind keine Repräsentanten eines individualistischen Subjektbegriffes und haben daher auch keine Handlungskompetenz, keine *Agency* im eigentlichen Sinne, sondern bewegen sich zwischen den verschiedenen Plotsträngen in quasi ungerichteten Bewegungen hin und her. Ryuneke Fuchs, eine der Gründerfiguren der Gentezivilisation, Vertrauter und Feind des Löwen sowie Finanzier der großangelegten Transformation, bezeichnet die auftretenden Figuren einmal sogar alle als Imaginationen einer einzigen Persona: „Die Handelnden des Stücks, das wir hier leben, sind wenige – eine kleine Familie im Grunde und deren Partiale. Der Vater, die Mutter, der Sohn, die Tochter, die Amme. Nicht alle heterosexuell, nicht alle verheiratet, nicht alle...nun ja.“ (DAdA, 297) Die Frage bleibt, wie sich aus diesen Archetypen der biogenetischen Kern- und Kleinfamilie letztendlich ein antigenealogischer, posthumaner beziehungsweise posthumanistischer sowie utopischer oder zumindest utopistischer Roman entwickeln soll.

---

<sup>311</sup> Vgl. Herbrechter, Posthumanismus, S. 37.

<sup>312</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 31.



**g. „Es war etwas Neues, und gleich waren's drei davon.“<sup>313</sup> – Systemische Posthumanität und Keramikaner**

Die Gente können also keine posthumanistische oder posthumanistische sowie postzivilisatorische Subjektposition herstellen, da für sie nach wie vor die Verknüpfung zwischen Mythos und Gewalt, also das Dilemma der unvollständigen Aufklärung, besteht. Im Folgenden soll daher untersucht werden, ob die Keramikaner, Widersacher und Bezwingen der Gente sowie eine anders organisierte Lebensform, zu solcherlei in der Lage sind.

Wie das einleitende Zitat bereits verdeutlicht, sind die Keramikaner tatsächlich, auch aus der Perspektive der Gente, „etwas Neues“. Darüber hinaus sind sie, worauf die Bemerkung „und gleich waren's drei davon“ verweist, von der Anlage her schon immer ein Kollektiv. Im Gegensatz zu den Menschen und auch den Gente nicht geboren, sind sie keine Produkte einer geschlechtlichen Reproduktion von zweien oder mehr Individuen, sondern sie werden durch ein industrielles, chemisches Verfahren in Serie hergestellt. Die Keramikaner sind lebendige, aber gleichzeitig künstliche Skelette; in ihrer Verbindung des biotischen mit dem abiotischen, des artifiziellen mit dem natürlichen manifestiert sich das Posthumane in einer geradezu paradigmatischen Weise, was auch zu Verwirrungen im Text bezüglich der Beschreibung der Keramikaner führt:

„Die Leiber in den vordersten Reihen – konnte man das so sagen, waren das Leiber? – schienen aus Lichtgittern gemacht, in deren Lücken die Keramiklegierungen der Skelette arbeiteten wie Dampfmaschinen in Gelatine. [...] Auch Hecate dachte: Schön ist das. Was sie sah, war wie das Nachbild von Feuer, wenn man in Flammen geschaut hat und die Augen schließt. Ineinanderverschlungenheit von Nichtmassivem, Bewegung seitwärts durchs Wirkliche: Die Angreifer glichen Liebenden, die einander umarmten, in unendlicher Kette, einer die andre die nächste.“ (DAdA, 276)

Obwohl sowohl instinktiv als auch rational als Bedrohung wahrgenommen, akzeptieren die Gente die Schönheit des Neuen, Unbekannten, das die Keramikaner verkörpern. Ihre Kombinationsfähigkeit von Gegensätzen wie fest und liquid, aber auch ihre Gratwanderung zwischen Realität und Nichtwahrnehmbarkeit ruft Bewunderung, aber auch Furcht hervor. Diese Furcht rührt nicht nur daher, dass sie zuvorderst auf Expansion und Vernichtung ausgerichtet sind, sondern auch daher, dass sie zur vollkommenen Überwindung humanistischer Ideologie in der Lage sind, heben

---

<sup>313</sup> DAdA, 183.

sie doch die grundlegende Binarität von Natur und Kultur auf. Durch und in ihrer Existenz schaffen sie einen dritten Weg, den des kollektivierte[n] Subjekts. Sie sind über ihre eigene Existenz aufgeklärt, so wie es die Gente nicht sind und nicht sein können; sie erwachsen aus dem Zwischenraum von Natur und Kultur, vereinen die beiden Pole in einer Personalunion. Sie sind sich ihrer selbst vollkommen sicher und vor allem, aufgrund ihrer Entstehung, fürchten sie nichts.

Die „Bewegung seitwärts durchs Wirkliche“ verweist auf die Fähigkeit der Keramikaner, nicht nur den Raum, sondern auch die Zeit durchqueren zu können, etwas, das sie gegenüber den in der Zeit gefangenen Gente privilegiert, da sie so in der Lage sind, Wissen zu akkumulieren, zu dem die Gente nie Zugang haben werden:

„„Sie sind“, riet das Programm, „wahrscheinlich nicht vollständig vierdimensional wie das, was wir gewöhnlich wahrnehmen. Ihr Konstruktionsplan reicht in mindestens eine weitere Dimension, vielleicht auch in insgesamt sechs oder mehr. Wenn das stimmt, können sie sich selbst von allen Seiten sehen und wissen Dinge, für die wir keine Ausdrücke besitzen.““ (DAdA, 216)<sup>314</sup>

Diese Herrschaft über die Bewegung in und durch die Zeit führt zu einem Wissens- und, der Evolutionslogik des Texts folgend, auch zu einem Evolutionsvorteil. Ebenfalls herausgestrichen wird die sich doch sehr von den Gente unterscheidende Gesellschaftsbildung, die sich unter anderem auch aus dem Reproduktionsverhalten der Keramikaner ableitet, welches wiederum, wie bereits erwähnt, als geradezu paradigmatisch posthumanistisch gelten kann: Die Existenz der Keramikaner verdankt sich einem Produktionsverfahren und nicht einer Geburt;<sup>315</sup> sie sind Geschöpfe ohne einen mystischen Ursprung, ohne Herkunft, nur versehen mit einer Produktionsstätte, allerdings trotzdem mit einem Bewusstsein. Ihre Existenz verdankt sich einem Akt der Schöpfung, der zwar ebenfalls aus einem Bedürfnis nach Herrschaft entsteht, aber die Herrschaft, die Katahomenleandreal anstrebt, ist keine Herrschaft über Subjekte; es

---

<sup>314</sup> So werden beispielsweise die Hexenprozesse sowie diverse weitere Ereignisse aus der menschlichen Geschichte mit der Sichtung der Keramikaner verbunden: „[D]aß das zum Teil gar keine Leute waren, sondern Frauen in großen Muschelanzügen, in Gehäusen mit zu vielen Armen und Beinen, wie aus dem computergenerierten Sciencefiction-Film [...]“ (DAdA, 506f).

<sup>315</sup> Dieses Verfahren wird von Izquierda folgendermaßen beschrieben: „Kalziumphosphatkeramik, porös, mit dem Vorteil vor Metall oder anderem Schrott, daß sich die Bauteile mit vorhandenem lebenden Gewebe schnell anfreunden – das erlaubt Implantate, in die sogar Blutgefäße hineinwachsen. [...] Also ist man umgeschwenkt darauf, Kalziumphosphatzement anzurühren und dann in Negativgußformen für die Knochenteile auszuhärten. [...] Und unsere Nemesis im Dschungel drüben [...] hat jetzt ein neues, abgewandeltes Verfahren in die Serienreife überführt: dreidimensionale Pulverdruker.“ (DAdA, 145f.) Außerdem sind die Keramikaner mit einem anderen Stoffwechselsystem ausgestattet: „Wie die Keramikaner gebaut sind, ahnen wir mittlerweile. Daß ihr Stoffwechsel so funktioniert, daß sie sich zum Beispiel sehr für Folsäure und Kalzium interessieren.“ (DAdA, 263)

ist auch keine Herrschaft über die Natur, sondern eine Herrschaft, die Herrschaft beenden soll. Die Keramikaner sind die einzige Spezies, die keine Individuen, sondern gleich sich selbst bewusste Kollektive schafft. Außerdem verspüren sie keine Angst, der Schrecken vor der Natur ist ihnen fremd; damit haben sie auch keine Angst vor sich selbst. Sie müssen sich nicht selbst disziplinieren und auch nicht diszipliniert werden.

Doch ist ihre Gemeinschaft weniger eine Gesellschaft oder eine Zivilisation. Ihre gemeinschaftliche Ordnung entwickelt sich aus dem Kollektiv, das darüber hinaus allerdings matriarchale Züge aufweist, sich also nicht ganz aus der Genealogie verabschiedet. Doch eine patriarchale Abstammung wird abgelehnt: „Vater, Vater! Wer wen zeugt, darauf kommt’s euch immer noch an.“ (DAdA, 219)<sup>316</sup> Die Keramikaner entstehen aus einer (allerdings nicht ganz freiwilligen) Kooperation zwischen Katahomenleandraleal und Cordula Späth, die eine Entität liefert dabei die post-, Frau Späth die biotischen Bauteile für die Keramikaner, die sie selbst als ihre „Töchter [...] und Söhne“ (DAdA, 232) bezeichnet. In einem ihnen eigentlich widersprechenden, mystifizierenden Gestus sprechen die Keramikaner auch einmal von sich als „Mütter eines stärkeren Geschlechts“ (DAdA, 219), dies ist aber die einzige Stelle, an der die Keramikaner von sich selbst (und dann auch nur in einer vagen Übersetzung durch die Gente) und über sich selbst sprechen.

Ansonsten führen die Gente einen Diskurs über sie, so wie sie dies auch im Falle der verbleibenden menschlichen Bevölkerung tun. Dieser Diskurs ist, analog zu dem über die Menschen, ein pejorisierender, der schlimmste Vorwurf der, dass es sich bei den Keramikanern um eine „verbesserte Sorte Menschen“ handle: „Die Bleichlinge sind zurückgekehrt, sie legen ihre kalten Leichenfinger um die Häse der Heutigen“ (DAdA, 219). Die Bedrohung, die die Keramikaner darstellen, ergibt sich, zumindest für die Gente, nicht aus ihrer progressiven Neuartigkeit, sondern vielmehr aus ihrem belasteten Erbe. Dennoch betrachtet der Löwe die Keramikaner als kongruent mit der von ihm angestoßenen Transformationsbewegung, oder hält die Entwicklung der

---

<sup>316</sup> Die Formulierung „Wer wen zeugt“ ist möglicherweise eine Anspielung auf die biblischen Genealogien des Alten Testaments, die sich ebenfalls nur über männliche Abstammung definieren, obwohl doch zumindest im Judentum die Mutter die inkludierende Funktion übernimmt. Daran anlehnend ist diese Praxis natürlich auch für die westliche Geistesgeschichte extrapolierbar. Die Keramikaner hingegen werden nicht, in einem passiven Akt, gezeugt, sie gebären sich aktiv selbst. Diese Ablehnung der patriarchalen Genealogie spiegelt sich aber auch in der Konstruktion bzw. Entwicklung des Zwillingspaars: An einem Punkt eröffnet Cordula Späth Padmasambhava, dass sie/er und ihr Geschwisterkind das Gedankenprodukt von Livienda, Lasara und ihr sind, zwar mit einem Umweg über die DNA des Löwen und des Wolfes entstanden, doch vor allem matrilinear geprägt und gezeugt (DAdA, 463).

Keramikaner für zumindest vergleichbar mit der der Gente: „Ja, aber damals war dein Häuflein nur quantitativ im Nachteil. Höhere Dimensionen, das ist ein qualitativer Sprung.“, Wie die Befreiung, er zeigte die Zähne.“ (DAdA, 260) Während der Löwe also (zähneknirschend und widerwillig) die Gleichwertigkeit der Transformationsbemühungen anzuerkennen bereit ist, sieht seine Tochter Lasara durchaus den qualitativen „Quantensprung“, den die Keramikaner auch im wörtlichen Sinne durchzuführen in der Lage sind. Sie befinden sich, wie bereits erwähnt, außerhalb aller Formen der bekannten Musterprozessierung, nicht nur phäno- wie genotypisch, sondern auch soziokulturell und linguistisch:

„Die Kommunikation der Keramikaner lief – und, wenn es sie noch gibt, läuft – nicht einfach jenseits der natürlichen Sinnesorgane ab, nicht einfach jenseits von dem, was Menschen und Gente sehen, hören oder riechen, sondern jenseits dessen, was sie denken können. Da wird’s eng: Das Organ, das versagte, war nicht das Ohr oder das Auge, sondern das Hirn.“ (DAdA, 463)

Der Sinnesapparat der Gente, obwohl schon auf andere Parameter geeicht als der der Menschen, versagt trotzdem in der Wahrnehmung der Keramikaner. Ihr Kommunikationssystem bleibt unverständlich beziehungsweise erschließt sich nur bruchstückhaft, da der Gentesinnesapparat damit nichts anzufangen weiß: „Nur etwas wie Gesang konnten die Spione des Wolfs aus vorsichtiger Entfernung aufzeichnen, das sagte: *Wir sind die neuen Frauen, wir holen euch, wir kriegen euch!*“ (DAdA, 216) Ebenso wie die Gente verabschieden sich die Keramikaner damit aus dem Bereich der verbalen Kommunikation über Zeichensysteme, und ebenso wie diese überschreiten sie linguistische Barrieren. Sie hintergehen Sprache als solche und lassen damit auch eines der wichtigsten Elemente für den Erhalt der menschlichen Vorherrschaft hinter sich. Während die Kommunikation der Gente allerdings noch stark auf biologische Komponenten und Voraussetzungen zurückgreift, eben in Form des Pherinfonsystems, gehen die Keramikaner, indem sie sich vor allem über Ultraschall verständigen, noch einen Schritt weiter. Schallwellen können schließlich von belebten wie unbelebten Objekten ausgehen, sie erweitern also das Spektrum des Existierenden um eine weitere Komponente und beziehen nun auch den Bereich des Unbelebten, des Objekthaften in ihre Subjektkonstitution mit ein.

Wie bereits erwähnt, erfährt der Rezipient Wissenswertes über die Keramikaner größtenteils aus der Perspektive der Gente, was dieses Wissen natürlich tendenziös einfärbt. Die Keramikaner werden als Nicht-Lebewesen eingestuft, der Umgang mit

ihnen unterliegt nicht den Grundsätzen des Umgangs der Gente miteinander;<sup>317</sup> sie sind explizit nicht Teil der auf Interspeziesismus und Egalitarismus ausgerichteten Gesellschaftsordnung der Gente. Im Gegenteil werden die postbiotischen Lebensformen als Kriegsmaschinen abgeurteilt, als Produkte einer bestimmten „Fertigungsweise“ (DAdA, 145), auch, weil sie außerhalb des biologischen Reproduktionszyklus stehen; sie werden also nicht als gleichwertig wahrgenommen: „[D]iese Sorte Knochen, die wir aus den Wracks herausgebrochen haben. [...] Polemoamphibien[...].[...]Kriegsmaschinen.“ (DAdA, 144) Diesen ablehnenden Gestus verdeutlicht auch die Umschreibung der Keramikanerverbände als „Horden“ (DAdA, 215), ein Begriff, der sowohl ihre Kollektivität als auch ihre teilweise menschliche Abstammung mit Verachtung strafft. Im Gegensatz zu den Gente, deren Reproduktion, wenn auch genetisch verbessert und modifiziert, doch noch über geschlechtliche Fortpflanzung im weitesten Sinne funktioniert, was im Rahmen ihrer Zivilisationsgeschichte zu einigen Problemen führt (sinkende Geburtenraten etc.), können sich die Keramikaner unabhängig davon reproduzieren, was dazu führt, dass sie quasi in höheren Stückzahlen hergestellt werden: zwei- bis dreihundert pro Tag. Doch das schnelle Wachstum ihrer Population erfordert noch eine weitere Qualität, nämlich den Instinkt und die Fähigkeit zur radikalen Expansion, womit sich ihr System wieder in einen Kontext der Naturhaftigkeit oder sogar Natürlichkeit einschreibt: Große Populationen brauchen mehr Lebensraum und verdrängen andere, so beispielweise prominent geschehen in der menschlichen Entwicklungsgeschichte, als der *Homo sapiens sapiens* seine konkurrierenden Spezies, wie die Neandertaler, schrittweise verdrängte und schließlich ausrottete. Dies ist nicht unter den Vorzeichen einer bewussten Kriegsführung zu lesen, sondern steht in einem evolutionären Zusammenhang, ist also Teil einer biologischen Entwicklungsgeschichte. Und da die Keramikaner Natur-mit Kulturgeschichte verbinden, ohne selbst in dieser Verbindung Schaden zu nehmen, üben sie Gewalt nur gegen andere aus. Damit binden sie wieder an an tradierte, humanistische Muster der Gewalt- und Konfliktentwicklung. Es kommt, ganz wie zu Zeiten menschlicher Vorherrschaft, zum gewalttätig

---

<sup>317</sup> Diese Grundsätze werden zwar nie explizit ausgesprochen, doch gibt es wohl ein natürlich vom Löwen verfasstes und auch nach diesem benanntes Regelwerk: Den Iemelian-Pakt. Dieser ist rechtlich bindend für alle Gente, aber eben nur für diese, und sieht für Nichtmitglieder der Gentegesellschaft nur Disziplinarmaßnahmen vor: „Ich muß dich nicht an unsere Rechtsvorschriften erinnern: Wir können umherschweifen, soviel wir wollen, sogar unzivilisierte Gegenden betreten, aber der Iemelianpakt sagt, daß Gente an Feinden der Gente vergelten müssen, was die den Gente getan haben. Und der ist überall in Kraft, wo wir atmen können.“ (DAdA, 244)

ausgetragenen Konflikt: „Die Keramikaner fielen über sie her wie ein plötzlicher Regenguß; sie töteten ein Drittel, vertrieben ein Drittel, pflanzten einem Drittel eine Saat ein, aus der in kurzer Frist weitere Keramikaner werden würden.“ (DAdA, 215) Wie sich herausstellt, haben sie nicht nur den Expansionswillen, sondern sind auch dazu in der Lage, diese Expansion so radikal und absolut zu betreiben, dass sie diese einfach in ihren Reproduktionszyklus integrieren können. Die Gente werden als Wirte zur Fortpflanzung verwendet, in einer Aktion, die unter anderem als „großmaßstäbliche[...] Vergewaltigung“ (DAdA, 215) beschrieben wird. Geschickt nutzen die Keramikaner also jede evolutionäre Lücke, jede Nische und füllen diese postwendend aus, sehr zum Nachteil der Gente, die ihnen allerdings nichts außer diffamierender Propaganda entgegenzusetzen haben. So werden beispielsweise die Gente, die durch die Einverleibung der „lokale[n] Ökotektur“ (DAdA, 215) in die Kollektividentität der Keramikaner überführt werden, als Produkte einer „infernalisches[n] Wolke“ (DAdA, 216) der Zerstörung sowie als „Abfallprodukte“ (DAdA, 215) wahrgenommen und bezeichnet. Die Keramikaner sind, zumindest in der Gentediktion, eine Krankheit, ein Übel, das sie befallen hat. Der Löwe beispielsweise vergleicht den Feldzug der Keramikaner mit der „Verkrebsung lebenswichtiger Organe“ (DAdA, 288): unkontrolliertes Wachstum, unbegrenzte Teilung, Zerstörung von allen Lebensformen, die ihnen bei der Einnahme des Körpers oder hier der Ökotektur im Wege sein könnten. Während der Löwe, der große Verfechter der Evolution, darin einen Affront gegen sich sieht und diese „Verkrebsung“ mit allen Mitteln bekämpfen will (DAdA, 288), nimmt beispielsweise der zu diesem Zeitpunkt bereits stark antileonisch eingestellte Dmitri die Ausbreitung der Keramikaner nicht als Feldzug wahr, „,[j]edenfalls nicht mehr, als das Verschimmeln von altem Brot ein Feldzug des Schimmels gegen das Brot ist“ (DAdA, 288). Mit diesem Bild verdeutlicht er die evolutionäre Unvermeidbarkeit eines Machtwechsels. Die Keramikaner lösen als nächste Stufe des posthumanen sowie posthumanistischen Lebens die Gente ab: „Das klingt, als wär’s ein Naturprozeß. Gar kein Feldzug, sondern einfach eine zwanghafte Operation im Rahmen eines vorher festgelegten...“ (DAdA, 270, Auslassung im Original) deterministischen Evolutionsprozesses. Wie figuriert hier dann die Idee des Posthumanen, essentialistische und binär strukturierte Vorstellungen von Natur und Biologie, Evolution und Kultur zu überschreiten? Findet hier letztendlich eine Wiedereinschreibung in den von Dichotomien geprägten Diskurs von Natur und Kultur statt? Können selbst die sonst überaus progressiven Keramikaner

der Binarität von Natur und Kultur nicht entkommen, beziehungsweise hat sich diese Matrix inzwischen so naturalisiert, dass sie sich auch auf Evolutionsprozesse ausgeweitet hat?

#### **h. Und ewig lockt der Mensch – Die Problematik des humanistischen Erbes**

Die *Abschaffung* repräsentiert Vertreter aller in der SF vorkommenden Kombinationen von Existenzmodi. Das beginnt mit den fast schon ikonisch zu nennenden Tier-Mensch- sowie Mensch-Maschine-Hybriden hin zu nur auf ihre DNA beziehungsweise Informationskerne reduzierte Bewusstseine, aufbewahrt in Speichermedien, wie man sie vor allem aus dem Genre des Cyberpunks<sup>318</sup> kennt. Doch bleibt das Problem der Herrschaft bei der Entwicklung eines Subjekts nach wie vor problematisch. Die Herrschaft hat in allen Formen eine Tendenz dazu, wiederzukehren; und selbst die Keramikaner in ihrer Furchtlosigkeit unterwerfen sich letztendlich einem Primat, nämlich dem Primat der evolutionistischen Ausbreitung. Transformation und Modifikation, das Spiel mit Zugehörigkeiten und die Grenzüberschreitung gehören zum alltäglichen Geschehen beziehungsweise manifestieren sich die Effekte dieses Spiels auf der Projektionsfläche Text. Reicht eine phänotypische oder genotypische Überschreitung, um von einer posthumanen Anlage zu sprechen? Ebenso stellt sich die Frage, ob ein Erzählen über den kulturellen Referenzrahmen des humanistischen Weltbildes hinaus überhaupt möglich ist. Denn schließlich gibt es auch in posthumanen Erzählungen ein Subjekt, das Herrschaftsbeziehungen suggeriert: „As long as the narrative „I“ persists, there is a self behind it, though not necessarily a *human* self.“<sup>319</sup> Kategorische und radikale Exklusion wird vom kritischen Posthumanismus als problematisch betrachtet, sein

---

<sup>318</sup> Der Begriff des Cyberpunk wurde eingeführt von Bruce Bethke und war der Titel einer seiner Kurzgeschichten. Typisch für dieses Subgenre der SF sind meist dystopische sowie urbane Zukunftsvisionen, die in Zusammenhang mit Computerisierung und Technisierung stehen, die darüber hinaus eine ähnliche Ästhetik verbindet. So vergleicht William Gibson, Autor des genrebestimmenden Romanzyklus *Neuromancer* (Erster Band 1984) seine Stadtimages mit denen moderner japanischer Großstädte, eine ähnliche Ästhetik wird auch in *Blade Runner* (1982) von Ridley Scott aufgerufen. Thematisch drehen sich die Narrative meist um Entkörperlichung, Erweiterung sowie Digitalisierung und Technisierung, Ziel ist es jedoch meistens, den Körper hinter sich zu lassen und nur noch als Bewusstsein zu existieren. Diese Trennung entspricht dem Cartesianischen Modell von humanistischer Subjektivität und affirmiert Dichotomien und Grenzziehungsstrategien, statt sie zu subvertieren oder zu überwinden, wie es sich die posthumanistische Theorie vorstellt.

Vgl. Roberts, *The History of Science Fiction*, S. 311 sowie Featherstone, Mike/Burrows, Roger (Hg.): *Cyberspace/cyberbodies/cyberpunk. Cultures of technological embodiment*. London 1995.

<sup>319</sup> Gomel, Elana: *Posthuman Voices. Alien Infestation and the Poetics of Subjectivity*. In: *Science Fiction Studies* Nr. 39/2 (2012), S. 177-194, S. 185.

Ziel ist es, die Herstellung struktureller Ungleichheit durch eine nahezu vollständige Inklusion zu verhindern oder durch den Versuch, Grenzen zu verschieben, diese letztendlich aufzuweichen. Text und Theorie scheinen sich hier nicht zu widersprechen, sondern eher zuzuarbeiten, liefert die *Abschaffung* doch verschiedene Formen der Gesellschaftsbildung und arbeitet diese durch mit dem Ziel, einen Weg zu finden, diese strukturelle Ungleichheit zu verhindern und abzuschaffen. In diesem Zusammenhang problematisiert sie vor allem die Frage der Subjektformation in einem posthumanistischen Zeitalter. Denn auch wenn Genealogie, auch wenn Abstammung nicht mehr entscheidend ist, bleibt trotzdem immer noch die Frage, wie eine hierarchiefreie Subjektformation von statten gehen kann oder ob dies überhaupt möglich ist. Folgt man der Argumentationslinie des Textes, der sich auch mit dem Dilemma der Dialektik der Aufklärung auseinandersetzt, erscheint eben dies als unmöglich. Doch geht es ihm letzten Endes auch nicht nur darum, mögliche Alternativen aufzuweisen, Alternativen, die auch der Text nicht entwickeln kann, sondern darum, eine posthumanistische, theoretische Kritik an gegenwärtigen Parametern der Gesellschafts- und Subjektkonstitution zu üben.

Auch die Gentesellschaft greift bei der Herstellung des individuellen Subjekts sowie des kollektiven Subjekts auf ein anderes zurück, das, unter Zuhilfenahme eines Prozesses der Abwertung und des Ausschlusses, hergestellt werden muss. Hat man jedoch erst einmal diese Ausschlusskategorien produziert, befindet man sich bereits in einem hierarchischen Verhältnis. Ungleichheit und Ungerechtigkeit werden so vorprogrammiert: Menschen und Keramikaner werden zwar interdependent gebraucht, um ein Kollektivselbst zu entwickeln, aber dies geht nur, wenn sie abgewertet, verachtet, vernichtet, also exkludiert werden. Eindringlich zeigt sich dies im Umgang mit der Lebensform der Keramikaner; dieser Umgang wird, wie von einigen Figuren dialogisch ausgeführt, geradezu deterministisch erklärt. So finden sich bereits eingangs Präfigurationen des noch zu Erwartenden. Das folgende Zitat findet sich sogar zweimal, einmal in Bezug auf die untergegangene Zivilisation der Menschen, einmal in Bezug auf die Gente-Zivilisation und deren Untergang. Da das Zitat keinem der unzähligen Protagonisten zuzuordnen ist, ist es also eine Einschätzung des auktorialen Erzählers, also einer relativ neutralen Beobachterfigur, somit kann dies als ein direkter Kommentar nicht nur bezüglich des Textgeschehens, sondern auch in Bezug auf die außertextuelle Realität betrachtet werden. Die erste



Erwähnung nimmt sich konkret dem Untergang der menschlichen Zivilisation an und versucht, diesen zu erklären:

„Sie hatten sich auf ihr Haus verlassen, aber es hatte nicht standgehalten. Sie waren voll Saft im Sonnenschein gestanden, und die Reiser ihrer Pflanzungen waren hinausgewachsen über ihren Garten. Über Steinhäufen hatten sich ihre Wurzeln geschlungen und sich zwischen den Brocken festgehalten. Da man sie aber vertilgt hatte von ihrer Stätte, so verleugnete die sie nun und kannte sie nicht.“ (DAdA, 15)

Eine genauere Analyse dieser Stelle ist aus mehreren Gründen fruchtbar. In Verbindung mit der sich davor befindenden Äußerung „Schilf ohne Wasser“ (DAdA, 14), die sich wie geschrieben auf die menschliche Zivilisation bezieht, ergibt sich zum einen eine nahezu wörtliche Übernahme aus dem Buch Hiob, genauer der ersten Freundesrede des Bildad:

<sup>8</sup>Denn frage die früheren Geschlechter und merke auf das, was ihre Väter erforscht haben, <sup>9</sup>denn wir sind von gestern her und wissen nichts; unsere Tage sind ein Schatten auf Erden. <sup>10</sup>Sie werden dichs lehren und dir sagen und ihre Rede aus ihrem Herzen hervorbringen: <sup>11</sup> „Kann auch Rohr aufwachsen, wo es nicht feucht ist, oder Schilf wachsen ohne Wasser? <sup>12</sup>Noch stehts in Blüte, bevor man es schneidet, da verdorrt es schon vor allem Gras. <sup>13</sup>So geht es jedem, der Gott vergisst, und die Hoffnung des Ruchlosen wird verloren sein. <sup>14</sup>Denn seine Zuversicht vergeht, und seine Hoffnung ist ein Spinnweb. <sup>15</sup>Er verlässt sich auf sein Haus, aber es hält nicht stand; er hält sich daran, aber es bleibt nicht stehen. <sup>16</sup>Er steht voll Saft im Sonnenschein, und seine Reiser wachsen hinaus über seinen Garten. <sup>17</sup>Über Steinhäufen schlingen sich seine Wurzeln und halten sich zwischen Steinen fest. <sup>18</sup>Wenn man ihn aber vertilgt von seiner Stätte, so wird sie ihn verleugnen, als kannte sie ihn nicht. <sup>19</sup>Siehe, das ist das Glück seines Lebens, und aus dem Staube werden andre wachsen.“ (Hiob 8, 8-19)

Diese Rede ist, zumindest im theologischen Sinne, eine so genannte Trost- und Mahnrede, die Hiob dazu auffordern soll, sich weiterhin klaglos in sein Schicksal zu ergeben und an Gottes Gerechtigkeit und Plan zu glauben, entwickelt aber im Rahmen der posthumanistischen Erzählung auch andere Bedeutungshorizonte. Denn hier wird die Rede kommentierend beziehungsweise erläuternd eingesetzt, als es darum geht, zu erklären, aus welchen Gründen die Herrschaft der Menschen endete. Folgt man der Lehre dieser Stelle, so war ihr Ende quasi vorherbestimmt, vor allem bedingt durch Selbstvoreingenommenheit, Selbstüberschätzung und fehlende Einsichtigkeit in die Bedeutsamkeit historischer Prozesse für gegenwärtiges Handeln. Ihre Arroganz und Missachtung jahrtausendealter, nicht von menschlicher Hand bestimmter Spielregeln, nämlich der der Evolution, trägt zur Beendigung ihrer Herrschaft und ihrer Auslöschung bei, und zur Einsetzung eines neuen Gottes namens Evolution.

Bezeichnenderweise wird darauf unter Zuhilfenahme des bereits erwähnten Bibelzitats verwiesen, also eines Textes, der durch die Zeiten als Ausgangsbasis bei der Entwicklung und Konstruktion des humanistischen und anthropozentrischen Welt- und Menschenbildes verwendet wurde.

Darüber hinaus wird eben diese Hiobstelle später noch einmal relevant, wenn Lasara mit ihrem Vater nicht über den Niedergang der menschlichen, sondern der Gentezivilisation spricht und zur Erklärung dieses Niedergangs ebenfalls auf die Metapher des Rohrs ohne Wasser zurückgreift:

„Kann das Bestand haben? Kann Rohr aufwachsen, wo es nicht feucht ist? Schilf ohne Wasser? Noch steht's in Blüte, aber bevor man es schneidet, da verdorrt es schon vor allem Gras. So geht es jedem, der Gott vergißt, und die Hoffnung des Ruchlosen wird verloren sein. Denn seine Zuversicht vergeht, und seine Hoffnung ist ein Spinnweb.“ (DAdA, 254)

Die Gente, obwohl eisern in ihrem Bemühen, dies nicht zu tun, sind, ebenso wie die Menschen, nicht in der Lage, Lehren aus der Vergangenheit zu ziehen und verfallen in einen Zustand der Starre und Stagnation, der letztendlich, wie auch für die menschliche Gesellschaft, zu ihrer Auslöschung führt. Außerdem scheinen sie, ebenso wie die Menschen, die Gewalt so verinnerlicht zu haben, dass sie es sich nicht vorstellen können, eine Gesellschaft aufzubauen, in der das Opfer, in der Gewalt und Gewaltausübung keine Bedeutung mehr haben. Beziehungsweise kann sich selbst Lasara nicht vorstellen, dass Schilfrohr wächst, wo es nicht feucht ist, also Gesellschaft ohne Gewalt entsteht.

In der Zeit nach der Befreiung von der Langeweile herrscht ein „kostspielige[r] Frieden[...] zwischen Natur und Vernunft“ (DAdA, 18), ein Burgfrieden quasi zwischen Aufklärung und ihrem als Gegenteil verstandenen Widersacher, der Natur: „So lange nach der Befreiung wollten alle nur noch ihre Ruhe – Gente, überlebende Menschen, alle, die Sprache hatten.“ (DAdA, 18) Dieser Ruhezustand allerdings ist es, der die Binarität von Aufklärung und Natur bestätigt, quasi ihre Essentialisierung vorantreibt und damit das Moment der Bewegung im Zwischenraum auslöscht, das vorher alle Aktionen der Gente prägte und ihnen ihren Vorteil verschaffte. In ihrem Versuch, Herrschaft abzubauen, indem sie das Eine, nämlich Kultur und Zivilisation, zugunsten des Anderen, nämlich Natur, privilegieren, schreiben sie nur die ewige Herrschaft fort. Es gibt, wie auch Adorno und Horkheimer schon feststellten, kein Zurück.

Der Moment, in dem Ritualisierung einsetzt, ist der Moment, in dem der Verfall, oder vielmehr der Rückfall, beginnt: „Niemand hatte vor Zähnen und Krallen noch Angst [...]. Aus Rüstung wurde schließlich Schmuck, aus Schmuck bloße Schrulle.“ (DAdA, 18) Was in diesem Zitat beschrieben wird, ist der Übergang vom Mythos zur Aufklärung: Der Herrschaftswechsel wird so nicht zu einer Zeitenwende, sondern nur zu einer (Vor-)Zeichenwende. Was einmal Angst und Schrecken verbreitete, nämlich Zähne und Krallen, kurz, die Natur, wird rationalisiert und damit Teil des aufklärerischen Denkprozesses. Das Problem der Herrschaft reproduziert sich:

„Das rührt daher, daß Aufklärung auch in den Mythen noch sich selbst wiedererkennt. Auf welche Mythen der Widerstand sich immer berufen mag, schon dadurch, daß sie in solchem Gegensatz zu Argumenten werden, bekennen sie sich zum Prinzip der zersetzenden Rationalität, das sie der Aufklärung vorwerfen. Aufklärung ist totalitär.“<sup>320</sup>

Dies bedeutet, dass Aufklärung als Prinzip alles funktionalisiert und instrumentalisiert, auch Momente einer Gegenbewegung, eines Widerstands oder der Veränderung. Letztendlich erweist sich jede Transformation, wie bereits erwähnt, als ein Substrat der Herrschaft.

Gerade weil die *Abschaffung* explizit sowohl Anthropozentrismus als auch essentialistischen Biologismus kritisiert und versucht, ganz im Sinne eines kritischen Posthumanismus herrschaftslose Gegenmodelle herzustellen, erscheint das Andere implizit auch in dieser scheinbar posthumanen Gesellschaft als Grundvoraussetzung für die Entwicklung von Identität und einer handlungsfähigen kollektiven Gesellschaft, vor allem aber auch für die Entwicklung eines Plots: Herrschaftsbeziehungen und Machtungleichgewichte strukturieren nach wie vor soziale Gefüge beziehungsweise stellen diese erst her und machen sie arbeits- und einsatzfähig, gleichzeitig sind sie auch die Keimzellen der Dystopie. Es wird also vom Konflikt, von der Reibung erzählt, diese entwickelt Handlung, nicht das Ideal. Darin besteht die Leistung des Textes: nicht im großen Entwurf des Anderen, sondern in der Beschreibung, wie mit dem Anderen umgegangen wird, wie darauf reagiert wird.

Wichtig ist also, gerade im posthumanistischen Szenario, wer oder was die Position des Andern besetzt und wie der Umgang mit demselben geschildert und organisiert wird. Im Rahmen der *Abschaffung* lassen sich für das Andere verschiedene Repräsentanten finden, doch der Hauptgegenspieler für die Gente ist zuerst und zuletzt

---

<sup>320</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 28.

das menschliche beziehungsweise humanistische Subjekt. Die Hauptaufgabe der Gentesellschaft unter der Leitung des Löwen besteht darin, diese Vorgängerzivilisation und vor allem das menschliche Subjekt zu überwinden. Dieses ist, wie bereits verdeutlicht, der verabscheuenswerten Vergangenheit verhaftet, aber trotzdem untrennbar mit dem Kollektivselbst der Gente verbunden; eine Situation der Interdependenz, die unweigerlich zu Irritationen führen muss. Unter anderem drücken sich diese Irritationen darin aus, dass Menschen, obwohl im Texthintergrund stets entweder als Bedrohung oder als Mahnmal präsent, im eigentlichen Geschehen keine Rolle mehr einnehmen. Die Gentesellschaft versucht also eine komplette Exklusion und Marginalisierung des Menschen sowie des humanistischen Subjekts, größtenteils, um ihre eigene Vormachtstellung und Identitätsformation zu sichern, obwohl dies der eigentlichen Doktrin von Gleichzeitigkeit und Gleichberechtigung von Existenzformen widerspricht. Wie die folgende Szene verdeutlicht, werden dabei in vielerlei Hinsicht dieselben Ausbeutungs- und Ausgrenzungsmechanismen aktiv, wie sie auch die angeblich überkommene menschliche Zivilgesellschaft verwendet. Es handelt sich dabei um die Räumung eines Bordells, das Angehörigen der Gente Gelegenheit zum Geschlechtsverkehr mit Menschen gibt: „Es gab keine Regeln, keine Grenzen, sogar Mädchen, die bluteten, mussten hier weiterarbeiten an der Lust der trägen Sieger.“ (DAdA, 42) Schutz durch und vor Herrschaftsinstanzen und die Einhaltung und Zusicherung bestimmter Rechte sind hier nicht gegeben; trotz des egalitären Anspruchs sind Rechte und Pflichten nicht gleich, sondern ungleich verteilt: Menschen können in diesem System nur auf Gnade, nicht auf Recht hoffen. Die utopische Gemeinschaft der Gente bleibt exklusiv. Paradoxerweise werden Menschen ebenso erniedrigt, wie Menschen zu ihrer Zeit andere Menschen dehumanisierten, nämlich indem man sie animalisiert: „Auf allen vieren krochen sie herum, die jungen Menschen, und glänzten vom Schweiß.“ (DAdA, 40) Nicht über den aufrechten Gang zu verfügen beziehungsweise diesen zu verweigern, ist hier Teil der Demütigungsstrategie. Auch wenn die Gente sich eigentlich der Überschreitung und Negierung von Art- und Speziesgrenzen verschrieben haben, tauchen diese in ihren Selbstbezeichnungen immer noch auf beziehungsweise spiegeln sie sich auch in ihrem Phänotyp. So werden die Gente, die hier vor allem an der Ausbeutung und Demütigung beteiligt sind, von der Aufsicht führenden Dachs in Georgescu als Hunde und Affen bezeichnet: „Hauptsächlich Hunde also, und natürlich die lausigsten von unsern Affen.“ (DAdA, 40) Interessant ist die Wahl gerade dieser beiden Repräsentanten, da

beide, der eine biogenetisch, der andere soziokulturell, sehr eng mit der menschlichen Zivilisation verbunden sind, gelten Affen doch als die nächsten Artverwandten des Menschen, während Hunde die ersten domestizierten Tiere stellen. Gerade diese beiden nun tun sich besonders hervor in der Erniedrigung und Ausbeutung der Anderen, vielleicht aber auch, um die Verwandtschaft und Verbundenheit mit den Menschen zu negieren. Insgesamt wird die Situation jedoch als eine der Unterdrückung und Ausbeutung, als von Machtungleichgewichten geprägte gezeigt: „Georgescu roch Angst und Panik der Besiegten – wenn Unterlegene sich ficken lassen müssen, wußte die Dachs in aus dem langen Krieg, dann riechen sie anders, als wenn Gleiche einander etwas tun, selbst wenn's Gewalt ist.“ Am Ende steht das Fazit: „[D]ies hier war wie damals unter Menschen.“ (DAdA, 42) Fundamentale Veränderungen sind nicht möglich in einer Welt, die auch in einem wörtlichen Sinne auf „baufällige[...] Strukturen aus der Langeweile“ vertraut, „die man behalten hatte und auf die sich die Türme und Schienen der eigentlichen Stadt stützten“. (DAdA, 41) Darüber hinaus gelingt es auch der angeblich egalitären Gentegesellschaft in ihrem selbstproklamierten Utopia nicht, soziale Ungleichheiten zu eliminieren. Trotz der vielfältigen Partizipationsmöglichkeiten, vor allem im Bereich der Informationsverbreitung und didaktischen Unterweisung durch das Pherinfonsystem oder die Abschaffung der Geldwirtschaft, gibt es Differenzen und Exklusionen, die nicht nur Menschen als die Anderen, sondern auch die Gente betreffen: „Unterhalb der fünften Ebene von Landers fand man manchmal – hungrig, krank und von ihren Gottheiten vernachlässigt – letzte Menschen., [...] Nur wenn man genau hinhörte, begriff man, daß es hier nicht nur arme Menschen gab, sondern auch arme Gente.“ (DAdA, 39) Die Parallelisierung mit den Parias ihrer eigenen Gemeinschaft schließt auch die so adressierten Gente aus; ihre Degenteisierung verläuft nach denselben Mustern wie Dehumanisierung: Indem man sie mit dem Anderen gleichsetzt, auch topographisch. Durch die Betrachtung dieser kurzen Szene werden die Problematik, die Vergangenheit darstellt und die Schwierigkeit, in einer literarischen Utopie Kontinuitäten zu umgehen, überdeutlich. Sexuelle Ausbeutung, Missbrauch von Machtpositionen, soziale Ungleichheiten strukturieren nach wie vor den Umgang nicht nur mit dem Anderen, sondern auch miteinander. Nominelle Veränderungen wie der Aufbruch von Taxonomie- und Klassifikationssystemen haben nicht dazu beigetragen, Ordnungs- sowie Stratifizierungssysteme fundamental zu erschüttern oder gar aufzulösen. Identitäts- und Gesellschaftsformation sind nach wie vor mit der

Ausübung von Gewalt, mit Macht und Herrschaft verbunden, ein herrschaftsfreies und dennoch handlungsfähiges Subjekt, wie es dem kritischen Posthumanismus in einer idealtypischen Utopie vorschwebt, ist nicht erreicht.

Doch sind diese Erscheinungen nicht auch, wie Georgescu nach der Räumung mutmaßt, Effekte einer sich im Transformationsprozess befindlichen Gesellschaft: „Vielleicht wird alles gut? Vielleicht ist das hier endlich der Sommer, der nicht mehr aufhören wird, und diese Unzucht müssen wir ertragen, über solche Kollateralschäden müssen wir hinwegsehen?“ (DAdA, 40) Wäre es möglich, dass der Text, im Angesicht der Tatsache, dass es unmöglich ist, über die konfliktbereinigte, idealtypische Welt der Utopie zu sprechen oder zu erzählen, stattdessen vom beschwerlichen Prozess erzählt, ja erzählen muss, diese Welt zu erreichen? Von den Revolutionen, die es braucht, um zu diesen zu gelangen? Um nicht in die „twin pitfalls of conservative nostalgia and neo-liberal euphoria“<sup>321</sup> zu fallen, und auch, weil die beschriebene Utopie immer schon die Dystopie, also ihre Verzerrung in sich birgt, kann eigentlich immer nur die Utopie *ex negativo* erzählt werden: Aus der Negativvorlage lässt sich ein positiver Abdruck gießen. Schließlich ist beispielsweise Georgescu davon überzeugt, dass die Gente nur eine „Hebammenzivilisation“ sind und nicht das „Endziel aller irdischen Entwicklung.“ (DAdA, 22) Das heißt, die Evolution ist nie abgeschlossen, sondern geht immer weiter, wie es ja auch der letzte Teil der *Abschaffung* verdeutlicht. Das offene Ende ist also weniger ein offenes Ende, sondern stellt entweder eine Wiederholung des bereits Bekannten in Aussicht, aber auch die Hoffnung auf etwas noch nie Dagewesenes, eventuell sogar auf ein posthumanistisches Subjekt, das, endlich durchgehend und radikal aufgeklärt, über sich selbst verfügt und nicht anderweitig verfügt wird.

Daths Text verfolgt die Entwicklungsgeschichte der Gente sowie ihren Niedergang engagiert und empathisch, und zum Ende hin gibt es sogar einen Hoffnungsschimmer: Am Horizont geht die Sonne auf, eine neue Welt beginnt, und eine neue Menschheit. Aber, ganz im Sinne der Kritischen Theorie, kann dieses nicht erzählt werden, sondern es bleibt bei der Andeutung. In der Andeutung liegt das utopische Potential, der Ausweg, den Adorno und Horkheimer nur über die Kunst als realisierbar betrachten, und der hier, am Ende fast aller Dinge, auch außerhalb der Kunst (wenn auch durch ihre Werke) möglich scheint. Allerdings, so wird auch deutlich, fehlt dem künstlerischen Medium des Texts, des Romans, die Repräsentationsfähigkeit,

---

<sup>321</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 11.

solcherlei auszudrücken. Und so bleibt Hoffnung weiterhin gestaltlos, wenn allerdings zumindest im Bereich des eventuell Möglichen.

**4. „Er war. Und. Er wird wiederkommen : Der Sturm.....“<sup>322</sup> –  
Über zivilisatorische Wunden, die Wiederkehr des  
Immergleichen und eine (posthumanistische) Poetik des  
Widerstands – Reinhard Jirgls SF-Roman *Nichts von euch auf  
Erden*.**

„Das prononcierte Menschengesicht, das beschämend an die eigne Herkunft aus Natur und die Verfallenheit an sie erinnert, fordert unwiderstehlich nur noch zum qualifizierten Totschlag auf.“<sup>323</sup>

Möchte man Reinhard Jirgls Oeuvre, welches, gemessen an der Kürze seiner Karriere als publizierter Autor, bereits gewaltig ist, auf eine thematische Grundkonstante eindampfen, so ist obenstehendes Adorno/Horkheimer-Zitat erschreckend passgenau: denn in seinen Romanen geht es um Gewalt als eine der Grundkonstanten menschlicher Existenz, sowie um die meist erfolglosen Versuche seiner Romanfiguren, solcherlei Gewalterfahrung, aber auch ihrer praktischen Ausübung, zu entkommen. Es geht aber auch darum, inwiefern Schmerz und Gewalterfahrung Voraussetzungen für die menschliche Subjektwerdung sind, und dies nicht nur in einem analytischen Sinne, sondern auch in einem soziokulturellen sowie epistemologischen: Da menschliche Subjektwerdung und Gewalterfahrung sowie Gewaltausübung sowohl in Jirgls Texten, aber auch in der in dieser Arbeit verwendeten Theorien, in einer dialektischen Bewegung untrennbar miteinander verbunden sind, stellt sich die Frage, ob ein Subjekt, welches nicht dieser Erfahrung ausgesetzt ist, überhaupt existieren kann. Und was bedeutet das für die Gesellschaften, die aus der Verbindung dieser von Gewalt geformten und gezeichneten Subjekte entstehen? Daher fragen Jirgls Texte auch nach dem Einfluss sowie der Entstehung gesellschaftlicher wie historischer Rahmenbedingungen, ist doch das menschliche Individuum meist nicht nur seinen eigenen biographischen und mentalen Verstrickungen ausgesetzt, sondern auch dem Lauf der Geschichte sowie unbeeinflussbar erscheinenden und übermächtigen (Staats-) Apparaten, zwei voneinander abhängigen und einander prägenden Instanzen. Im Fall von *NveaE* gibt es sogar zwei Staatsapparate (die tatsächlich, da undemokratisch organisiert, unbeeinflussbar sind), die das Individuum in einer Zangenbewegung zwischen sich halten und dabei zermahlen. Diese Verbindung von persönlicher und kollektiver Erfahrung, wie sie sich im Subjektwerdungsprozess vollzieht, ist für Jirgl sowie für

---

<sup>322</sup> Jirgl, Reinhard: *Nichts von euch auf Erden*. München 2012, S. 70, im Folgenden als *NveaE* abgekürzt.

<sup>323</sup> Adorno/Horkheimer, *Mensch und Tier*, S. 285.



seine Protagonisten meist eher unheilvoll und negativ besetzt, bedeutet sie doch, dass das Subjekt sowohl auf mikro- wie makrostruktureller Ebene von Gewalterfahrung und -ausübung betroffen ist. In seinen Texten ist es für Jirgl ein Anliegen, den diese Komplexe begleitenden verschleiern den Verblendungszusammenhang, meist vorgegeben durch institutionalisierte Narrative, aufzubrechen, und auf die gewalttätige Natur dieser Verbindungen hinzuweisen. Den Texten eigen ist dabei allerdings eine lakonische bis resignierte Haltung, ist doch für sie eine konstruktive Alternative zum Verblendungszusammenhang nicht denkbar; die Utopie, egal welcher Couleur, ist für sie und in ihnen nicht nur irrelevant, sondern ganz und gar unmöglich. Einzig denkbare Lösung für alle Konflikte, so formulieren es die Texte, wäre es, sämtliches bewusstes Leben auszulöschen oder ausgelöscht zu haben. Diese Haltung resultiert unter anderem aus der persönlichen Erfahrung des Autors, denn schließlich erlebte Jirgl den Zugriff einer staatlichen Entität auf seine eigene kreative Persönlichkeit besonders intensiv dadurch, dass er, als nicht DDR-konformer Autor, Schwierigkeiten bei der Publikation seiner Texte hatte und daher lange für die Schublade schrieb.<sup>324</sup> Darüber hinaus ist Jirgl auch der Rezipient eines spezifischen und sehr deutschen Nachkriegstraumas: Seine Großeltern waren so genannte Heimatvertriebene (Umsiedler im DDR-Kontext), also Flüchtlinge aus den ehemals deutsch besetzten Ostgebieten, eine Erfahrung, die sich dem jungen Jirgl intensiv eingeprägt zu haben scheint, da die Themen Heimatlosigkeit, Flucht und Vertreibung, ebenso wie Verdrängung und Wiederauftauchen des Traumas, wichtige Konfigurationen in seinen Texten sind. So drehen sich die Romane *Abschied von den Feinden* und *Die Unvollendeten* (2003) auch um die Vertreibung der deutschen Siedler aus dem Sudetenland, stehen doch in beiden Romanen entweder die Nachkommen oder die direkten Rezipienten dieser Vertreibungserinnerung im Fokus (selbstverständlich im spezifischen DDR-Kontext). Hier zeigt sich auch die Verknüpfung der Komplexe Leid und Gewalt mit der spezifisch deutschen Geschichte sowie mit der Familie als

---

<sup>324</sup> Jirgl war bereits zu DDR-Zeiten ein produktiver Schriftsteller, so wurde er beispielsweise von Heiner Müller protegiert. Doch fand sich in der damaligen DDR kein Verlag, der seine Texte publizierte, entsprachen sie doch weder im Sujet noch in der poetologischen Anlage den Vorgaben des sozialistischen Realismus. So wurde ihm vor allem eine „nichtmarxistische Geschichtsauffassung“, also eine nicht teleologische, nicht progressive Auffassung von Geschichte, zum Vorwurf gemacht, vgl. Clarke, David: Einleitung. In: De Winde, Arne/Clarke, David (Hg.): Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte. German Monitor Nr. 65. Amsterdam/New York 2007, S. 8. Seine Karriere als veröffentlichter Autor begann er daher erst nach der Wende, mit der Publikation seines Erstlings *Mutter Vater Roman* im Jahr 1990. Andere Texte, die unter der Rubrik Auseinandersetzung mit der DDR subsumiert werden können, sind: *Abschied von den Feinden* (1998), *Hundsnächte* (1997), *Die atlantische Mauer* (2000).

Schaltstelle der Geschichte. Schaltstelle deshalb, da in ihr persönliche sowie kollektive und historische Traumata wiederholt und weitergegeben werden, auch Helmut Böttiger formuliert für Jirgl daher: „Jirgls Hölle ist die des Kleinbürgertums der DDR, und das ist etwas äußerst Zähes, Pechfarbenes, das verzerrt und verrenkt nach seinem Ausdruck schreit. Familienkonstellationen stehen bei Jirgl immer im Mittelpunkt, im kleinen spiegelt sich die große Brache wider.“<sup>325</sup> In der Familienstruktur werden somit gesamtgesellschaftliche Verarbeitungs- und Verdrängungsprozesse durchexerziert, sie ist ein Mikromodell für die Weitergabe von historischen Verletzungen. Seine Texte sind postmoderne Familien- und Generationenromane;<sup>326</sup> ein Faktum, das auch auf *Nichts von euch auf Erden* zutrifft, seinen dystopischen Science-Fiction-Roman von 2013. Denn auch hier steht eine dysfunktionale Familie im Mittelpunkt, anhand derer das Versagen der bürgerlichen Familie und damit auch der bürgerlichen Gesellschaft vorexerziert werden, sowie der Kampf des Individuums gegen eine alles vereinnahmende Staatsmacht. Die gesellschaftliche Konstellation, die in einer Familienformation repräsentiert wird, ist ein wesentlicher Motor für Erzählung, so sagt es auch eine Figur im Text: „Familien=Bande: !das ist ein starrer Kleb-Stoff, dem Man vertrauen kann. Denke ich.“ (NveaE, 432)<sup>327</sup> In diesen dysfunktionalen Familienkonstellationen spiegeln sich daher immer die institutionellen Konflikte, die sich ergeben, wenn das Individuum der kollektiven Gewalt ausgeliefert ist, oder sich ihr gar entgegen zu stellen wagt. Für Jirgl kristallisieren sich in der Familie und durch die Familie die „Verformungen der gesellschaftlichen und auch der individuellen Psyche“ aus, „die sich in einer Diktatur wie der DDR konstatieren lassen [...]“.<sup>328</sup> Diese Verformungen zeigen sich unter anderem in der zunehmenden Entfremdung des Subjekts von sich selbst sowie von seiner Umwelt, in seiner ständig zunehmenden sowie unumkehrbaren Vereinzelung und Vereinsamung, die allen Jirglschen Protagonisten eigen ist, sowie dem Umstand, dass die Jirglschen Subjekte meist an ihren Lebensumständen verzweifeln, zum Teil auch erkranken, physisch wie

<sup>325</sup> Böttiger, Helmut: Reinhard Jirgl. Buchstaben-Barrikaden. In: Böttiger, Helmut: Nach den Utopien. Eine Geschichte der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur. Wien 2004. S. 98-112, hier S. 99.

<sup>326</sup> Zum Generationenroman vgl. bspw. Reidy, Julian: Rekonstruktion und Enthierarchisierung. Paradigmen des ‚Generationenromans‘ in der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur. Bielefeld 2013 sowie Eigler, Friederike: Gedächtnis und Geschichte in Generationenromanen seit der Wende. Berlin 2005.

<sup>327</sup> Die Bedeutung der Familie als Keimzelle für Gesellschaft und damit auch als Ort primärer Gewalterfahrung manifestiert sich unter anderem auch im Titel seines Erstlingswerks *Mutter Vater Roman*.

<sup>328</sup> Dannemann, Karin: Der blutig=obszön=banale 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“. Gesellschafts- und Zivilisationskritik in den Romanen Reinhard Jirgls. Würzburg 2009, S. 30.

psychisch.<sup>329</sup> Werden diese zunächst vor allem als Reaktionen auf das Leben in einem totalitären politischen System beschrieben, zeigt sich jedoch, dass sie auch unabhängig von diesem zu existieren scheinen: Auch oder gerade nach 1989 lassen sich „Verformungen“ in beiden Teilen Deutschlands beobachten, diese allerdings werden nicht durch die Konfrontation mit einem autoritären System hervorgebracht, sondern durch andere Phänomene wie allumfassenden Materialismus oder unbedingten Fortschrittswillen, die als Effekte des kapitalistischen Wirtschafts- und Lebenssystem gesehen werden können. Böttiger referiert demnach auf das Jirglsche Werk auch als „eine Literatur, die mit dem Sterben des Staates“ wächst, statt wie die DDR und letztendlich auch die UDSSR zu zerfallen. Böttiger beruft sich hier auch auf das subversive Potential von Sprache. Denn für ihn wird, quasi in einer Gegenbewegung zur außertextuellen Realität Jirgls, dessen Sprache und Sprachgebrauch zu einer wirksamen Form des Widerstands gegen ebenjene Realität: „Die Sprache wurde immer übermächtiger, je mehr das Leben aus dem zu Beschreibenden wich.“<sup>330</sup> Dies ist sicherlich ein weiterer Grund für Jirgls Schubladenschreiben in der DDR, da sein Sprachgebrauch Sprache als Herrschaftsinstrument nicht nur bloßstellt, sondern auch subvertiert. Der Zusammenhang zwischen Sprache, System und Gewalt ist daher immer Thema im Jirglschen Werk, es geht vor allem um Gewaltausübung und Gewalterfahrung, sei sie nun mikro- oder makrostrukturell: „Die ‚Hauptader‘, die sämtliche Schichtungen durchzieht, ist der Schmerz. Er bildet die Kenngröße in dieser Kultur bis auf den heutigen Tag.“<sup>331</sup> Sein vorrangiges Interesse besteht darin, das menschliche Subjekt in seinem Verhältnis zu ihm übergeordneten Strukturen zu zeigen. Dies können sowohl Staats-, aber auch Wirtschaftssysteme sein, die sich aber, wie eben beispielsweise im Neoliberalismus, aber auch im real existierenden Sozialismus, überlappen beziehungsweise gegenseitig beeinflussen. Für Jirgl sind beide Systeme, kapitalistisch wie sozialistisch, vor allem an der Kontrolle sowie (Selbst-)Disziplinierung der sie konstituierenden Subjekte interessiert, wie es auch

---

<sup>329</sup> So beispielsweise Rainer K. in den *Unvollendeten*, der an einem Magenkarzinom erkrankt, aber letztendlich auch der Protagonist in *Nichts von euch auf Erden*, der befürchtet, seinen Verstand zu verlieren und sich nicht mehr in der Lage sieht, zwischen Fakt und Fiktion zu unterscheiden. Psychische Störungen zeigen sich beispielsweise bei der Mutter der beiden Brüder in *Abschied von den Feinden*.

<sup>330</sup> Böttiger, Helmut: Laudatio auf Reinhard Jirgl. In: De Winde, Arne/Clarke, David (Hg.): Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte. German Monitor Nr. 65. Amsterdam/New York 2007. S.13-20, hier S.13.

<sup>331</sup> Heydenreich, Aura/Klaus Mecke (Hsrg.): Physik und Poetik. Produktionsästhetik und Werkgenese. Autorinnen und Autoren im Dialog. Berlin/Boston 2015, S. 162.

David Clarke bemerkt: „Der Staat, sei es der kapitalistische oder der sozialistische, hat ein klares Interesse daran, diese Kategorien durchzusetzen, weil durch sie die Wünsche des Subjekts gelenkt werden und damit die gesellschaftliche Disziplin aufrecht erhalten wird.“<sup>332</sup> Jirgls Subjekte sind unterteilt in „funktionale, meß- und abrechenbare“ Elemente, sie werden über soziologische und medizinische, nicht kulturelle, Diskurse definiert. Sein Subjekt „verarmt an der stereotypen, instrumentalisierten Sprache der höchst funktionalisierten Gesellschaftsordnung, die seine Wünsche und Phantasien gestaltet und seinen Körper und seine Lust instrumental im Sinne der gesellschaftlichen Produktion und Reproduktion lenkt“.<sup>333</sup> Es wird deutlich, dass es in diesen Systemen nicht um die Entfaltung von Subjekten und ihrer Subjektivität geht, sondern um deren Unterdrückung und die damit verbundene Erhaltung und Tradierung von Machtverhältnissen, wie Clarke hier auch, in einem Rekurs auf Deleuze und Guattari, anmerkt:

„Diese Prozesse der Subjektwerdung können in der Terminologie von Deleuze und Guattari im Sinne einer ‚De-‘ und ‚Reterritorialisierung‘ verstanden werden: Während der Einzelne zerstückelt wird, damit die Fragmente seines Selbst für Prozesse der gesellschaftlichen Produktion eingespannt werden können – zum Beispiel Arbeit, Konsum –, wird er ideologisch ‚reterritorialisiert‘, damit er sich als molares, einheitliches Subjekt innerhalb einer hierarchisierten Machtstruktur sehen kann, was bei Jirgl vor allem in der Gewalt der ‚Horde‘ gegen Außenseiter erlebt wird.“<sup>334</sup>

In Jirgls Subjekten manifestiert sich der „Teufelskreis von Unterdrückung, Anpassung und Gewalt“, der in einem globalisierten Staats- und Wirtschaftssystem kaum hintergebar zu sein scheint, und eben, wie Clarke, sich berufend auf Deleuze/Guattari, konstatiert, in der Entfremdung endet, nicht nur von sich selbst, sondern auch von der Umwelt.<sup>335</sup> Für Jirgl ist ein Systemwechsel daher nie verbunden mit einer Veränderung, sondern ist nur eine Fortführung des bereits bekannten Zyklus des Leidens unter anderen Vorzeichen, es ist unerheblich, ob das Subjekt in diesen Zusammenhängen rückwärts- oder vorwärtsgewandt denkt: „Flucht wie=nach-Vorn = Flucht weit=Zurück“ (NveaE, 345), was bedeutet, dass beide geschichtlichen Richtungen dieselben Positionen bieten. Egal, wo man sich auf dem Zeitstrahl befindet, die Situation bleibt sich gleich, was auch durch das Gleichheitszeichen

---

<sup>332</sup> Clarke, David: Anti-Ödipus in der DDR. Zur Darstellung des Verhältnisses von Familie und Staat bei Reinhard Jirgl. In De Winde, Arne/Clarke, David (Hg.): Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte. German Monitor Nr. 65. Amsterdam/New York 2007. S. 89-109, S. 92.

<sup>333</sup> Clarke, Anti-Ödipus, S. 92.

<sup>334</sup> Clarke, Anti-Ödipus, S. 93.

<sup>335</sup> Clarke, Anti-Ödipus, S. 93.

verdeutlicht wird. Für Jirgl läuft Leben, als Dasein im System, letztendlich auf Vernichtung hinaus; ein Vorgang, der sich unendlich wiederholt. So zieht sich, wie auch in *Nichts von euch auf Erden* exemplifiziert, ein „Eisendorn [...] der-Menschverschrottung“ (NveaE, 344) durch die Menschheitsgeschichte. Dieser beständige Kreislauf aus Vernichtung und Wiederauferstehung ist das, was auf Seiten der Protagonisten als das größte Elend empfunden wird, nicht, wie vielleicht angenommen werden könnte, die unendliche Wiederholung von Grausamkeiten. Die eigentliche Problematik liegt in der Stasis, ein Zustand, in dem sich nicht nur die Gesellschaften, sondern auch die Individuen befinden:

*„Denn das-Allerschlimmste, das ist nicht die unendliche Folge von Schrecknissen, die Kette der Alpträume die zu Wirklichkeiten werden & in immerweiteren Variationen mechanisch Ungeheuerlichkeiten hervorbringen von noch niemals zuvor gesehenen Grausamkeiten – : – Das-Allerschlimmste ist Dersockel, der fest=stehende Grund, auf Dem diese Grausamkeiten sich errichten könnten : Die 1=für=Allemaal fest=stehende=Ordnung, die-Selbstverständlichkeit des ewigen durch Allesleben hindurchstechenden Längengrades-der-Vernichtung.“* (NveaE, 354)

Die einzige Ordnung, die diese Texte zeigen können, ist die Ordnung der sich reproduzierenden Vernichtung. Diese Topoi, also Gewalt, Zyklizität, Vernichtung, Unabwendbarkeit beziehungsweise deterministischer Fatalismus, finden sich als Leitthemen in allen seinen Texten wieder, was beispielsweise Karin Dannemann zu der Aussage verleitet, dass Jirgl „im Grunde nicht verschiedene Romane [schreibt], sondern gewissermaßen an *einem* Buch, einem monolithischen Werk, in dem sich das ihm Wesentliche, und das sind immer die Nuclei der menschlichen Existenz, leitmotivisch durch die Einzelbände zieht“.<sup>336</sup> Jirgl seziert und kritisiert die inneren Verblendungszusammenhänge der gewalttätigen und brutalen Gegenwart und macht sie öffentlich: „Zur Beschreibung seiner ‚Kellerfunde‘ stellt Jirgl die Mechanismen der Macht, Atavismen und Entgleisungen menschlichen Verhaltens mit schonungsloser Härte und oft überspitzt dar; so die hinter der Oberfläche verborgenen Triebkräfte verdeutlichend.“<sup>337</sup> Strukturelle Gewalt, wie sie sich in der Unterdrückung des Subjekts in einer bürokratisierten und leistungsorientierten Gesellschaft ausdrückt, soll zum Vorschein gebracht werden, obwohl gleichzeitig von einer gewissen Unveränderbarkeit der Verhältnisse ausgegangen wird. In *Nichts von euch auf Erden* geschieht dies nicht durch eine Betrachtung der sich aus einer spezifischen

---

<sup>336</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 43.

<sup>337</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 30.

Vergangenheit, nämlich der deutschen, ergebenden Gegenwart, sondern sie wird in die Zukunft projiziert. Nichtsdestotrotz geht es aber um eine Zustandsanalyse der deutschen oder vielleicht auch globalen Gegenwart, indem Jirgl den langsamen, aber doch unaufhaltsamen Untergang der bürgerlichen wie menschlichen Gesellschaft beschreibt:

„Er potenziert das Düstere und die verstörende Aussichtslosigkeit menschlichen Beginns; dabei kann das Schreckliche jedoch, wenngleich selten, durchaus Züge schwarzen und bitteren Humors, der indes nicht zum Lachen herausfordert, annehmen [...]“<sup>338</sup>

In *NveaE* spielen die Komplexe Dekadenz und Degeneration, sowohl im biologisch-evolutionären wie auch im kulturell-sozialen Sinne, eine große Rolle. Sie erfassen alle Lebensbereiche und drücken sich in allen Lebensbereichen aus, werden aber vor allem in der systematischen politischen Unterdrückung des individuellen Subjekts evident: dieses wird, da sowieso bereits angegriffen und irritiert durch degenerative und dekadente Phänomene, politisch unfähig gehalten. Dies manifestiert sich vor allem in einer (forcierten) Abnahme von Subjektivität, oder gar in einem Verlust jedweder Handlungsfähigkeit, vor allem der politischen, beides ist jedoch nicht zu verhindern. Jirgls Werk entwickelt sich also aus der Motivation heraus, eben dieses gedemütigte und teils entsubjektivierte Individuum in seinem Abstiegskampf ästhetisch zu begleiten und zu beschreiben, gleichzeitig befindet er sich auf einer verzweifelten und auch recht hoffnungslosen Suche nach einer Subjektivität, die nicht durch Repressionen beeinträchtigt ist. Hier findet sich der wichtigste Überschneidungspunkt zwischen der posthumanistischen Theorie und Jirgl. Ziel der posthumanistischen Theorie ist es, ein Subjekt zu denken, welches sich nicht im Widerspruch oder (offenen) Konflikt mit seiner Umwelt und sich selbst befindet, ein Subjekt. Vielmehr geht es darum, ein Subjekt zu denken, das sich entwickeln kann, ohne von Gewalterfahrung und Ausübung beeinträchtigt zu sein. Es geht der posthumanistischen Theorie darum, ein zivilisiertes, humanes, nicht verstümmeltes, also durch die Wunde des Zivilisationsprozesses gezeichnetes, Subjekt hervorzubringen. Um zu solch einem Subjekt zu gelangen, muss zunächst, wie auch in der theoretischen Einführung diskutiert, die strukturelle Gewalt in Institutionen, im Zivilisationsprozess und im Subjektwerdungsprozess offengelegt werden. Jirgls Sprach-Ent-Täuschungen führen genau dies vor: Die Verstrickung des Subjekts in

---

<sup>338</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 38.

gewalttätigen Prozessen. Seine Romane demontieren den Verblendungszusammenhang, nicht nur über ihre poetische Einrichtung, sondern auch über ihre Erzählung. So ist es in NveaE so, dass beide Systeme behaupten, strukturelle Gewalt gehöre der Vergangenheit an. Jirgl enttarnt dies jedoch als Verblendung, er zeigt, dass diese Zusammenhänge nie aufgehört haben, zu existieren. Er zeigt aber auch, dass sie, ganz im Sinne der ‚dunklen Aufklärung‘, nicht aufhören werden zu existieren, da das Subjekt nicht Subjekt genug ist, sich über diesen Verblendungszusammenhang zu erheben.

Widerstand findet sich bei Jirgl, ist aber im Angesicht der Übermacht des Systems meist sinnlos und zwecklos; Entkommen ist nur möglich durch den Tod. Aus dieser Situation heraus entwickelt Jirgl ein Subjekt, das stetig zwischen dem unbedingten Willen nach mehr Subjektivität, Resignation, Regression sowie Todessehnsucht schwankt. Denn nur im Tod, beziehungsweise in der Erfahrung der temporalen Limitiertheit alles Seins lässt sich Freiheit finden oder auch eine Form der vollkommenen, und vor allem unhierarchischen Subjektivität. Doch auch die ästhetische Verarbeitung dieser Thematik kann zu einem Widerspruch, zu Reibung und letztendlich Widerstand führen oder zumindest beitragen. Diese letzte Hoffnung verweigert sich selbst Jirgl nicht. So haben sich seine poetologisch schwer fassbaren Romane, die sich als Hybride zwischen Lyrik und Prosa bewegen (mit einigen dramatischen Elementen, die sicherlich auch Jirgls langjähriger Beschäftigung an der Volksbühne zu verdanken sind), durchaus noch einen weiteren „Ausweg“ bewahrt, beziehungsweise eine Möglichkeit des Widerstands: die Subversion der Sprache, die schließlich nicht erst seit Horkheimer und Adorno ein Instrument der Disziplinierung und damit der Gewaltausübung ist, sowie gleichzeitig deren Effekt. Durch den kreativen Umgang mit Orthographie und Interpunktion schafft Jirgl ein eigenes Sprachsystem, das letztendlich auch die Form beeinflusst, es entstehen, nach Arne de Winde, „Textgeflechte, die sich der Fixierung auf einen eindeutigen Sinn widersetzen“,<sup>339</sup> Eindeutigkeit also verweigern und damit dringend der Interpretation bedürfen. Diese ist allerdings nur von einem zu eben jener Interpretation fähigen Subjekt zu leisten, erfordert also ein kritisch denkendes und handelndes Individuum in der Rezipientenposition. Der Rezipient, geschult und erzogen innerhalb eines bestimmten soziokulturellen Sprachcodes, wird durch die Einführung eines diesen verletzenden wie irritierenden neuen Codes dazu angeregt, dessen Entstehungs- wie

---

<sup>339</sup> Clarke, Einleitung, S. 9.

Existenzhintergründe in Frage zu stellen, und kann somit zu einer neuen Position gelangen, eine Bewegung, die Veränderung und Widerstand im Rezipientensubjekt generieren kann.

Darüber hinaus hat dieser veränderte Code natürlich auch Einfluss auf die Form des Textes: „[Z]u dem erwähnten elaborierten alphanumerischen System kommen in den Texten u.a. postmoderne Verfahren wie harte Perspektivwechsel, polyphone Erzählerstimmen, Gattungsüberschreitungen und – vermischungen, streams of consciousness und unvermittelte Zeitsprünge zur Anwendung.“<sup>340</sup> Der Roman wird nicht linear erzählt, nicht chronologisch, sondern eher rhizomartig, in Wucherungen und Verknotungen. Dieser Umstand hebt Jirgls Texte aus dem allgemeinen Literaturbetrieb heraus, und ist auch einer der Gründe für die Aufnahme in diese Arbeit, denn über seinen kreativen und eigenwilligen Umgang mit Sprache schafft Jirgl es, dem Undenkbaren Raum zu verschaffen, sowie das Unterdrückte, Verdrängte und Ausgestoßene zu Wort kommen zu lassen. Gleichzeitig verschafft Jirgl so dem Subjekt, welchem Gewalt angetan wurde, eine Möglichkeit, sich in einem nicht repressiven Umfeld auszudrücken. Laut Dannemann nimmt Jirgl damit eine „singuläre Position in der neueren deutschen Literatur“ ein, die sich „sowohl auf die kompromisslose thematische Fixierung auf existentielle Probleme, die mit einer eindrücklichen Drastik und einer bemerkenswerten ‚suggestive[n] expressionistische[n] Sprachmächtigkeit‘<sup>341</sup> umgesetzt wurden, als auch auf seine kreative Suche nach neuen ästhetischen Ausdrucksformen zurückführen [...]“ lässt.<sup>342</sup> Seine Texte zeichnen sich durch ihre motivische und stilistische Vielschichtigkeit aus: Sie nehmen auf die literarische Moderne sowie auf die moderne Gesellschaftstheorie und Philosophie Bezug und brechen Erzählperspektiven und –stimmen konsequent auf, um sie ineinander überfließen zu lassen.<sup>343</sup>

Zunächst sollen kurz Plot und Thematik des Textes umrissen werden, sowie einige einleitende Absätze zu Jirgls Sprachphilosophie, liefert sie doch einen Einblick in sein Schaffen und dessen eventuelle soziopolitische Sprengkraft. Darüber hinaus ist seine Sprachphilosophie wohl der nachhaltigste Beitrag zur Debatte um die Verknüpfung von Macht, Herrschaft, Gewalt und Utopie, um die es in dieser Arbeit geht, bemüht sich Jirgls Sprache doch vor allem um die Herausarbeitung dieser Komplexe und die

---

<sup>340</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 29.

<sup>341</sup> Emmerich, Wolfgang: Kleine Literaturgeschichte der DDR. Erweiterte Neuausgabe. Leipzig 1996, S. 495.

<sup>342</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 29.

<sup>343</sup> Clarke, Einleitung, S.8.



Zurschaustellung der Wunde, wie Adorno und Horkheimer es vom Kunstwerk erwarten.

**a. „die Heut&hier leben: hartgesotten=verweichlicht.....“<sup>344</sup> – Zu Struktur und Inhalt von *Nichts von euch auf Erden***

Jirgls Roman *Nichts von euch auf Erden* aus dem Jahr 2013 erzählt hauptsächlich vom konfliktreichen und von gewalttätigen Ausbrüchen begleiteten Zusammenstoß zweier menschlicher Zivilisationen in der Zukunft, die allerdings beide von einer menschlichen Urzivilisation auf der Erde abstammen. Während ein Teil der Menschheit dort verblieben ist, ist ein anderer über den Mond auf den durch Terraforming lebensfähig gemachten, aber immer noch instabilen Mars ausgewandert. Die porträtierten Gesellschaften werden aus der jeweiligen Eigenperspektive als utopische Gesellschaften jenseits jeglicher Gewaltausübungsparadigmen beschrieben; gleichzeitig wird jedoch klar, dass die beschriebenen Systeme entweder, im Falle der Erde, einer Disziplinargesellschaft entsprechen, oder, im Falle des Mars, einer Kontrollgesellschaft. Darüber hinaus haben beide Gesellschaften den Zugang zu ihren Erinnerungen extrakorporal organisiert, auf der Erde beispielsweise in der Imagosphäre, die gleich noch weiter erläutert werden soll. Vor allem die kollektive Erinnerung ist nicht mehr Teil der menschlichen Sozialisation, da sie nicht mehr sozial tradiert wird, sondern nur noch digital. Dabei wird nicht klar, wer genau diesen Digitalisierungsprozess angestoßen hat, der Text vermittelt allerdings den Eindruck, dass dies eine Kollektiventscheidung war. Von welchem Kollektiv, bleibt aber unklar. Diese Digitalisierung bedeutet allerdings auch, dass bestimmte Erinnerungen entweder nicht digitalisiert und damit nicht mehr allgemein zugänglich sind, außerdem werden Erinnerungen nun unter Kategorien abrufbar. Das heißt, sie müssen angepasst und eingeordnet werden, damit werden sie homogen. Dafür ist vor allem das so genannte Gen-Detumeszenz-Programm zuständig. Als Detumeszenz bezeichnet man in der Medizin das Anschwellen einer Geschwulst, aber auch einer Erektion; in diesem Kontext allerdings bedeutet Detumeszenz, dass bestimmte Gehirnbereiche beeinflusst, beziehungsweise durch die Modifikation zum „Anschwellen“ gebracht werden, also verkümmern. Spezifisch ist es ein Programm, das die Gene „der Amygdala, die für Angst- und Stressverarbeitung sowie für Erinnerungen und Erfahrungsspeicherung verantwortlich sind“, umprogrammiert und modifiziert, so dass diese sich nicht mehr

---

<sup>344</sup> Jirgl, *Nichts von euch auf Erden*, S. 8.

aggressiv gegen das Selbst oder die Außenwelt richten, sondern verkümmern. (NveaE, 19) Ziel dieses Programms ist es auch, „das Wachstum eigens formierter organischer Veränderungen an den betreffenden Nervenzellen zu erzeugen (Bildung neuer Synapsen für den Funktionskreis zwischen Amygdala und Hippocampus), um damit entsprechend günstige Erinnerungen neu zu bilden unter gleichzeitiger Ausblendung störender Emotionalität und Erfahrungen“. (NveaE, 20) Erinnerung und Emotion werden also voneinander getrennt, die Erinnerung an die gewalttätigen Prozesse, welche der menschlichen Sozialisation zugrunde liegen, und der menschlichen Subjektwerdung, wäre somit nicht mehr unmittelbar, über das eigene Erinnern, verfügbar, sondern nur noch über ein Speichermedium. Während also Gewalt und Schmerz, die mit menschlicher Subjektwerdung verbunden sind, nach wie vor existieren, wird die Erinnerung an diesen Prozess jedoch ausgeklammert beziehungsweise anderswo gespeichert, an einem Ort, der mit dem Körper nichts mehr zu tun hat. Gewalt ist damit unsichtbar, die schmerzvolle Erfahrung der eigenen Subjektwerdung ist für das Individuum nicht mehr zugänglich, was einen Effekt auf seine Entwicklung hat, wie im Folgenden zu zeigen sein wird. Die Handlung beginnt, als eine Delegation der einen Zivilisation, ausgewandert auf Mond und Mars aus Überbevölkerungsgründen, auf die Erde zurückkehrt. Dies geschieht allerdings nicht in diplomatischer Absicht, vielmehr handelt es sich bei dieser Rückkehr um eine imperialistische Bewegung: Die Erdgesellschaft soll nicht nur in den Verwaltungs- und Hegemonialbereich der Marszivilisation eingespeist werden, sondern in diesem aufgehen, dieses Bestreben wird notfalls mit Gewalt durchgesetzt, wie sich herausstellen wird. In dieser brutalen Härte spiegelt sich die Gewalt, die die ehemaligen Aussiedler durch die Hand ihrer eigenen Zivilisation erfahren haben, denn anders als bei historisch bekannten imperialistischen Bewegungen treffen hier die Mitglieder *einer* Zivilisation in einem bürgerkriegsähnlichen Szenario aufeinander. Der Text vergleicht dieses Vorgehen allerdings mit der Kolonialisierung Australiens, wie sie im 17. und 18. Erdzeitjahrhundert durch Sträflinge, die vor allem aus dem damaligen britischen Königreich stammten, vor sich ging. So wurden Mond und Mars zunächst von Menschengruppen besiedelt,

„deren sowohl sozialer als auch psychomentaler Status in problematischen Bereichen rangierte. Auch weniger kriminell veranlagte Subjekte als solche, deren Lebensführung insgesamt gegen die Gebote der Hygiene, der Gesunderhaltung von Leib und Seele, wie auch gegen das Reglement des zivilen Gehorsams verstieß; die allgemein zu spontan aggressiven Willensausbrüchen in Rede

und/oder in Taten neigenden Personengruppen erfuhren auf dem Mond im Rahmen von sozial-medizinischen Korrekturprogrammen eine besondere, intensive Behandlung.“ (NveaE, 18f.)

Diese Behandlung im Rahmen des Detumeszenz-Programmes ist im Falle der Marsbewohner allerdings nicht freiwillig, sondern obligatorisch, da sie die pathogenetisch defekten Siedler erst pazifiziert und zu leichter kontrollierbaren Subjekten macht. Durch einen Laborunfall verbreitet sich der Gendefekt auch unter den Erdbewohnern und verstärkt deren Hang zu Vereinzelung und Isolation, der sich auch in ihrer extremen politischen, sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Abschottung voneinander zeigt: um weitere kriegerische Auseinandersetzungen in puncto Ressourcenverteilung untereinander zu vermeiden, hat sich die Weltbevölkerung in Blöcke aufgeteilt, die grob den Kontinenten entsprechen:<sup>345</sup> „Bestimmte, den jeweiligen Erdteilen zugehörnde und von allen übrigen vollkommen abgetrennte Menschenansammlungen schlossen sich friedlichen und freundschaftlich gestimmten Gemeinschaften zusammen.“ (NveaE, 22) Die genetische Modifikation schafft einen Anstoß für weitere Separierungen und erleichtert den Einstieg in die komplette Individualisierung und Isolierung, die prägend sind für die Erdgesellschaft, und, zumindest von einigen Bevölkerungsteilen, als die „erste wirklich gelungene Menschheitsrevolution“ (NveaE, 22) bezeichnet wird. Für die Erdbbevölkerung ist die Detumeszenz, da ein Unfall, kein Zwang, sondern eher ein Segen als eine Strafe, führt sie doch zur friedlichen Neuordnung von Gesellschaft und Gemeinschaft:

„[I]n Folge des Einflusses Genbedingter Detumeszenz streben die Menschen kollektiv offenkundig einem sehr alten, dem Sokratischen Ideal nach, indem jeder Einzelne ausschließlich um sein Selbst sich bemüht und dadurch der Allgemeinheit zu Nutzen zu sein strebt und somit allen den größten Dienst erweist. Ein neuer „Aggregatzustand“ für Gesellschaftlichkeit vermochte sich hieraus zu etablieren.“ (NveaE, 22)

Gleichzeitig wird aber auch klar, dass der Ausgang des Detumeszenz-Projekts von Anfang an unbestimmbar gewesen ist sowie ein großes Risiko birgt, daher dann auch die Verknüpfung mit dem Mephistopheles-Zitat aus dem Goetheschen Faust: „Einem sarkastischen Ausspruch des damaligen schärfsten Widersachers der Gen-Versuchsreihen zufolge ähneln diese ungeplanten Errungenschaften dem „Mephistopheles“ – Effekt: „Der stets das Böse will und stets das Gute schafft!““ (NveaE, 22) Hier wird bereits deutlich, dass, wie auch immer die Intention der

---

<sup>345</sup> Für eine genaue Einteilung siehe Jirgl, Nichts von euch auf Erden, S. 475.

jeweiligen Gesellschaft, das Ende ebenjener Gesellschaften unabwendbar, vorherbestimmt sowie auch notwendig ist. Das eigentliche Ziel, die Befriedung der Marsaussiedler, wird zur Realität für die Erdmenschen. Doch während die Erdgesellschaft die Detumeszenz als Geschenk annimmt, um daraufhin dem Stillstand zu verfallen, betreiben die Marsgeborenen Programme, um die Effekte derselben letztendlich erfolgreich aufzuheben. Die sich dadurch entwickelnde Gesellschaft ist eine, die stark sozialdarwinistisch geprägt ist, also hierarchisch und autoritär sowie auf Leistungsfähigkeit beruhend, gleichzeitig aber auch eine Gesellschaft, die für das Überleben des Kollektivs alles zu tun bereit ist. Es stehen sich also zwei miteinander unvereinbare Systeme gegenüber: eine genetisch modifizierte Erdzivilisation, die Vereinzelung und Individualismus betreibt, und eine ebenso technologieabhängige Marszivilisation, die diese Technologien allerdings rein utilitaristisch verwendet und hart und draufgängerisch um ihr Überleben kämpft. Der Ausgang dieses Konflikts ist relativ erwartbar, da die Erdmenschen den nicht-triebbefreiten Marsbewohnern nichts entgegensetzen können. Die Erdbevölkerung wird also unterjocht, ihre Technologie zerstört und damit auch ihr extrakorporales Erinnerungsvermögen in Form der so genannten Imagosphäre. Die Imagosphäre ist ein weltumspannendes System bestehend „aus feinem, extrem widerstandsfähigem, elektrisch leitfähigem Glasfaserflechtwerk. Es überwölbt in Halbkugelform, unterteilt zu gleichmäßigen Sechsecksegmenten, die Stadtschaften sowie deren nähere Umgebung.“ (NveaE, 15) Aber dieses System dient nicht nur der Abschottung, sondern auch der Speicherung und dem Abruf von Erinnerungen: <sup>346</sup>Auch für den Informationsaustausch sowie -abruf kann sie genutzt werden, allerdings sind viele der Informationen unzuverlässig, „die Lücken & Störstellen sind sehr bedeutend, so daß mancherlei Information auch nach längerem Forschen & nach etlichen Regenerierversuchen dennoch nicht mehr verfügbar ist.“ ((NveaE, 51f.) Zudem sind auch nicht alle Informationen respektive Erinnerungen überführt worden, der selektive Umgang mit Informationen bei der Herstellung von Geschichte und Tradition ist hier explizit sichtbar, und damit die

---

<sup>346</sup> Außerdem auch der Produktion von sofort benötigten Gebrauchsgegenständen sowie der vollständigen und allen gemeinsam unterliegenden Kontrolle von Klimaphänomenen etc., vgl. Jirgl, Nichts von euch auf Erden, S. 16: „[D]ie Verwirklichung all jener halluzinogenen, psychorealen Lebenseffekte, die den Erdbewohnern unter vielem Anderen auch die lokal abhängige Lebensbeleuchtung gestattet: Tag, Nacht, Jahreszeitenwechsel, Himmel, Wolkenformationen, Klima-Empfindungen etc., entstehen nunmehr aus den kollektiven Bewusstseinszuständen der unter den jeweiligen Kuppelsegmenten lebenden Bevölkerung. Im europäischen Teil überwiegt als Standard eine orangerote Abendstimmung.“

direkte Einwirkung von Herrschaftsstrukturen auf die Entwicklung von Gesellschaften. Es ist nur möglich, sich an bestimmte Narrative zu erinnern, da nur diese gespeichert werden: „Die Speicherdaten der Holovision dienen als Hauptinformationsquelle für Nachrichten aus Gesellschaft und Familie, aus Gegenwärtigem und Vergangenheit“ ((NveaE, 485f.). Dies hat natürlich einen Effekt auf

„sämtliche Reflexionen, die zu Gedankengebilden der Philosophien, Soziologien, der Ethiken etc. gehörten, wie sie seit vielen Jahrhunderten geschaffen worden sind, und die mehr oder weniger im Zentrum ihres Denkens das Ich, die Identität sowie die Kategorien von der Einmaligkeit des Menschen und seinem freien Willen platzieren. Alle diese Kategorien mussten seit Existenz der Holovisionen umgestürzt, teilweise abgeschafft, schließlich neu formuliert werden. Desgleichen revolutionierte diese Errungenschaft die Inhalte der Begriffe von Leben und Tod – die Grenzen zwischen beiden von jeher einander entgegengesetzten Zuständen, die nichtsdestoweniger kaum sicher definiert worden waren, gestalteten sich daraufhin noch fließender, noch unbestimmter.“ (NveaE, 485f.)

Die Frage, was ein menschliches Subjekt ausmacht, und wo es sich in der Welt positionieren soll und kann, wie es mit anderen und seiner Umwelt lebt, wird hier also ganz grundsätzlich neu beantwortet. Die vollständige Extrakorporalisierung zumindest der Langzeit- sowie Kollektiverinnerung verändert Subjekt- und Gesellschaftsbildung, die zeitgleich stattfindende Auflösung der Grenze zwischen Leben und Tod trägt ein Übriges dazu bei, die Grenzen des Menschlichen neu zu definieren. Die Zerstörung der Imagosphäre durch die Marsianer, die selbst ihre Herkunft aus Geschichte radikal ablehnen, hat damit zur Folge, dass auch die Erdzivilisation ausgelöscht wird. Außerdem wird die Erdbevölkerung dem Verwertungskreislauf auf Mond und Mars eingespeist, bis letztendlich eine Verschiebung der Marsachse, die das dortige Klima verändern sollte, missglückt: Der Marsmond Phobos stürzt auf die Erde und vernichtet jegliches organische Leben, und dies, so suggeriert es der Text, für immer.

Erzählt wird aus wechselnden Perspektiven, in zwei Büchern sowie zwei Texten, die als Kommentare bezeichnet werden und einem ebenfalls zweiteiligen Anhang. Dieser unterstützt, was durch die Struktur und Erzählweise des Romans bereits angerissen wird: Die eigentliche Haupthandlung, ein Erfahrungsbericht aus der Perspektive eines zunächst namenlosen Erdmenschen erzählt, wird von den so genannten Kommentarbüchern<sup>347</sup> eingerahmt, sowie durch die Anmerkungen ergänzt und

---

<sup>347</sup> Dies könnte entweder eine Referenz auf die exegetische Praxis der christlichen Theologie sein, allerdings sind diese Kommentare weder Analysen noch Interpretationen, sondern vielmehr ein

erläutert. Es ergibt sich der Eindruck, eine ethnographische Studie zu lesen, erstellt von den Marsdelegierten, was vor allem durch den detaillierten Anhang mit seinen zahlreichen Erläuterungen zu kulturellen Gebräuchen auf der Erde untermauert wird. Diese Konstruktion ist wiederum noch einmal gerahmt: die einleitenden und abschließenden Teile sind, auch teilweise schon durch das Schriftbild (kursiviert zu Beginn, keinerlei Satzzeichen am Ende), vom Rest des Textes getrennt und keiner der auftauchenden Gruppierungen oder Protagonisten zuzuordnen. Es drängt sich die Interpretation auf, dass diese Teile von den so genannten morphologischen Büchern quasi „posthuman“ verfasst wurden, also nicht von einem menschlichen Protagonisten, sondern von einer nicht-menschlichen, kollektiven Entität.

Die Kommentare sowie der Prolog klären über die historischen Hintergründe auf, die zur Zersplitterung der menschlichen Zivilisation in Erd- und Marszivilisation führten, allerdings, so wird deutlich, aus der Perspektive der Marsianer; schließlich sind sowohl die Kommentare als auch der Prolog zum Teil durch Autorschaft deutlich gekennzeichnet. Immer durch die Herausgeberschaft der Marsianer bestimmt ist auch der tagebuchartige Bericht des Erzählers aus Buch 1, der zunächst namenlos bleibt, später aber mit dem Kürzel BSXRKBN, gesprochen Bosixerkaben, belegt wird. Er beschreibt die Ankunft der Marsianer sowie deren Machtübernahme aus der Perspektive der Erdbewohner, vor allem ihre Ohnmacht angesichts der kompromisslosen Abwicklung, aber auch seine persönliche sowie zivilisatorische Entwicklungsgeschichte, die ihn von der Erde über den Mond auf den Mars führt. Dorthin gelangt er zunächst als Beamter der neuen Regierung, ein Privileg, dass ihm seine Abstammung verschafft: sein Vater ist zwar ein Erdmensch, seine Mutter jedoch eine Abgeordnete der Marsdelegation und auch die Verfasserin des ersten Buchs der Kommentare, Io 2034.<sup>348</sup> Auf dem Mars angelangt, wird er zunächst von einer verfeindeten Macht<sup>349</sup> gefangen genommen und in ein Arbeitslager verbracht, wo er

---

erklärender Apparat. Auch die Titel der Bücher können als sprechende Titel betrachtet werden, so ist beispielsweise der Tagebuchteil mit *Die Toten* überschrieben, eine Anspielung auf den Zustand der Erdbevölkerung, die in Stasis verharret.

<sup>348</sup> Der Protagonist hat also eine herausragende Stellung in der Gesellschaft, seine ungewöhnliche Abstammung, halb Erd-, halb Marsmensch prädestiniert ihn für Einblicke und Eingriffe in beide Welten.

<sup>349</sup> Wie bereits erwähnt, ist die Erdgesellschaft in verschiedene politische Verwaltungseinheiten aufgeteilt, die allerdings nicht miteinander konkurrieren. Ihre Marsäquivalente dagegen tun dies, hier ist es vor allem ein Konkurrenzkampf um Ressourcen wie auch Humankapital. So wird der Protagonist beim Andocken an die europäische Marsstation von der kriegerischen Gegenseite nach einem Angriff gefangen genommen. Auf dem Mars herrscht ein beständiger Kriegszustand

mit der industriellen Ausbeutung des menschlichen Subjekts in seiner grausamsten und grauenhaftesten Ausprägung konfrontiert wird.<sup>350</sup> So sind die Arbeitslager nicht nur Produktionsstätten für Waren und überlebenswichtige Artikel wie Sauerstoff etc., sondern auch Labors beziehungsweise großangelegte soziale wie biologische Experimentierstätten, über die jede politische Einheit in derselben Weise verfügt wie über eine parallel dazu existierende Normgesellschaft aus nicht-Zwangsarbeitern. Im Zuge eines Gefangenenaustausches kommt er jedoch wieder in den Zuständigkeitsbereich der zentraleuropäischen Union. Dieser Teil seiner Lebensgeschichte wird in Buch 2 erzählt, dort allerdings aus auktorialer Perspektive beziehungsweise aus teils unklarer Perspektive. Diese Unklarheit entsteht durch die Einführung einer weiteren erzählenden Instanz, den so genannten morphologischen Büchern, Texte, die sich ihrer selbst bewusst sind und die Grenzen zwischen realem und fiktivem Handeln verschwimmen lassen.

Das nun folgende ist, da nicht mehr von menschlichen Subjekten, sondern von anthropomorphisierten Objekten erzählt, eine posthumane Erzählung. Zwar bezieht sie sich auf die humanistische und humane Vergangenheit, zieht es aber vor, diese nicht mehr zu wiederholen. Dass Geschichte so nicht mehr geschehen kann, und auch ihre eigene Erzählung damit in einem ewigen Kreislauf konsequenzlosen Vergehens und Entstehens steckenbleibt, ist für die Bücher unproblematisch.

Fiktion und Realität werden so ineinander übersetzbar. Doch zunächst gibt es sehr wohl noch ein menschliches Subjekt, dessen Geschichte erzählt wird, und das ist die Geschichte Bosixerkabens. Obwohl nach seiner Überführung nicht mehr unmittelbar an Leib und Leben bedroht, erfährt er auch in diesem Teil der Erzählung nur, was sich vorher bereits angedeutet hat: Das menschliche Potential zur Gewaltausübung und die Fähigkeit, dies so grausam wie möglich zu tun, sind unendlich. Gleichzeitig erlangt der Protagonist aber erst durch seinen Aufenthalt im Strafgefangenen- und Zwangsarbeiterlager eine eigene Persönlichkeit. Wo das Subjekt Bosixerkaben zuvor nur reagierte und als Spielball für die Handlung fungierte, und auch ebenso distanziert und wenig beteiligt erzählte, so wird er jetzt aktiv, wird ein handlungsfähiges und auch moralisches Subjekt, das eigenmächtig handelt, denkt und sich positioniert. Dies wirft

---

zwischen der Panamerikanischen Union, dem Zentraleuropäischen Block und der Asiatischen Einheit.

<sup>350</sup> Diese Lager werden im Text als Ergastula bezeichnet, dies sind antike römische Unterkünfte für aufmüpfige oder rebellische Sklaven, die deren vollkommene Überwachung bei gleichzeitiger kompletter Ausbeutung ihrer Arbeitskraft erlauben und die darüber hinaus ökonomisch rentabel sind.

die Frage auf, inwiefern die Subjektwerdung, hier der vollständige Zusammenfall von Bewusstsein und Körper, nur durch die Erfahrung von Extremsituationen, also Sterblichkeitserfahrung, möglich ist. Durch die Übertragung des Bewusstseins in die Imagosphäre ist diese Liminalitätserfahrung oder Erwartung, die sonst menschliches Leben prägt, unmöglich geworden; was natürlich auch bedeutet, dass das sich so entwickelnde Subjekt, also das nicht ständig vom Tode bedrohte, ein anderes sein wird.

Wie bereits erwähnt, wird dem Rezipienten die Erzählung Bosixerkabens in einer Rahmung aus erklärenden Texten und Kommentaren, einschließlich Fußnoten, präsentiert. Der Rezipient wird so von der Erzählung distanziert, Immersion findet nicht statt. Doch wird auch die Überzeugung und möglicherweise Gewissheit, einen ethnographischen Bericht zu lesen, am Ende durch die Übernahme der Erzählung von den morphologischen Büchern zerstört. Sie machen klar, dass die Erzählung nur in der Rückschau, von ihnen tradiert und konserviert, möglich ist, aus einer Perspektive, die definitiv posthuman, wenngleich vielleicht auch nicht posthumanistisch zu nennen ist. Die so entwickelte Welt ist auch eine, die, in ihrer zunehmenden Narrativisierung, die Grenzen zwischen faktischer und fiktiver Welt verschwimmen lässt, um dann letzten Endes zu kollabieren oder auch ineinander zu fallen:

„?Wo liegt Das Problem. Vergessen Sie !nicht, Sie befinden sich im=Innern=der-!Bücher, Hier&jetzt genauso wie außerhalb dieses Raums, Heute u Immerschon. Und Sie leiden an der-Gegenwart & an der-Zukunft. [...] Ihr Problem ist die-Grammatik, genauer: die Zeitform der-Gegenwart. ?Was aber ist ?die-Gegenwart: Ein Buch.“ (NveaE, 425)

Mit dem Menschen verschwindet die Einteilung der zeitlichen Dimension in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft, alleine die Gegenwart wird weiter beschrieben und bleibt damit existent, damit Bosixerkabens bereits vermutete Äußerung bestätigend: „!Nicht selten sind der-Menschen Schöpfungen menschlicher als deren Schöpfer, ist Menschenwerk wertvoller als der-Mensch.“ (NveaE, 458) Die Zukunft, so wird klar, kann, obwohl von Menschen vorbereitet und vorangetrieben, nicht mehr von Menschen bevölkert werden: „Die-Apokalypse galt nicht dem-Menschen. Von Menschen blieb Nichts mehr zum Enthüllen, sie starben nur. Verglühten. Und alle Menschenfurcht ward zu STEIN.“ (NveaE, 464) Was bleibt, sind die morfologischen Bücher, Sedimente menschlicher Geistesleistungen: „Und die-morfologischen-Bücher schrieben, was keines Menschen Auge mehr sehen konnte, für=andere-bücher den ROMAN EINER ZUKUNFT.“ (NveaE, 464) Diese Zukunft



ist dezidiert weder menschlich noch humanistisch, aber auch nicht antihumanistisch, wird sie doch vorangetrieben von den Büchern, die ganz klar die Grundlage sowie die Voraussetzung für die Entwicklung humanistischen Gedankenguts waren und sind. Allerdings ist diese neue, posthumane Welt gefangen in ewiger Wiederholung:

„Doch weil, im=Unterschied zu Damals=vor-Milliardenjahren, in !Diesenzeiten des aus ein ander driftenden Weltalls Einschlüge von Himmel's Körpern in den Körper der wiederjungen Erde seltener und seltener werden, stehn Zu-Falls-Schläge für provoziertes Falschesleben auf diesem Planeten kaum zu erwarten. Das-Alfabet für organisches Leben besitzt nur noch wenige Buchstaben. Sobald dieses=Leben seinen kurzen Satz zu=Ende gelesen hat und wieder verschwunden ist, beginnt mit wenig Worten u Zeichen in der=gleichen-Weise wie altes neues Leben.“ (NveaE, 470)

Was die Bücher nun erzählen, ist die Geschichte der Welt ohne Menschheit, des unorganisierten organischen Lebens.<sup>351</sup> Menschenlose Ewigkeit heißt endlose Wiederholung, dies drückt sich vor allem in den letzten Abschnitten aus, die nicht nur formal immer wieder dieselben Textbausteine wiederholen, sondern auch inhaltlich verdeutlichen, dass das Narrativ nun im Zustand der vollkommenen Ausgeglichenheit und der Stasis angekommen ist: Veränderungen wird es keine mehr geben, nur noch Wiederholungen.

## **b. Die wilde und die gezähmte Schrift – Jirgls Sprachphilosophie**

Zu Jirgls Sprachphilosophie und Sprachgebrauch gibt es bereits einiges an Forschungsliteratur, wozu auch er selbst einen nicht unerheblichen Teil beigetragen hat.<sup>352</sup> Ebenso ausführlich beschäftigt er sich mit dem Prozess der Verschriftlichung von Sprache, denn dass diese beiden Kommunikationselemente inhärent miteinander verbunden sind, ist eine seiner Ausgangsprämissen. Sprache beeinflusst Schrift insofern, als sie zeitlich vor ihr existiert und damit natürlich ihren Entstehungskontext bestimmt und präformiert. Gleichzeitig hat auch Schrift einen Einfluss auf Sprache,

---

<sup>351</sup> Dies erinnert auch an Sigmund Freuds Überlegungen zum Wiederholungszwang. Das Bedürfnis, unbewusst Verdrängtes immer wieder zu wiederholen, ist ein Versuch, das Erlebte durcharbeiten. Hierbei gibt es für Freud auch eine Verbindung zum Todestrieb, wie es ja auch bei Jirgl der Fall ist, vgl. Freud, Sigmund: Erinnern, Wiederholen und Durcharbeiten (Weitere Ratschläge zur Technik der Psychoanalyse II). Studienausgabe. Frankfurt/M. 2000, S. 205–215.

<sup>352</sup> Beispielsweise De Winde, Arne: Das Erschaffen von ‚eigen-Sinn‘. Notate zu Reinhard Jirgls Schrift-Bildlichkeitsexperimenten. In: De Winde, Arne/Clarke, David (Hg.): Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte. German Monitor Nr. 65. Amsterdam/New York 2007. S. 111–149, sowie auch Böttiger, Buchstaben-Barrikaden, S. 98–112. Von Jirgl selbst stammen die Essays, vgl. Jirgl, Reinhard: Die wilde und die gezähmte Schrift. Eine Arbeitsübersicht. In: Sprache im technischen Zeitalter 171 (2004), S. 296–320, aber auch Jirgl, Reinhard: „Praemeditatio malorum – Schreiben am mitternächtigen Ort“. Dankrede für den Georg-Büchner-Preis 2010. In: Sprache im technischen Zeitalter 196 (2010), S.404–414.

materialisiert und manifestiert sie diese doch, und stellt so eine neue Hierarchie her, die auch neue Machtverhältnisse produziert. Es geht Jirgl bei der Entwicklung seines Systems vor allem darum, die Verschränkungen von Sprache, Herrschaft und Gewalt aufzudecken; also den Herrschaftscharakter von Sprache auszustellen und, wie er formulieren würde, zu ent-täuschen. Durch diese Bewegung soll es ermöglicht werden, das Verdrängte, Unterdrückte, Verfolgte und Gemiedene auszudrücken, aber es auch, mehr oder weniger bewusst, durchbrechen zu lassen, um so Spannung und Irritation zu kreieren. In diesem Sinne ist Jirgls Sprachgebrauch immer sowohl Sprach-als auch Gesellschaftskritik, geht es doch darum, gewalttätige Mikrostrukturen offenzulegen. Sprache ist fundamental für den Ausdruck von Weltwahrnehmung und das in der Welt sein, erst durch und mit Sprache entwickeln sich Bewusstsein und abstraktes Denken, die Voraussetzungen für die Entstehung einer individuellen Subjektivität. Hier geht Jirgl konform mit den Paradigmen Adornos und Horkheimers, die davon ausgehen, dass begriffliches Denken, also das einzig vorhandene Denken, ohne Sprache nicht möglich ist: „Alles Denken des Menschen heißt Denken in und mit den Wörtern.“<sup>353</sup> Oder, um es mit Adorno zu sagen: „Der Schein von Identität wohnt jedoch dem Denken selber seiner puren Form nach inne. Denken heißt identifizieren. Befriedigt schiebt begriffliche Ordnung sich vor das, was Denken begreifen will.“<sup>354</sup> Sprache und Spracherwerb sowie Sprachnutzung und schriftliche Verwendung von Sprache sind essentielle Bestandteile dessen, was unter Kultur verstanden wird. Sie sind die Hauptkriterien, die bewusstes Leben vom unbewussten unterscheiden und damit eines der Paradigmen, das den Menschen in eine kaum zu überwindende Distanz zu allen anderen Lebensformen bringt: „Denken entstand im Zuge der Befreiung aus der furchtbaren Natur, die am Schluß ganz unterjocht wird.“<sup>355</sup> Wie die Verwendung des Verbs unterjochen hier verdeutlicht, ist Sprache aber eben auch Herrschafts- sowie vor allem Repressionsinstrument. Durch sprachliche Benennung und Bezeichnung gewinnt das Subjekt Macht über seine Umwelt. Doch auch die Sprache selbst ist, in ihrer grammatikalischen Organisation, von Machtverhältnissen bestimmt. Diese verhält sich zu Sprache ordnend, generalisierend, hierarchisierend, totalisierend, kurz: Grammatik rationalisiert Sprache, macht sie begrifflich und damit zu einem Instrument, um Herrschaft herzustellen und auszuüben, aber sie ist nicht nur Effekt,

---

<sup>353</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 298.

<sup>354</sup> Adorno, Theodor W.: Negative Dialektik. Jargon der Eigentlichkeit: Einleitung. In: Gesammelte Schriften. Bd. 6. Frankfurt/M. 1966, S. 17.

<sup>355</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 128.

sondern auch Produzentin dieser strukturellen Gewalt. Gleichzeitig jedoch bleibt sie auch eine der wenigen Möglichkeiten, Dissonanz auszudrücken, beziehungsweise finden sich sowohl in Sprache als auch in ihrer materialisierten Form, der Schrift, Gestaltungsräume, die nicht den herkömmlichen Machtbedingungen entsprechend genutzt werden müssen. Diese Sprache, die sich ihrer Entfremdung bewusst ist und diese auch ausstellt, findet sich vor allem in künstlerischen Produktionen. Doch um diese Dissonanzen und Differenzen aufzuspüren, muss zunächst die inhärente Gewalttätigkeit von sowohl Sprache als auch Gesellschaft und der in Sprache abgebildeten und durch Sprache entwickelten Gesellschaft verdeutlicht werden. Hier kommt Jirgl vor allem auf die Bedeutung der Grammatik als Ordnungsstruktur und damit Gewaltprinzip zu sprechen. Indem sich die Grammatik auf die Sprache ausbreitet, diese einengt und erdrückt, indem sie sie ordnet und rationalisiert, wird sie gewalttätig. Mit und durch sie wird nicht nur unüberbrückbare Differenz markiert, sondern auch hergestellt. Indem man benennt und bezeichnet, wird das Objekt zu dem, was es ist, während es sich vorher in derselben Sphäre wie das Subjekt befand. Dies bedeutet vor allem eine Hierarchisierung der begrifflichen Welt, schließlich werden so Subjekte und Objekte klar voneinander unterschieden und einander überbeziehungsweise untergeordnet sowie voneinander geschieden: Das vom Begriff Bezeichnete wird so zum Anderen. Es geht hier also auch um Systeme von Inklusion und Exklusion und damit auch um die Herstellung von Ungleichheiten durch den suggerierten Gleichheitsverlust. Sprache, Schrift und Gesellschafts-, sowie Subjektentwicklung sind miteinander in einer dialektischen Bewegung verbunden, das eine bildet den traumatischen Entstehungsprozess im anderen ab. Sprache/Schrift und Gesellschaft sind zwei inhärent miteinander verbundene Systeme, die teilweise miteinander identisch sind, beziehungsweise wird die durch Sprache wahrgenommene und ausgedrückte Welt in der Gesellschaft oder in der Schrift verwirklicht:

„Alles Denken des Menschen heißt Denken in und mit den Wörtern. Die später zu Schrift gewordene Sprache, dem Gemeingut der Anfangsschicht entstammend, setzt, durch die hierarchischen Ordnungsprinzipien der Grammatik, Sprache und Wirklichkeit in Form von Gesellschaft als identisch.“<sup>356</sup>

Sprache wird hier weniger zu etwas, was vom Subjekt entwickelt wird, sondern zu einem inhärenten und inkorporierten Instrument der Gewaltausübung, welches das

---

<sup>356</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 298.

Subjekt erst ermöglicht. Rückzugsorte vor dem Zugriff dieses Systems, wie eben beispielsweise die Innerlichkeit, gibt es nicht mehr.<sup>357</sup> Das Subjekt ist immer bereits zugerichtet, auch und gerade durch Sprache, denn diese ist sowohl die Basis als auch das Produkt der Subjektwerdung, wird sie hier doch auch als „Gemeingut der Anfangsschicht“ bezeichnet. Geht das Subjekt also in sich, findet es nicht vorsprachliche, herrschaftslose oder gar die objektive Wahrheit, wie es der romantisch-deutsche Innerlichkeitsbegriff suggeriert, sondern ein bereits in sich rationalisiertes und damit herrschaftlich organisiertes Sprachsystem. Je mehr ein Individuum nach Subjektivität strebt, desto näher kommt es seinen konstituierenden Elementen, den miteinander verschränkten Komplexen Sprache und Herrschaft sowie der Einsicht, dass Sprache und Gesellschaft eben nur in dem Sinne zusammenfallen, als dass sie beide Gewalt ausüben. Die Erkenntnis ist: ein einheitliches Subjekt existiert nicht, stattdessen gibt es nur, auch im Anfangszustand, ein heterogenes, da von Gewalterfahrungen geprägtes Subjekt. Im Innersten wird es also mit der es herstellenden Gewalterfahrung in der Form von sprachlichem Denken konfrontiert, eine Erfahrung, die das Subjekt von nun an zu verdrängen sucht, strebt es doch eigentlich nach Einheit, sowohl mit sich selbst, als auch mit der Welt:

„Aus der Erfahrung nicht lebbar dauerhafter Identität mit den drei Säulen für menschliches Dasein – Sprache, Gesellschaft, Wirklichkeit –; aus frustrierender Alltäglichkeit versagter Einsicht von Mensch und Welt angesichts der Entzweigung der realen Welt mit dem ganzheitlich vorgestellten Menschen erwächst ihm neben der so entstandenen Enttäuschung auch die Chance zu einer Strategie im Einsatz seiner Erfahrung mit jenen drei die Oberfläche von Gesellschaft tragenden Säulen, und Enttäuschung zielt auf Ent-Täuschung dieser Phänomene.“<sup>358</sup>

Diese Ent-Täuschung ist allerdings nur von Subjekten zu leisten, die den dafür nötigen Reflektionsrahmen besitzen. Zunächst einmal ist hier ein Erkenntnisprozess des Individuums vorgesehen, den auch Jirgl in seinen Romanen auf der Inhaltsebene immer wieder vorexerziert, gefolgt von einer Synthese aus diesem Prozess, die zur aktiven Teilnahme an der Sprachgestaltung aufruft. Es geht für Jirgl also vor allem darum, durch Sprachenttäuschung auch gesellschaftliche Wirklichkeiten zu enthüllen, ent-täuschend hintergeht tatsächlich die Täuschung: „Ent-Täuschung bedeutet auch Enthüllung.“<sup>359</sup> Um diesen Komplex geht es auch in seinem Essay zur „wilden“ und

---

<sup>357</sup> So bezeichnet beispielsweise Arne de Winde Jirgls System unter anderem als „psycholinguistisches Schichtungsmodell, das die gängige Identifizierung von Innerlichkeit und Individualität unterminiert“, vgl. De Winde, ‚eigen-Sinn‘, S. 116.

<sup>358</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 299.

<sup>359</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 299.

zur „gezähmten“ Schrift. Mit dem Begriff der wilden Schrift wird allerdings, entgegen der generellen Assoziationslogik, nicht die von Konventionen und Regeln befreite Schrift, sondern die Anfangssprache, die Sprache der inhärenten Gewaltausübung, bezeichnet:

„Wildheit aber hat nichts mit Freiheit zu tun, ebenso wie der hemmungsloseste Mensch nicht der freieste Mensch ist. Mit andern Worten, die ‚wilde‘ Sprache verhält mit diktatorischer Geste jegliches Sprechen und Schreiben vollkommen im Bereich der Kommunikation, während alle übrigen davon abweichenden Formen mehr und mehr der Ausdrucksseite von Sprache, der Information, zustreben.“<sup>360</sup>

Diese Sprache „hat den Menschen machen lassen, was in den Fähigkeiten dieser Sprache vorhanden ist und für sein Tun der Mensch als tauglich erkennen konnte“,<sup>361</sup> die wilde Schrift ist also eher pragmatisch, und nicht artistisch orientiert. Kreativität kann sich in ihr nicht ausdrücken.

Gleichzeitig ist in Schrift auch immer ihr Entstehungsprozess eingeschrieben:

„Demzufolge trägt sich in das geschriebene Wort in seiner physiologischen bzw. charakterologischen Gestalt genau wie in einen menschlichen Leib immer auch in unmittelbarer Weise die Historie des Menschen ein. So, wie wir heute sind, haben unsere Vorfahren sich geirrt, sagte Nietzsche mit Blick auf die Physiologie des Menschen. So, wie wir heute sprechen und schreiben sollen (läßt sich fügen), wurden unsere Vorfahren zum Schweigen gebracht.“<sup>362</sup>

Dies bedeutet, dass Spuren dieses Prozesses nach wie vor in der Sprache und in der Schrift aufgefunden werden können; auch diese Spuren der Gewalt können ent-täuscht werden und zu einem anderen Sprachverständnis und Gebrauch beitragen. So sagt auch Jirgl: „Ich habe also bei meinen Überlegungen zum Umgang mit verschriftlichter Sprache nichts *erfunden*, sondern lediglich in der Schrift einiges *wiedergefunden*, das der Dialogfunktion zwischen Sprache und *seiner* Sprache suchenden Menschen behilflich und förderlich sein kann.“<sup>363</sup> Jirgl stellt sich die Aufgabe als Schriftsteller und Geschichtenerzähler, die Geschichte der Gewalt, wie sie sich in der Sprache auffinden lässt, wieder sichtbar zu machen. Die sich in diesem Prozess entwickelnde Schrift und Sprache bezeichnet er als die gezähmte Schrift, also eine Schrift, die dem menschlichen Subjekt nicht, wie bisher, ihre eigenen Regeln auferlegt und das Subjekt

---

<sup>360</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 300.

<sup>361</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 301.

<sup>362</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 301.

<sup>363</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 303.

diszipliniert, sondern umgekehrt diesem Subjekt dazu verhilft, sich frei und ungehindert auszudrücken.

Die Gewalt hinterlässt Spuren im schriftlichen Ausdruck, doch zunächst hinterlässt sie Spuren im diskursiven Denken, welches sich letztendlich über Sprache und Schrift ausdrückt. Diese Überreste und Spuren haben die Tendenz, unerwartet wiederaufzutauchen; ihre Reemergenz ist weder vorhersehbar noch steuerbar. Äquivalent zur Wiederkehr des Verdrängten in die menschliche Psyche, verursachen diese Wiedergänger Irritationen und Störungen, die bis zum Wahnsinn gehen können, meist aber mindestens zum entsprechenden Kollaps der Prozesse sprachlicher Vermittlung und Kommunikation führen. Gleichzeitig wird aber durch diese ewigen Wiedergänger ein Freiraum geschaffen, ein Raum, der nur bedingt kontrollierbar und damit Gewalttätigkeit nicht so ausgesetzt ist wie bisher. Sprache ist nicht eindeutig und unhintergebar, nicht nur fremdbestimmt, sondern verleiht dem Subjekt, gerade durch seine Unkontrollierbarkeit, die Möglichkeit, sich selbst neu und anders auszudrücken. Es gibt in diesem System auch Raum für Spekulationen, und somit auch Raum, die vielfältigen Verletzungen auszudrücken, die das Subjekt in seinem Entstehungsprozess erleidet. In der Konfrontation mit diesen Verletzungen, beziehungsweise mit den Spuren dieser Verletzungen im schriftlichen und sprachlichen Ausdruck, kann sich eine neue Form des Bewusstseins, und vor allem mehr Subjektivität, entwickeln: „Vor diesem Hintergrund gilt mein Schreiben der Suche nach der größtmöglichen Subjektivität [...]; daher ist die Emotionalität aus erlebbarer Wirklichkeit durch Mittel der Sprache *und* der Schreibweise in die Emotionalität des Textes zu übertragen.“<sup>364</sup> Es geht also darum, die bereits erlittenen Verletzungen, die Überreste der Gewalt in der Sprache ausfindig zu machen und zu ent-täuschen. Ebenso wichtig für den Prozess ist aber auch die Transformation von Sprache, von der wilden, gewalttätigen Schrift zu einer Schrift, die gezähmt ist und das menschliche Subjekt in seinem Ausdruckswillen unterstützt, ohne es repressiv zu behandeln. Hierfür gibt Jirgl in seinem Essay auch genaue Anweisungen, wie er sich solch eine gezähmte Schrift vorstellt.<sup>365</sup> Eine Möglichkeit ist die Vermischung von Codesystemen, wie beispielsweise der Ersetzung des Suffixes ‚ein‘ durch die Zahl eins, um auf die ungerechte Hierarchisierung sowie Trennung zwischen dem numerischen und dem alphabetischen Systemen aufmerksam zu machen. Die

---

<sup>364</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 311.

<sup>365</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 317-320. Alle folgenden Zitate stammen zwar aus *Nichts von euch auf Erden*, sind aber so auch in anderen Romanen zu finden.

Vermischung zwischen dem alphabetischen und dem numerischen Code kann beispielsweise so aussehen: „[...]mit scharfen Jupiterlampen in die Gehirne lgebrannt, [...] wo 1 Paß (falsch od echt), paar cm<sup>2</sup> Papier und 1 Foto, befristet Über-Leben bedeuten[...] !Auf-1-Neues=Altes !Hin-weg über ausgebrannte frühe Träume.“ (NveaE, 8) Die Eins steht hier sowohl für das Suffix ‚ein‘, als auch für den unbestimmten Artikel, durch ihre Verwendung wird verdeutlicht, wie nah sich die beiden Zeichensysteme sind, wie sie einander ergänzen oder eben auch erleichtern. Generell sollen Wörter in physische, das heißt anschaulich und sinnliche sowie charakterologische, also nicht sinnliche und geistige Bedeutungszusammenhänge gebracht werden.

„Weil aus der Natur des Menschen hervorkommend es im Textgebilde dann auch um die Formgebung von Sprech-Gesten in deren körperlichen Entsprechungen geht, soll, was physisch, im Erscheinungs-Sinnbild eines Satzes, zusammengehört, von einer sturen Grammatik nicht zerrissen werden. Oder, was dem Sinn nach physisch bzw. charakterologisch getrennt ist, sollte durch Interpunktion im Satzbau keine „Zwangsgemeinschaft“ erleiden müssen.“<sup>366</sup>

Dies geschieht nicht nur durch das Einfügen von Numeralen, sondern auch durch die Verkürzung von Verbindungswörtern wie *und* oder *oder*, was die einzelnen Satzebenen näher zusammenführt. Eben solche Verbindungen werden über die Verwendung von Bindestrichen hergestellt, wie beispielsweise *Über-Leben*, aber auch durch Gleichheitszeichen, wie „*Glaube=Waffen=Geld*“. (NveaE, 5) Hier wird zum einen das Bibelwort von Glauben, Liebe, Hoffnung aus dem Korintherbrief persifliert, da für die Menschen zum Zeitpunkt der Erzählung die Bedeutung des Glaubens gleichzusetzen ist mit der Bedeutung von Waffen und Geld, Liebe und Hoffnung kommen in diesem System nicht mehr vor. Auch die Verbindung von Mensch und Gier, beziehungsweise die Gleichsetzung des einen mit dem andren findet sich: „*Menschen=Gier*.“ (NveaE, 5) Jirgl verwendet auch das Et-Zeichen, unter anderem ‚kaufmännisches Und‘ genannt, das auch in der Binärsprache als Verbindungszeichen gebraucht wird; diese Ligatur stellt also eine Verbindung zweier Zeichensysteme her, wie sie auch Jirgl in seiner enthierarchisierten und inklusiven Sprachphilosophie vorschwebt: „[...] in-der-Leben&arbeitswelt [...] karitativer Maßnahmen & Beschwörungen der-heiligen-Abstammung=des-Menschen & seiner Menschlichkeit [...] alles trügerische Fleisch von den Knochen geschält & das nackte Skelett des-Mensch-Seins steht vor=Augen.“ (NveaE, 413f.) Auch die eigenwillige Verwendung

<sup>366</sup> Jirgl, Die wilde und die gezähmte Schrift, S. 317.

von Interpunktionszeichen, beispielsweise um eine Aussage schon vorzumarkieren, wie es auch im Spanischen üblich ist, findet sich bei Jirgl: „*?Sind wir ?Roh-Botter. – So brüllen die-Brothungrigen.*“ (NveaE, 7) Die Frage wird durch die Stellung des Fragezeichens antizipiert. Damit nimmt er die zeitliche Abfolge der Aussagen, wie sie die deutsche Grammatik rigoros vorsieht, auseinander: Die grundsätzliche Richtung wird vor-, nicht wie üblich nachgestellt. Eine weitere Konfiguration, die sich in seinem Schriftsystem niederschlägt, ist die Akkumulation von fünf Punkten, entweder, um einen Satz zu beenden, aber auch innerhalb von Sätzen: „DAMIT WIR NICHT VERGESSEN DAS LAND *das in den Abend gehend Dienacht betrat, u: in diesem Land wuchs, schneller als des Menschen Geist, des .....Trieb in andere Länder mit. [...]* Da schoß hinauf & stärker als je zuvor in diesem Nacht=Land DIEANGST.....“ (NveaE, 5) Die fünf Punkte stehen hier in der Mitte für eine Verdichtung, eine Konzentration auf eben jenen Trieb, die Gier, am Ende jedoch für die vollkommene Auflösung aller Bedeutungen und allen Seins, für den Tod. Ebenfalls bemerkenswert an diesem Ausschnitt ist die Nichtbeachtung von Groß- und Kleinschreibung: Wie auch im zeitgenössischen Chatspeak üblich, wird durch die Großschreibung ein erhöhter Erregungsgrad oder die Wichtigkeit einer Aussage ausgedrückt. Das Schriftbild spiegelt also vor allem emotionale Vorgänge wider, die sonst durch die wilde Schrift gezähmt und unter Kontrolle gehalten werden, die aber in der gezähmten, dem Menschen zugeordneten und zugeneigten Schrift Jirgls zum Vorschein und zum Ausdruck kommen können. Schrift drückt also innerste Zustände aus, den Punkt, an dem das Subjekt bemerkt, dass Sprache, Wahrnehmung und Gesellschaft nicht zusammenfallen, sondern voneinander divergieren.

Die Überzeugung, dass verdrängte (traumatische) Erfahrungen und Erinnerungen, sowohl kollektiver als auch individueller Natur, sich über Schriftbild und Sprachgebrauch ausdrücken lassen, prägt nicht nur das Schriftbild in *Nichts von euch auf Erden*, sondern auch die Art und Weise der Erzählung. Denn wie sich in der Analyse zeigen wird, ist dies die einzige Möglichkeit für den Text und seine Figuren, Unbehagen, Irritation und Konflikt auszudrücken. Aber auch traumatische Erfahrungen manifestieren sich vor allem im Schriftbild, beziehungsweise werden über dieses transportiert.

In der Tradition der Leerstelle, die etwas repräsentiert, was nicht repräsentierbar ist, repräsentiert Jirgls Sprache, oder versucht, zu repräsentieren, was in ihr verborgen ist: ihr Gewaltpotential, aber auch ihre Fähigkeit, utopisches Denken zu begleiten und zu



fördern. Unterstützt wird diese Doppelfunktion auch von Jirgls Geschichtsbild, um das es im folgenden Unterkapitel gehen soll.

**c. „Im Gleichheitszeichen ist Die Zeit versteint.“ – Die Wiederkehr des Immergleichen, Dekadenz, Degeneration und das Posthistoire**

„Als immer Gleiches dehnt sich die Vorgeschichte endlos in Vergangenheit und Zukunft [...] Die Schrecken der Vergangenheit [...] und die Schrecken der Zukunft [...] verweisen auf das Jetzt als den Moment, in dem Vergangenheit sich wiederholt und Zukunft vorausgenommen wird.“ (Heiner Müller)<sup>367</sup>

Wie so häufig in Science-Fiction Romanen, spielen die Verbindungen zwischen Gegenwart, Vergangenheit und Zukunft, also die temporalen Beziehungen zwischen verschiedenen Dimensionen, eine große Rolle. Schließlich geht es doch vor allem um Zukunftsentwürfe und -visionen, aber eben aus der zeitgenössischen Perspektive und unter zeitspezifischen Voraussetzungen. Die Projektion gegenwärtiger Zustände, die ja häufig Effekte einer bereits seit langem andauernden historischen Entwicklung sind, auf eine zukünftige Welt macht es möglich, gegenwärtige Krisensituationen zuzuspitzen, mögliche Fortführungsszenarien auszuloten und eventuelle Lösungsstrategien zu entwickeln, oder aber eben auch in die Vernichtung zu denken. Die Zukunft wird der Raum, in dem die Gegenwart verhandelt wird, beziehungsweise zeigt sie die Tendenz der Gegenwart, zur Vergangenheit zu werden, ein Genrespezifikum, das sich auch bei Jirgl findet: „Sein Ansatz erschöpft sich nicht darin, eine verschwundene Zukunft zu beklagen bzw. die Zukunft als latente, gewissermaßen bekannt-ungekannte Bedrohung zu empfinden, sondern für ihn ist die Zukunft prinzipiell das bereits Dagewesene und bezieht daraus ihren Schrecken.“<sup>368</sup> In Jirgls Fall kommt darüber hinaus hinzu, dass der Autor seinen Text nicht nur als eine fundamentale gesellschaftskritische Analyse betrachtet, sondern auch ein sehr belesener Autor mit einem firmen Hintergrundwissen in puncto historischer Theoriebildung ist, ein Umstand, der sich auch in seiner Geschichtsauffassung niederschlägt. Denn Jirgl geht, wie auch Simon Ward zusammenfasst,<sup>369</sup> davon aus, dass sich der Geschichtsbegriff in der und durch die Postmoderne verändert hat, beziehungsweise spiegelt sich in seinen Texten die Überzeugung, dass Geschichte als

---

<sup>367</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 156f.

<sup>368</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 156.

<sup>369</sup> Vgl. Ward, Simon: Ästhetischer Radikalismus in der Posthistoire. Zum literarischen Bild der Geschichte in Reinhard Jirgls *Hundsnächte*. In: De Winde, Arne/Clarke, David: Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte. German Monitor Nr. 65. Amsterdam/New York 2007, S. 151-177.

Prozess zum Erliegen gekommen ist. Solch ein Zustand wird häufig als posthistorisch bezeichnet, die durch diesen Begriff determinierte Epoche als *Posthistoire*. Dies ist allerdings nur teilweise mit der Fukuyamaschen Auffassung zu verbinden, dass nichts Relevantes mehr geschehe, die menschliche Zivilisation also ihren Zenit erreicht habe und damit der geschichtliche Prozess zum Erliegen gekommen sei.<sup>370</sup> Im Folgenden soll also kurz erläutert werden, was der Begriff und das Bezeichnete bedeuten, und inwiefern dies für Jirgl und sein Schreiben sowie seine Texte wichtig ist.

Es geht beim Konzept des *Posthistoire*, wie es Jirgl beschreibt und umtreibt, um eine Zustandsbeschreibung menschlicher Zivilisation, die allerdings nicht nur an Bedeutung verloren hat, sondern auch nichts mehr bedeuten kann: “We are more likely to talk of ‘our postmodern modernity’ (Welsch), where the reflexivity signals not the termination of a dynamic structure but dispersal of the hope associated with it. Things go on, but the belief that they have a meaning that fades away”.<sup>371</sup> Die Zustandsbeschreibung einer posthistorischen Gesellschaft geht zurück auf den französischen Philosophen, Mathematiker und Ökonomen Antoine Augustin Cournot,<sup>372</sup> doch verbindet dieser mit einer geschichtslosen Gesellschaft noch den Gedanken an progressive Fortschrittlichkeit. Eine geschichtslose Gesellschaft ist für ihn vor allem eine, die alle ihr inhärenten Konflikte, die zu Transformationen des Status Quo führen könnten, überwunden hat. Zu Beginn also durchaus utopisch aufgeladen, entwickelt sich das Verständnis der *Posthistoire* (vor allem nach den beiden Weltkriegen) und bekommt eine dezidiert pessimistische Komponente, vor allem in Bezug auf das Potential positiver gesellschaftlicher Veränderungen. Vielmehr beschreibt das *Posthistoire* jetzt eine stillstehende Gesellschaft. Im Gegenstand zur geschichtlich aktiven Gesellschaft, die Geschichte als “a process of subjective, meaning-oriented disputes” identifiziert, referiert das *Posthistoire* auf einen Zustand, „where world civilization functions as a huge, scientifically trained apparatus and culture becomes petrified into a natural phenomenon”.<sup>373</sup> Diese Petrifizierung findet sich allerdings in allen Lebensbereichen, nicht nur der Kultur; meistens geht diese

---

<sup>370</sup> Vgl. Fukuyama, Francis: *The end of history and the last man*. London 1992.

<sup>371</sup> Niethammer, Lutz: *Posthistoire*. Has History Come to an End? Translated by Patrick Camiller. London 1992, hier S. 2.

<sup>372</sup> Niethammer, *Posthistoire*, S. 2: „In Cournot, however, we find neither the word ‘posthistory’ nor that posthistorical melancholy typical of his new following, but on the contrary a technocratic programme for the overcoming of history, which is understood as a lengthy epoch of chaotic conflicts.”

<sup>373</sup> Niethammer, *Posthistoire*, S. 2f.

auch, wie von Cournot herbeigewünscht, auf eine Krisenlosigkeit zurück. Diese wird allerdings von Theoretikern des Posthistoire problematisiert: “Instead, the picture that looms for theorists of posthistory is of a mortal life lived without any seriousness or struggle, in the regulated boredom of a perpetual reproduction of modernity on a world scale. The problematic of posthistory is not the end of the world but the end of meaning.”<sup>374</sup>

Dieser Begriff ist eher eine Zustandsbeschreibung statt einer Epochenbezeichnung, geht es doch darum, einen gesellschaftlichen Stillstand zu bezeichnen. Verwendet man diesen Begriff zur Bezeichnung einer bestimmten Epoche, wird davon ausgegangen, dass die Gegenwart keine historischen Ereignisse mehr produziert oder evoziert, oder vielmehr dem, was geschieht, keine historische Bedeutung mehr zuspricht, es also in kein Narrativ mehr verpackt. Gleichzeitig verliert sie aber auch an Bindungsmacht, liefert also kein einheitliches historisches Narrativ mehr und damit keine einheitlichen Weiterklärungsmodelle. Das heißt, die posthistorische Gesellschaft sucht nach neuen Leit- und Weltbildern, wie es beispielsweise im Übergang zur Moderne, aber auch zur Aufklärungszeit geschah. Gleichzeitig gehen Posthistoriker aber davon aus, dass, ganz in der Tradition Francis Fukuyamas stehend, die grundsätzlichen Strukturen der vor allem westlichen Gesellschaften unveränderbar und unverrückbar sind und bleiben, Veränderung ist, egal in welche Richtung, nicht mehr möglich. Die Weltentwicklung kommt zum Stillstand, Fortschritt ist nur noch im technologischen Bereich möglich, aber nicht mehr im gesellschaftlichen oder kulturellen. Man befindet sich also in einem Moment ewiger Gegenwart, die sich weder von Vergangenheit noch Zukunft qualitativ unterscheidet. Das Subjekt befindet sich so in einer ewigen, unveränderbaren Gegenwart,<sup>375</sup> die allerdings geprägt bleibt von den bereits zuvor installierten und damit nun auch monolithisch und stoisch feststehenden Machtungleichgewichten. Für Jirgl spiegeln sich im Geschichtsverlauf ebenjene Machtverhältnisse,

„die sich nur der Form nach ändern, nicht in ihrem Vorhandensein. So wenig wie sich Geschichte in aufsteigenden Stufen entwickelt, so wenig ist die Menschheit aus evolutionärem Blickwinkel fortschrittlich zu nennen; die psychische Konstitution des Menschen sowie die sozialen Abhängigkeiten bleiben im Grunde unverändert.“<sup>376</sup>

---

<sup>374</sup> Niethammer, Posthistoire, S. 3.

<sup>375</sup> Ähnlich der breiten Gegenwart bei Gumbrecht, vgl. Gumbrecht, Hans Ulrich: Our broad present. Time and contemporary culture. New York/Chichester 2014.

<sup>376</sup> annemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 166.

Jirgl postuliert also weniger einen Stillstand des Fortschritts, sondern negiert jedwede Entwicklung von Grund auf. Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft fallen ineinander und werden ununterscheidbar, beziehungsweise werden diese voneinander abgetrennten Einheiten zu Reservoirs füreinander. Dieses Phänomen liegt auch dem Narrativ zugrunde, wie folgendes Zitat aus *NveaE* vermittelt:

„Dieses Daheim ist die Vergangenheit, die nicht vergangen ist u niemals vorüber sein wird, sondern die sich fortsetzt in Allenzeiten danach. Jeder Mensch der seine Geburt überlebte, lebt fortan aus Vergangenem. Deswegen auch alles Morgige, sobald es in die-Gegenwart eintritt, uns erscheint als das Schon-Bekannte.“  
(NveaE, 90)

So werden Arbeits-, Lebens- und Produktionsverhältnisse in *NveaE* nicht nur mit denen historischer Erdzeiten verglichen, der Protagonist kommt gar zu dem Schluss, dass sich Zukünftiges nicht von Vergangenem unterscheidet:

„[S]olange Menschen leben & arbeiten an derzeit, solange ist Zukunft Immer=Wiederkehr-des-Alten.....[...] Die Jahrtausende=alte Saat schießt nun auf, aussamend Daswissen um Unterwerfung eines Planeten als Neue Welt = getreu dem-Altbekannten.....Auf Serpentinaen der-Zeitenläufe Jahrtausende sehen wir unter=uns auf demselben Längengrad-der-Gewalt=Herrschaft die gleichen Methoden, die gleichen Zwänge & Nöte in anderer Rüstung mit anderen Instrumenten zum-selben=Zweck....[...] – Und wie Adern aus Erz durchziehen & durchmischen bis in tiefste Tiefen Denfels-der-Menschenzeit All=immer unabänderbar die gleiche dem-Menschen=eigene=bestialische-Gewalt....“(NveaE, 336)

Fortschritt ist für Jirgl immer eine Illusion: Eine Position, die nicht rein posthistorisch informiert ist, sondern eher aus Jirgls generell kulturpessimistischen Kosmos stammt, setzt sie als Grundkonstante doch Gewalt und Schmerz sowie die Verschleierung derselben voraus.

Das Jirglsche Gesellschaftsbild, so wie in seinen Romanen beschrieben, ist durchaus posthistorisch zu nennen, nicht nur in *Nichts von euch auf Erden*, sondern auch in seinen DDR- sowie Nachwende- und Heimatfluchtromanen wie *Abschied von den Feinden*, *Hundstage* oder *Die Unvollendeten*. In allen Romanen befasst er sich mit Gesellschaften, die einem kulturellen wie sozialen Stillstand anheimgefallen sind, ihre Protagonisten sind dabei meist Figuren, die sich mit diesem Umstand irritiert, aber resigniert abgefunden haben oder sich sowohl verzweifelt als auch hoffnungslos in eine Art Widerstand begeben. Ebenso universal ist das Einbrechen einer anderen Ordnung in diesen Stillstand, meist ist dies ein Ereignis, das dem Stillstand Dynamik gegenüberstellt, wie eben Mauerfall und Wende im spezifisch deutschen Kontext, aber

auch Flucht und Vertreibung. Im Falle von NveaE ist dies allerdings die Ankunft der Marsianer auf der Erde, also die Ankunft einer Gesellschaft, die dezidiert nicht posthistorisch ist, sondern ganz im Gegenteil sehr fortschrittsorientiert. Allen diesen Gesellschaften ist auch eigen, dass dieser Stillstand gewissermaßen das Ziel aller kulturellen wie technologischen Anstrengung gewesen zu sein scheint: Sie haben ihren Endpunkt erreicht, sind verwirklicht. Ihr Aufbau ist immer streng teleologisch, auf das Erreichen eines Zieles fokussiert, und wenn dieses erreicht ist, beziehungsweise wenn dieses gesellschaftliche Versprechen eingelöst ist, kommt der geschichtliche Prozess zum Erliegen. Doch eben nicht nur der geschichtliche, sondern auch der gesellschaftliche, der kulturelle wie künstlerische Prozess sterben oder hören auf, zu existieren. Die großen Erzählungen, frei nach Lyotard in *Das postmoderne Wissen*,<sup>377</sup> wie eben gemeinsame Geschichte etc., sind nicht mehr wirkmächtig, haben an Deutungsgewalt verloren. Dieser historische Stillstand ruft auch einen kreativen Stillstand hervor, neben der Geschichte als historisch-kulturelle Erzählung endet auch die kleinere Literaturgeschichte: „Jirgls literarische Ästhetik gehört der Posthistoire an, insofern als die posthistorische Lage das Ende von Einsicht bedeutet, das Ende der großen Erzählungen mit allwissenden Erzählern, und damit auch das Ende jeder Art von Avantgardismus in der Kunst.“<sup>378</sup> Paradoxerweise ist jedoch genau das, „der Avantgardismus der Kunst“, eines der herausragendsten Merkmale der Jirglschen Erzählweise: die Enttäuschung der Sprache als avantgardistisches Projekt.

Dies ändert jedoch nichts an der Teleologie des Geschichtsbildes. Diese teleologische Sicht auf gesellschaftliche Entwicklung<sup>379</sup> ist direkt aus dem anderen für Jirgl sehr bedeutsamen Zeichensystem entnommen: dem kulturellen Umfeld, in dem er aufwuchs und in dem auch sein Schreiben begann, der DDR. Für Jirgl, aber beispielsweise auch Heiner Müller, ist die DDR ein frühes Beispiel für Posthistoire; sie verkörpert den geschichtlichen Stillstand, wird sie doch als die Verwirklichung einer Gesellschaft nach der Beilegung beziehungsweise Beendigung des Klassenkampfes sowie der Installation des wahren Arbeiter- und Bauernstaats betrachtet. Symbolkraft erlangt die DDR für Jirgl auch darin, dass sich in ihr die

---

<sup>377</sup> Lyotard, Jean: *Das postmoderne Wissen*. Hg. von Peter Engelmann. 7. Aufl. Wien 2012.

<sup>378</sup> Ward, *Ästhetischer Radikalismus*, S. 168.

<sup>379</sup> Was sich in der posthistorischen Welt häufig als problematisch herausstellt, ist, dass zwar auf der einen Seite die Wahrnehmung von Geschichte als determiniert und teleologisch abgelehnt wird, gleichzeitig aber die moderne Einstellung, dass Geschichte irgendwohin gerichtet sein muss, weiterhin vorherrscht. Dieser Zusammenstoß ist eine der Paradoxien, die sich im Umgang mit dem Posthistoire ergeben.

Nietzschesche Wiederkehr des Immergleichen repräsentieren lässt. Dies drückt sich dergestalt aus, dass deutsche Geschichte deutsche Gegenwart nicht nur informiert, sondern präformiert und diese sich unausweichlich wiederholt. Für ihn liest sich deutsche Geschichte kontinuierlich, nicht evolutionär, da er primär an der Analyse von Machtstrukturen interessiert ist, und sich diese wenig bis gar nicht verändern: „Dadurch geraten konstante Motivkomplexe und ständig wiederkehrende Figuren in den Blick, mittels derer Geschichte als universaler Gewaltzusammenhang und als Wiederholung des Immergleichen imaginiert wird.“<sup>380</sup> So liest auch Dannemann das Jirglsche Oeuvre als eine Exekution dieses Diktums: „Historische Erfahrungen werden von den Menschen nicht als solche verarbeitet, was dazu führt, dass die Geschichte der menschlichen Gattung repetitiv und zyklisch ist. Dies führt u.a. zum Fortleben faschistoider Strukturen auch in den deutschen Nachkriegsstrukturen.“<sup>381</sup>

Doch wie geht er damit letzten Endes ästhetisch um? Auf der Textoberfläche lässt sich konstatieren, dass Beschreibungen von Leid, Elend, Grausamkeit Mensch gegen Mensch sowie Mensch gegen Umwelt vorrangig sind, während utopische Gegenentwürfe meist nur in Träumen oder Visionen zum Einsatz kommen. Eine häufig auftauchende visuelle Metapher für diese aneinander und miteinander sowie gegeneinander verübten Grausamkeiten ist die Figur des Lagers, Inbegriff deutscher Vernichtungsgeschichte, oder vielleicht auch nur deutscher Geschichte, aber auch das Zugmotiv, welches sowohl für den Zug der Geschichte, aber eben auch den Zug ins Vernichtungslager steht:

„Der Rückgriff auf Bilder und Zeichen, die als ‚Ikonen der Vernichtung‘ gelten, dient derart als Grundlage für die metaphorische Herstellung einer Kontinuität, ja Identität zwischen unterschiedlich gelagerten historischen Konstellationen, in denen Menschen Gewalt erfahren.“<sup>382</sup>

Für *NveaE* zeigt sich dies konkret in den Beschreibungen der Lager auf dem Mars, aber auch in der Ikonographie rund um diese: Schilderungen brutaler Wärter, von Deportationen, von Lageraufenthalten, uniformer Kleidung und entmenslichender Praktiken, die der Folter gleichkommen, verstärken diesen Eindruck. Werden zunächst die Lagerkandidaten unter Vorspiegelung falscher Tatsachen, namentlich eines neuen

---

<sup>380</sup> Sliwinska, Katarzyna: „Erinnern: Das heißt immer Wiedergängerei“. Erinnerung und Trauma in Reinhard Jirgls Roman *Die Unvollendeten* (2003). In: Gansel, Carsten und Pawel Zimniak (Hg.): *Das „Prinzip Erinnerung“ in der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur nach 1989*. Göttingen 2010, S.471-490, hier S. 489.

<sup>381</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 39.

<sup>382</sup> Sliwinska, Wiedergängerei, S. 489.

Lebens auf dem Mars, in Viehwaggons zu den Weltraumflughäfen geschafft, finden diese sich letztendlich in unterirdischen Massenquartieren wieder. Dort werden sie zu körperlicher Schwerstarbeit bis zum Tode verurteilt, repräsentieren sie doch genetisch wie sozial unerwünschte Subjekte. Gleichzeitig ist der Lageraufenthalt aber auch eine Strafe für angebliche Vergehen, wie der Lageraufenthalt für deviante Subjekte zur Zeit des Nationalsozialismus, also Homosexuelle, Asoziale oder auch politische Gefangene. Eine der zentralen Geschichten, um die sich der Gründungsmythos der Erdgesellschaft rankt, ist mit diesen Schilderungen der Massenvernichtung, der Deportationen und der Entmenschlichung eng verzahnt; sie werden also zum Herzstück der Gesellschaft, auch wenn diese sich gleichzeitig von diesen gewalttätigen Erzählungen lösen will (und sich, zumindest oberflächlich, tatsächlich von diesen gelöst hat).<sup>383</sup> Dabei handelt es sich um die Geschichte der Frau mit dem weißen Gesicht, eine Erzählung in der Erzählung, die darüber hinaus auch viel über das Geschichtsverständnis der Erdgesellschaft preisgibt. Die Protagonistin ist eine Frau der alten Erdgesellschaft, über die nicht mehr bekannt ist als der Umstand, dass sie, um der Bestrafung oder vielmehr gesellschaftlichen Ächtung für ihren Ehebruch zu entgehen sowie ein neues Leben mit ihrem Geliebten zu beginnen, auf den Mars auswandern möchte. Auf dem Weg dorthin werden sie allerdings getrennt, und was als Ausreise beginnt, verwandelt sich in eine Deportation.

Als einer der wenigen gelingt der Frau mit dem weißen Gesicht die Rückkehr aus dem Arbeitslager. Den Rest ihres Lebens verbringt sie damit, das dort von ihr zur Welt gebrachte Kind zu suchen, welches ihr entrissen wurde. Der Überlebenskampf und die Fluchtbewegungen der Namenlosen mit dem weißen Gesicht, die so prägend für die Gesellschaft nach ihr werden sollen, werden ausdrücklich und graphisch drastisch geschildert (vgl. NveaE, 188ff.). Unter anderem wird dort auch retrospektiv auf den Kreislauf des Lebens, wie er in der alten Erdgesellschaft, also der historischen, empfunden wurde, eingegangen: „Gebären – Fressen – Krepieren, - Himmel =wie=Erde eine Leichenhalle.“ (NveaE, 189) Dieser Kreislauf ist rein animalisch, da es hier nur um die Befriedigung von Primärbedürfnissen und die Erfüllung biologischer Funktionen geht, ein kompletter Kontrast zu der rein geistigen Existenz, die in der Erdgesellschaft der Gegenwart üblich wird. Gleichzeitig ist diese aber ein

---

<sup>383</sup> Vgl. auch Jirgl, *Nichts von euch auf Erden*, S. 176 ff. sowie S. 333f. Darüber hinaus ist die Geschichte davon, wie ihr das Kind entrissen und einer ideologisch gefestigten Familie übergeben wird, natürlich auch die Geschichte all der Kinder, die in Lebensbornheimen und Nazifamilien aufgewachsen sind, der Kinder von politisch oder sozial Devianten, die man den gesellschaftlich Favorisierten überlassen hat.

Folgeprodukt dieser animalischen Gesellschaftsformation, die natürlich auch inhärent humanistisch ist in dem Sinne, als das sie auf das Menschsein ausgerichtet ist. Beiden Vorstellungen ist jedoch gemeinsam, dass sie repetitiv sind, was auch die nachfolgenden Ereignisse prägt. Zeit und Geschichte werden als zyklisch wahrgenommen, geprägt von biologistischen Paradigmen, die das menschliche Subjekt wieder in die Naturgeschichte zurückführe, aber gleichzeitig klarmachen, dass es diese nie verlassen hat.

Die Verfolgung der Frau mit dem weißen Gesicht hat mehrere Ursachen: Erstens ist sie eine Ehebrecherin und damit moralisch defizitär (zumindest in der durchnormierten Erdgesellschaft ihrer Tage, die ja bereits durch die erste Detumeszenzwelle modifiziert wurde), zweitens ist sie eine Frau und damit biologisch angreifbar, drittens hat sie sich selbst durch ihre Flucht vor der als gerecht erscheinenden Strafe zur Außenseiterin gemacht und ist dadurch verdächtig, sie ist „fremd u Frau“: „Seit-jeher gelten Flüchtlinge als Zieh-Gauner [...]. Flüchtling u Frau – doppelt entmensch: 1 Flüchtling ist Keimensch, 1 Frau als Flüchtling ist Schatten von Keimensch; Schatten u Tote haben keine Ansprüche zu stelln.“ (NveaE, 187) Ihr Status als Flüchtige und Ehebrecherin macht auch jede Wiederaufnahme in die Erdgesellschaft, wie sie sich nach der genetischen Mutation entwickelt hat, unmöglich und sie zur *persona non grata*; ihre Widerständigkeit, die sie durch ihre Suche nach ihrem Kind beweist, macht sie weiterhin bedrohlich und gefährlich: „– u: wer nicht verschwunden bleiben wollte sondern wiederkehrte, der ist, wie der Auferstandne aus dem Toten-Reich, Gefahr & Bedrohung.“ (NveaE, 187) Ihr Wiedergängertum ist gefährlich, bringt es doch auch längst Verdrängtes, und damit überwunden Geglaubtes, an die Oberfläche. Damit erinnert die Frau mit dem weißen Gesicht an eine Geisterfigur oder auch an ein Gespenst, also an den spukhaften Wiedergänger einer toten Person. Diese Wiedergängerin ist in gewisser Weise auch eine Wiedergängerin des biologisch Menschlichen, wird sie doch auf ihre Mutterschaft reduziert; sie ist eine Vertreterin der alten Ordnung, erinnert an diese und an deren Werte. Dies widerspricht der generell vorherrschenden gesellschaftlichen Tendenz, Geschichte, oder vielmehr die Verbindung zur Vergangenheit, zu verdrängen. Die Frau mit dem weißen Gesicht wird so ein Symbol für den Leidensprozess, der die Gegenwart ermöglicht hat. Ihre Existenz, deutlich verbunden mit und geprägt von den Umwälzungsbewegungen, die die Gegenwart ermöglichten, erregt Unwohlsein und Unbehagen, glaubte man doch, diese Relikte sicher entsorgt zu haben, um in einer historisch bereinigten Gegenwart,



sowohl post- als auch ahistorisch, zu leben. Ihre Rückkehr widerspricht der Annahme, dass es gelungen ist, einen historisch bereinigten Gesellschaftszustand, eine *tabula rasa*, herzustellen. Außerdem erinnert sie daran, dass auch die letzte Gewaltausübung in der Form von Deportation und Zwangsarbeit diesen Zustand nicht herbeiführen konnte, denn auch wenn diese als die Letztereise des historischen Zeitalters bezeichnet werden, sind sie es doch nicht. : „!Die=immer=Letztereise = Die-Vernichtung aller Reisenden durch sich selbst während Derfahrt. Bis keiner mehr übrig sein wird. !Genau=solange währt Diereise.....“(NveaE, 186) Denn die Frau mit dem weißen Gesicht ist der lebendige Beweis für die Unausrottbarkeit des geschichtlichen Prozesses sowie für die sich unweigerlich durchsetzende Erinnerung an das eigentlich Verdrängte; sie ist nicht nur die Wiedergängerin der Geschichte, sondern auch eine Repräsentation für die durch diese entstandenen, aber verdrängten Verletzungen. Die Gegenwart, in der die Ereignisse rund um die Reinvasion der Erde stattfinden, hat sich jedoch von eben jenen traumatischen Erinnerungen rigoros getrennt; zumindest ist dies die offizielle und auch vom Erzähler postulierte Position. Es gibt in dieser Gegenwart nichts mehr, was sich verdrängen lassen müsste. Gleichzeitig finden sich jedoch durchaus noch Sedimente dieses Prozesses in der Alltagspraxis, so eben die Mode, sich das Gesicht weiß zu schminken, um emotionale Reaktionen zu unterbinden. Dies geht darauf zurück, dass die Frau mit dem weißen Gesicht aufgrund der Existenz eines Gerätes zur elektronischen Gesichtserkennung, COGFAC genannt, dazu gezwungen war, sich eben jenes weiß zu schminken, um nicht erkannt zu werden, eine Sitte, die zunächst von jugendlichen Delinquenten aufgegriffen wurde, aber letztendlich in den Mainstream überging, um übermäßige Gefühlsregungen im wahrsten Sinne des Wortes zu übertünchen.<sup>384</sup> Ebenfalls übertüncht werden allerdings auch die Bedingungen, die diese Sitte hervorgebracht haben. Der Akt der Gesichtsbemalung ist damit sowohl das Symbol einer traumatischen Erfahrung als auch gleichzeitig das

---

<sup>384</sup> Dies dann vor allem, um instinktive emotionale Reaktionen zu verbergen, welche allerdings ebenfalls in ihrer Bedeutsamkeit changieren: „Es bestand eine Rasterkartei für gefährliche Gesichtsausdrücke, auch auffällige Schweißbildung auf Stirnen und Wangen gehörten zu den Merkmalen, die auf feindliche Gesinnung schließen lassen sollten. Praktisch überall in der Öffentlichkeit trafen die Menschen auf solche Laserstrahlabtastungen, niemand konnte ihnen entgehen, weil die Orte, an denen diese Gerätschaften installiert waren, allenthalben wechselten – als würden die Menschen durch Tausende unsichtbarer Spinnweben laufen müssen, den Platz der Spinne aber kannte niemand. Mit Absicht ungenau definiert auch waren die Merkmale, die als feindlich galten – so konnte sich niemand verstellen. Zunächst waren es tatsächlich Jugendliche aus gewissen Kreisen, die sich subversiv wählten und also begannen, ihren Gesichtsausdruck unter dick aufgetragenen weißen Schminkeschichten zu verbergen.“ Vgl. Jirgl, Nichts von euch auf Erden, S. 195.

Produkt des Verdrängungsprozesses, der diese Erfahrung anheimfällt; er kann also als dialektisch betrachtet werden:

„Und weil ihr heute von Krieg und Flüchtlingen nichts mehr wissen könnt, kürztet ihr aus der Gleichung der Schrecknisse auch das Wissen um Verfolgung und Flüchtlinge heraus – übrig blieb vom Feind wie vom Flüchtling: *Das Weiße Gesicht*. Und konnte dadurch zum Mythos und zur Mode werden – die Maske des Ewigen Flüchtlings – Entseeltes, ohne Geschlecht, im Geweißten aus jeder Zeit jederzeit fortgenommen.“ (NveaE, 195)

Wie hier deutlich wird, fällt durch die Verdrängung auch die Erinnerung weg,<sup>385</sup> zurück bleibt eine Geste, deren Sinn nur noch peripher auf die Erfahrung von Verfolgung, Unterdrückung und Vernichtung rekurriert. Kollektive historische Traumata, wie sie im individuellen Lebensweg der Frau mit dem weißen Gesicht repräsentierbar werden, sind damit nicht mehr der Ausgangspunkt von Gemeinschaftsbildung, werden sie doch verdrängt und ausgelagert, oder eben individualisiert: Statt der kollektiven Erinnerung an diese Traumata gibt es nur noch die individuelle; Erinnern beziehungsweise die Deutungshoheit über das Erinnerte werden so bedeutungslos für das Kollektiv. Es findet eine Zersplitterung von Erinnerungsprozessen statt, durch die Individualisierung desselben findet sich keine gemeinsame Grundlage für Gruppenbildung mehr, was auch zu einer Zersplitterung von Gesellschaft führt. Diese Situation ist eventuell vergleichbar mit einer, in der es eine Überfülle an Informationen und Erinnerungen gibt, die ständig zur Verfügung stehen und zugänglich sind, aber nur auf Abruf: sind zu viele davon vorhanden, wie heute beispielweise über das Internet, schwinden die Aufmerksamkeit und die Fähigkeit, Ereignisse und Erinnerungen systematisch einzuordnen und ihnen Bedeutung zuzuweisen. Alles ist gleich bedeutsam, damit verliert alles an Bedeutung. Anteilnahme und Interesse an einem Ereignis sowie die Bedeutung desselben generieren sich nur noch über die soziale Praxis, Gesten der Anteilnahme zu äußern; aber nicht mehr darin, irgendetwas zu tun.

Dieser Umgang mit traumatischer Geschichte ist konträr zu der der Marsianer, wollen diese doch Geschichte reinstrumentalisieren: „Die Geschichte ist eure Geschichte. – [...] – Sie und euch zu verändern ist ab heute unsere Aufgabe.“ (NveaE, 197) Wer die Macht über die kollektive Erinnerung, also über Geschichte und Geschichtsschreibung hat, hat auch Macht und Einfluss auf die Gesellschaft, und damit auf die Herausbildung

---

<sup>385</sup> Die allerdings nach wie vor in der Imagosphäre und per Holovision zugänglich ist, allerdings nicht mehr auf einem anderen Wege.

des Subjekts. Evident ist, dass sich das Subjekt aus einer historischen Perspektive, aus einer geteilten Erinnerung an vergangene Gewalttaten, entwickelt. Es entsteht also in einem direkten Zusammenhang mit einer historischen Vergangenheit, zumindest für die Marsianer ein selbstverständlicher und organischer Vorgang. Für die Erdbewohner stattdessen ist dies, obwohl wie gezeigt in der Praxis anders gelebt, theoretisch unvorstellbar. Jirgl zeigt hier also die paradoxen Wirkmechanismen auf, die die Subjektivität der Erdbewohner (aber auch die der Marsianer) ermöglichen: Das Subjekt der Zukunft kann, auch wenn anderes versucht wird, immer nur retrospektiv verstanden und nachvollzogen werden. Gleiches gilt auch für das menschliche Subjekt in der außertextuellen Gesellschaft, also für das menschliche Subjekt der Gegenwart, auf die der Text antwortet. Ob und wie dieses sich entwickelt, ist immer nur retrospektiv nachzuvollziehen, kann aus der Perspektive der Gegenwart nicht beantwortet werden. Das Nachdenken darüber ist daher immer spekulativ, und kann nur im spekulativen Rahmen, wie beispielsweise im Roman, geschehen. Jirgl postuliert hier also, dass es unmöglich ist, Voraussagen zur Subjektentwicklung aus der Gegenwartsperspektive zu treffen. Dies ist nur möglich in Verbindung mit der Vergangenheit, da doch die von ihm vorgestellte Subjektentwicklung eine ist, die vor allem durch ihre geschichtlichen Vorgängerinnen präformiert ist. Das Subjekt der Zukunft bleibt der Vergangenheit verhaftet, oder kann nicht existieren, darum geht es Jirgl. Versucht es, sich von der Vergangenheit zu entfernen, wird es notgedrungen scheitern. Gleichzeitig ist aber auch seine Anlage in der Gegenwart problematisch, ist diese doch bestimmt von der Geschichte der Gewalt. Dieser Prozess wird auch in NveaE explizit beschrieben sowie nachvollzogen, die Geburt des Subjekts aus der Gewalt ist, wie bereits erwähnt, zentrales Thema und soll hier im Folgenden aufgerollt und analysiert werden.

Dies manifestiert sich zum einen in einer Retrospektive, die nachvollzieht, warum und wie sich das menschliche Subjekt zu Beginn der Erzählung konstituiert. Die Ergebnisse dieser Analyse werden dann für die zukünftigen Geschehnisse extrapoliert. Geschichte fungiert als Ressource, aber nicht, um aus historischen Fehlschlüssen zu lernen, sondern um sie als Vorlage für die Herbeiführung ähnlicher Fehlschlüsse mit vergleichbaren katastrophalen Ausmaßen zu verwenden. Aus der Perspektive der Beteiligten ist dies natürlich nicht der Fall, doch in der Analyse stellt sich dies als eine überzeugende Lesart vor. Jirgl zeigt, dass die historische Analyse dahingehend stecken bleibt, als dass sie nicht in der Lage ist, lebenszerstörende zukünftige Welt- und

Gesellschaftsentwicklung aufzuhalten. *NveaE* macht stattdessen beständig auf die „stets latente Gefahr des Rückfalls in die nur schwach ummäntelte Barbarei“ aufmerksam,

„verbunden mit den fragwürdigen Verhaltensweisen und Vorlieben der Gattung Mensch, deren als Triebkraft der Evolution fungierende Aggressionen sich nach außen und gegen die nächsten Mitmenschen, jedoch ebenso nach innen, die eigene Person richten, ist seit dem ersten Roman Jirgls zentrale Thematik. Menschwerdung hat bei ihm nichts mit Kategorien wie Ethik, Moral oder kognitiver Entwicklung zu tun [...]“.<sup>386</sup>

Menschwerdung, und damit Subjektwerdung, sind unhintergebar mit Gewalt und Gewaltausübung verbunden, dies sind die für Jirgl sowie für seine Protagonisten herausragenden Merkmale des Subjektwerdungsprozesses. Gleichzeitig trifft dies auch für die Subjektkritik nach Horkheimer und Adorno zu. Dies betrifft zum einen die Selbstzurichtung in Form von Affekt- und Triebkontrolle, aber auch die Zurichtung anderer sowie der Umwelt. und, im Falle der gesellschaftlich vorherrschenden Narrative, auch die geschichtlichen Prozesse.

Gleichzeitig wird ebendiese Gewalttätigkeit als herausragende beziehungsweise dezidiert und essentiell menschliche Qualität betrachtet, sie ist also Teil des anthropologischen und damit „natürlichen“ Programms des Menschen: „Die Bereitschaft zu Gewalt ist tendenziell Wesenszug der Menschen und damit der menschlichen Historie inhärent; das Schweigen darüber berge die Akzeptanz der Gewalt und IST demnach ebenso Gewalt, „die in einer Gesellschaft verbunkert liegt (AF, 195).“<sup>387</sup> Gewalt, Geschichte und Subjektwerdung sind dialektisch miteinander verbunden; eines wird durch das andere produziert beziehungsweise ist diesem verbunden und trägt zur Herstellung eines undurchdringlichen Gefüges aus Herrschaftsstrukturen bei. Diese gilt es im Kunstwerk, also dem Roman, offenzulegen. Teilweise kommen geschichtliche Ereignisse aber auch als Störfaktor zum Tragen, dann nämlich, wenn die Vergangenheit die reibungslosen Abläufe in einer beispielsweise durchtechnisierten Gegenwart unterbricht oder irritiert, wie es ja in *NveaE* tatsächlich häufiger geschieht: „Das Vergangene ist, wie der Erzählende bemerkt, nie wirklich verschwunden und kann als Störung in dem glatten Funktionieren des technologischen Systems inszeniert werden.“<sup>388</sup> Dies lässt sich

---

<sup>386</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 42.

<sup>387</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 173. Mit AF ist hier *Abschied von den Feinden*, ein weiterer Roman Jirgls, gemeint.

<sup>388</sup> Ward, Ästhetischer Radikalismus, S. 162.

beispielsweise über die Geschichte der Frau mit dem weißen Gesicht sagen, aber auch über die persönliche Entwicklungsgeschichte Bosixerkabens, die letztendlich auch durchwoben und bestimmt ist von den ihr vorausgehenden Ereignissen. Schließlich ist seine Sonderstellung im Text und im erzählten Geschehen vor allem ein Ergebnis seiner historisch wie biologisch geteilten Abstammung und seiner damit zusammenhängenden Zugehörigkeit zu zwei miteinander konkurrierenden Systemen. Geschichte ist also ein überindividueller Komplex, dem das Individuum quasi ohnmächtig ausgeliefert ist. Zugleich hat das Individuum aber auch seine eigene Geschichte, die sich allerdings aus den höchstgelegenen Verwicklungszusammenhängen ergibt, sie kämpfen „überwiegend mit ihrer eigenen, individuellen Geschichte in der großen“.<sup>389</sup> Dabei bleiben diese Figuren den geschichtlichen Abläufen ausgeliefert, es gibt „kein Entkommen aus der eigenen Biographie“, ebenso wenig wie aus der kollektiven Erfahrung von Zeitlichkeit.<sup>390</sup> Hier zeigt sich, wie individuelle Geschichte mit kollektiver Geschichte zusammenhängt und wie nachhaltig beide Erfahrungen das Individuum prägen: „Den Menschen sind die Spuren dieser Abhängigkeiten und Einflüsse in verschieden tiefen Spurrinnen inskribiert, obgleich Art und Umfang der Einflussnahme weitgehend vergleichbar sind.“<sup>391</sup> Jedes Individuum erfährt nicht nur direkte Gewalt, sondern auch strukturelle Gewalt durch historische Tradierung, eine Gewalt, die sich nicht nur mental, sondern auch körperlich einschreibt. Der menschliche Körper wird zum Gradmesser für Geschichte, Geschichte wird zur Arbeit, zur in den Leib eingeschriebenen Produktivität: „Der Körper kann nicht leugnen und nicht lügen: die Leidensmale der von Eliten bestimmten, nicht selten blutigen Geschichte schreiben sich ihm ein.“<sup>392</sup> Jedes Individuum vollzieht so auch auf der körperlichen Ebene den phylogenetischen Prozess der menschlichen, nicht nur der individuellen Zivilisation; kollektives und individuelles Erleben verschmelzen oder werden ununterscheidbar. Gleichzeitig nivelliert diese Auffassung historischer Erfahrung das Partizipationsgefälle: jedes Individuum ist dazu befähigt, am kollektiven historischen Prozess teilzunehmen. Dennoch bleibt ein Erkenntnisgewinn aus. Jirgl postuliert dazu, dass „ähnliche oder identische Ereignisse im Kontext gleicher oder ähnlicher gesellschaftlicher Umstände prinzipiell für jede Person

---

<sup>389</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 152.

<sup>390</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 154.

<sup>391</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 154.

<sup>392</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 161.

evozierbar sind“ sowie, dass die „Menschen unfähig sind, erkenntnisgewinnende Erfahrungen aus ihnen zu filtern“. <sup>393</sup> Der geschichtliche Prozess verliert dadurch seine Prozesshaftigkeit, er ist nicht mehr plausibel oder herleitbar, sondern wird willkürlich und unbestimmbar. Denn wenn Individual- und Kollektivgeschichte untrennbar ineinander aufgehen, beide aber nach wie vor extrem durch herrschaftliche Strukturen geprägt sind, bleibt als Leitmotiv dieser Geschichtsproduktion nur die Kreisförmigkeit.

In ihrer grundlegenden Studie zum Geschichtsverständnis in Jirgls Werk, passenderweise auch betitelt als *3-Groschen-Roman- Geschichte*, schlägt Karen Dannemann daher vor, das Möbiusband als Metapher zu verwenden:

„Das Spezifische des Möbiusbandes ist jedoch, neben seiner Unendlichkeit und Zweiseitigkeit, die Spiegelung der Oberflächen gegeneinander; eine Vor-wie Rückseite ist inexistent. Es erlaubt weder ein Verdrängen und Absinken ins Vergessen noch ein Zurück-, ein Hinter-sich-Lassen; alles bleibt gegenwärtig. Die einzige Möglichkeit zur Fortbewegung bestünde in der Spaltung: Teilte man es, ergäbe sich eine Spirale.“ <sup>394</sup>

Vergangenheit ist bei Jirgl ständig präsent, aber eben nicht in der Erinnerung, sondern als direkt erfahrbare Gegenwart. Vergessen ist unmöglich, Verdrängen ebenso. Alle Inhalte befinden sich an der Oberfläche, sind ständig abrufbar und daher auch nach wie vor wirkmächtig, also quasi palimpsestisch. Gleichzeitig ist sie unveränderbar sowie unendlich gleichbleibend; das heißt, sie ist in der endlosen Wiederholung erstarrt, ohne die Möglichkeit, aus Erfahrungen Alternativen zu synthetisieren. Sie kann auf den Leib, den Körper direkt einwirken, und ist damit implizit immer vorhanden. So trifft Bosixerkaben im Rahmen eines Initiationsrituals in seinem 25. Lebensjahr auf seinen Vater. Während dieser Begegnung ist Bosixerkaben allerdings durchgehend in Ungewissheit darüber, ob es sich bei seinem Vater um dessen tatsächliche körperliche Existenz, oder aber um eine Projektion der Imagosphäre, eine so genannte Holovision, handelt. Die Projektion und die Erinnerung sind deckungsgleich, damit auch die Wahrnehmung der Außenwelt und die Vorstellung von derselben. Es findet ein Zusammenfall statt, der sich auch im geschichtlichen Prozess widerspiegelt, die wichtigste Konsequenz ist sicherlich die, dass der Tod des Subjekts quasi abgeschafft wird:

---

<sup>393</sup> Dannemann, *3-Groschen-Roman* namens „Geschichte“, S. 157.

<sup>394</sup> Dannemann, *3-Groschen-Roman* namens „Geschichte“, S. 158.

„Desgleichen revolutionierte diese Errungenschaft die Inhalte der Begriffe von Leben und Tod – die Grenzen zwischen beiden von jeher einander entgegengesetzten Zuständen, die nichtsdestoweniger kaum sicher definiert worden waren, gestalteten sich daraufhin noch fließender, noch unbestimmter. Schließlich entschwand der Gegensatz zwischen beiden Begriffen, denn jederzeit können real Verstorbene mittels ihrer gespeicherten Holovisionsdatei gestalt- und lebensidentisch „wiederkehren“ bzw. „immer da sein“ – das bedeutet die Überwindung von Trauer, Melancholie, Abschiedsneurosen und Todesangst!“ (NveaE, 485f.)

Zumindest für die Angehörigen ist damit die Erfahrung des Verlusts und der temporalen Limitiertheit allen Seins überwunden; allgemein bedeutet dies allerdings, dass auch die Lebenden, gefangen in der Zeitlosigkeit der ewigen Gegenwart, wenig mehr als Tote sind, sind sie doch einer ständigen Wiederholung ohne Aussicht auf Veränderung ausgesetzt. So werden sie zu Ebenbildern der Toten, Leben und Tod sind ununterscheidbare Existenzmodi. Unterschiedslos sind die beiden Formen der Existenz vor allem deshalb, da sie beide kein Potential für Entwicklung und Veränderung haben:

„ – Ich habe mein=Leben gelebt, was mir bleibt, ist der lebende Tod. – Höre ich ihn weitersprechen. – Ich : der Nichtlebende = der Nichttote. Im Gleichheitszeichen ist Die Zeit versteint. Was gewesen ist wird kommen, was kommen wird ist gewesen. [...] !Was auch an der Wiederkehr des-Gewesenen sollte ?schrecklich sein. !Was für lgebildete, hochfahrende Zeiten müssen das=einst gewesen sein. Denn bloßer Hochmut verwirft das-Gewesene u: meint, aus-sich=selbst heraus Immerneues gar !Besseres schöpfen zu können. Doch diese Eil=fertigen Hände greifen ins Leere, & sie bringen von-dorthier das Nichts u Dieangst vor dem Nicht. Deshalb stieß man Damals alle-Naslang mit der Lügennase an Mauern der Ausweglosigkeit. In den-Stadtschaften Müll Verbrechen Krankheiten Tod. Deshalb war der Gedanke an Wiederkehr mit Furcht verseucht, aus Schrecken ward Schrecken, die schwarzen Aus=Geburten des-Fortschritzt.“ (NveaE, 93)

Fortschritt, untrennbar mit dem geschichtlichen Prozess verbunden, ist hier ein Übel, dass es zu vermeiden gilt, vor allem aufgrund der negativen Nebeneffekte, die in der Wiederholung von „Müll Verbrechen Krankheiten Tod“ (NveaE, 93) liegen. Gleichzeitig ist aber klar, dass auch der Stillstand in und aus Wiederholungen besteht, allerdings aus Wiederholungen des Stillstands: im Gleichheitszeichen ist die Zeit versteint, im wahrsten Sinne des Wortes bleibt sie gleich in alle Ewigkeit. Dies führt zur kompletten Geschichtslosigkeit, da Geschichte immer Fortschritt und Entwicklung bedeutet. Die Menschen auf der Erde jedoch, in einem Zustand der Ereignislosigkeit lebend, sind damit endgültig im Posthistoire angekommen.

Zusammen mit den gespeicherten Erinnerungen, den Holovisionen der Imagosphäre, bleibt Vergangenheit auch immer in der Gegenwart abrufbar und auch erlebbar. Die temporalen Sphären existieren nicht mehr sukzessive, sondern gleichzeitig, was auch bedeutet, dass es kein geregeltes und einheitliches Geschichtsnarrativ mehr gibt, sondern viele konkurrierende. Ein dominantes Narrativ ist nicht mehr vorhanden. Eine kulturelle Gemeinschaft auf Basis eines gemeinsamen historischen Narrativs ist so nicht mehr möglich, was zur Zersplitterung der ja ohnehin bereits stark voneinander separierten Gesellschaft nur beiträgt. Jedes Subjekt ist eine Insel, die sich gelegentlich ans Festland andockt, sprich temporal limitiert Teil eines losen Kollektivs wird, wie beispielsweise bei der Bildung von Wetterphänomenen: „Im europäischen Teil überwiegt als Standard eine orangerote Abendstimmung.“ (NveaE, 16) In der Abendstimmung manifestiert sich das generelle Gefühl, Teil einer verlöschenden und vergehenden Gesellschaft zu sein, die diesem Vergehen entweder nichts mehr entgegenzusetzen hat, oder ihm auch nichts mehr entgegensetzen will. Die Subjekte in dieser Gesellschaft leben einen radikalen Solipsismus, der einen Zustand der Stasis, der vollständigen Stagnation evoziert. Leben auf der Erde, so wird propagiert, hat kein anderes Ziel als dieses: in einem Zustand immerwährender Gleichheit und Isolation zu verharren beziehungsweise zu verlöschen und zu vergehen. Utopisches Potential oder gar der Glauben an eine andere Zukunft ist hier nicht mehr möglich:

„[D]enn selbst die prächtigste Zukunft, in den schillerndsten Farben ausgemalt, wenn sie aus den-Nöten der Gegenwart heraus auf die von Verzicht Elend & Beschränkung angeschmutzte Leinwand alles Bestehenden wie ein ölig=schmeichelndes Gemälde aufgetragen wird, kann sie 1zig Dienöte-des-Jetzt in alle Zukunft hinein verlängern –.“ (NveaE, 323)

Die Überzeugung des Textes ist es, dass aus einer von Verzicht, Elend und Beschränkung geprägten Welt keine erfüllte, freie und freigiebige Kultur entstehen kann. Vielmehr kann durch den Rückgriff und in der Rückschau die Zukunft nur verdorben werden. Eine Rückschau bietet sich nicht an. Doch wie dem geschichtlichen Wiederholungszwang entkommen? Die Erdgesellschaft hat in ihrem Stillstand eine Lösung gefunden: „Der Ausweg heißt also nicht weiterleben, sondern den vitalen Impulsen zu widerstehen – sein eigenes Verschwinden zu organisieren.“<sup>395</sup> Dieser Drang nach Vergänglichkeit und Verschwinden ist die essentielle Qualität, die beiden Gesellschaften, sowohl der auf der Erde, als auch der auf dem Mars, zu Grunde liegt,

---

<sup>395</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 180.



doch was genau soll vergehen? Der Text antwortet darauf, in einer der schwer zu fassenden Traumsequenzen, die auch den morfologischen Büchern zugeschrieben werden könnten, dass das eigentliche Ziel menschlichen Seins sei, „*Allesleben endlich zu=Ende zu bringen*“ sowie „*Nichtmensch sein zu können*“. (NveaE, 322) Letztendlicher Wunsch allen Lebens ist also nicht nur zu vergehen, sondern im Falle des menschlichen Subjekts die vollständige Aufgabe ebenjener Subjekthaftigkeit, der Wunsch nach der Auflösung der Subjektivität. Was die Erdgesellschaft also letzten Endes vor allem antreibt, ist der Todestrieb: „*Äußerste Liebe des-Menschen ist Liebe zur Menschlosigkeit. Sie kennt keine Objekte für irgend Begierden – diese Liebenden sind !frei.*“ (NveaE, 322) Während die Erdgesellschaft dies durch die Stilllegung aller menschlichen Interaktionen herbeizuführen sucht, betreibt die Marsgesellschaft dagegen aktiv einen Kollektivierungsprozess, der im Endeffekt aber auch die Auflösung von Subjektivität zur Folge hat. Es zeigt sich hier deutlich, dass die Kontinuität der Macht immer auch eine „Kontinuität der Tötungs-Macht“ ist.<sup>396</sup> Gegen diese Prozesse der Auflösung regt sich allerdings auch Widerstand, beispielsweise eben in Form der morfologischen Bücher, aber auch Bosixerkaben selbst erkennt, nach dem Durchleiden von Höllenqualen auf dem Mars, seine eigene Subjekthaftigkeit als etwas schützens- und tradierenswertes an. So erkennt er letztendlich auch die Bedeutung von Erinnerung an:

„Zum Erstenmal fühle ich die Bedeutung Des Erinnerns, wovon in früheren Jahrhunderten Menschen solch Aufhebens machten, daß Erinnern ihnen oftmals mehr-Wert gewesen war, als gegenwärtiges=Leben. Wir=einst in unsrer Erdenwelt brauchten keine Erinnerungen, weil unser=Leben um Zusammen=Spiel der kommunalen Großrechneranlage-Imagosfäre-mit Holovisionen den-Tod nicht mehr kannte.“ (NveaE, 343)

Aber auch das Eigenleben von Erinnerungen, speziell von narrativierten Erinnerungen, wie Geschichte es ist, wird angesprochen. Dieses Leben ist sogar von Bestand, falls es die dazugehörigen Subjekte nicht mehr geben sollte: „*Denn wäre Allesleben endlich zu=Ende, so bleiben gewiß noch Die-Geschichten-vom-Über=Leben erhalten, erzählt von den-Büchern für Niemand, von Niemandem aufgeschrieben als vom seltsamen Fleisch der-morfologischen-Bücher.*“ (NveaE, 354) Durch diese und in dieser Geschichte wird den Opfern derselben gedacht, dieses Gedenken ist vor allem ein Eingedenken an den Tod, also an die Vergänglichkeit. Was also von der menschlichen

<sup>396</sup> Gansel, Carsten: „Kritik findet sich in der verwendeten Form, nicht im Inhalt des Geschriebenen.“ Gespräch mit Reinhard Jirgl. In: Gansel, Carsten: Literatur im Dialog. Gespräche mit Autorinnen und Autoren 1989-2014. Hg. von Norman Ächtler. Berlin 2015. S. 663-675, hier S. 665.

Existenz bleibt, ist also vor allem ein Narrativ, das voller Erinnerungen an den Schmerz ist, den Menschen sich gegenseitig, sich selbst und ihrer Umwelt antun und zufügen. Was also bleibt, ist nicht der Mensch, oder seine Geschichte, sondern die Erinnerung an Schmerz und Leid, die Erinnerung an die Wunde der Zivilisation. Allerdings, so suggeriert der Roman, ist es nur möglich, diese zu überkommen, wenn eben jene Zivilisation endgültig nicht mehr existiert. Fortschritt, Zivilisation und die Herausbildung eines nicht von Gewalteinwirkung bestimmten menschlichen Subjekts gehen für den Text nicht zusammen und vor allem nicht gleichzeitig. Geschichte findet zwar nicht mehr statt, die narrativen Strukturen, die Geschichte ermöglichen, bleiben allerdings erhalten; und damit auch die gewalttätigen Strukturen. Die Zukunft, ununterscheidbar von ihrer Gegenwart und Vergangenheit, wird auf die immer gleiche Weise erzählt, gleichzeitig bleibt auch das Erzählte, was es schon immer gewesen ist. Die Zeit versteint, wie es ja auch einleitend gesagt wird, durch die Gleichheit von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft; wo es diese Trennung nicht mehr gibt, kann sich auch nichts mehr entwickeln, sondern ist in der Repetition gefangen. Diese Koexistenz beziehungsweise Ununterscheidbarkeit verschiedener temporaler Ebenen könnte auch auf die außerliterarische Welt übertragen werden: in einer Gegenwart, die dazu in der Lage ist, ihre Vergangenheit beispielsweise mithilfe technologischer Mittel konstant heraufzubeschwören (aber eben auch zu modifizieren), ist die Trennung zwischen den Ebenen, die es auch laut Horkheimer und Adorno für das sinnvolle Funktionieren von Gesellschaft und Subjektentwicklung geben muss, nicht mehr vorhanden beziehungsweise stark erschwert. Das fehlende Spannungsverhältnis zwischen den temporalen Ebenen verstärkt also unter Umständen das Spannungsverhältnis zwischen Individuum und Institution, um das es im folgenden Unterkapitel gehen soll.

#### **d. Doppelte Welten – Individuum und Gesellschaft**

Das für den Jirglschen Erzählkosmos wichtigste Spannungsverhältnis, wichtiger sogar als das fehlende Spannungsverhältnis zwischen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft, ist das zwischen Individuum und Institution. Das Individuum ist dabei in der Regel das unterdrückte und Repressionen ausgesetzte Subjekt. Machtungleichgewichte prägen auch diese Form der Interaktion, wobei sowohl dem Text, dem Leser und dem Autor klar ist, dass die letztendliche Entscheidungsgewalt immer bei der Institution liegt. Während in seinen anderen Romanen das Individuum

meist exklusiv einem allumfassenden Staatssystem ausgeliefert ist (beispielsweise der DDR, oder der sich im Entstehungsprozess befindenden BRD), wird es in *Nichts von euch auf Erden* sogar von zweierlei Systemen konfrontiert: nämlich vom komplett individualisierten auf der Erde sowie von einem radikal kollektivistischen und zentralisierten auf dem Mars, beide mit einer Tendenz zum Totalitarismus. Die Herausbildung der Subjektivität ist allerdings immer noch an die von diesen Systemen geschaffenen Rahmenbedingungen gebunden, produziert also zwei voneinander sehr unterschiedliche Subjekte, die aber beide deutliche Merkmale der Selbstentfremdung tragen, wie es auch Dannemann für das Jirglsche Oeuvre generell konstatiert:

„Zum Verlust der Identität trage aber ursächlich die moderne Gesellschaft bei, denn „der in seiner Subjektivität ausgehöhlte Mensch“ stehe mit dem Kreuzungsfeld „hochzivilisierter Hierarchiestrukturen“ in engstem Zusammenhang.“<sup>397</sup>

Ist diese Selbstentfremdung womöglich der Beitrag Jirgls zum Diskurs um den Posthumanismus? Eine Selbstentfremdung, die letztendlich dazu führt, dass Subjektentwicklung neu gedacht werden muss und wird, denn schließlich ist das Subjekt so weit von sich entfernt, dass es im Prinzip schon gar nicht mehr existiert? Um dies herauszufinden, sollen die verschiedenen, sich selbst entfremdeten Gesellschaftsmodelle in *NveaE* kontrastiv untersucht werden.

Beide Gesellschaften, sowohl die auf der Erde als auch die auf dem Mars, sind, zumindest in ihrer temporalen Anlage, posthumanistisch und posthuman: ihre gesellschaftliche Vorgängerin, sowohl anthropozentrisch als auch humanistisch, existiert so nicht mehr, sie haben diese Gesellschaftsform abgelöst, und (vermeintlich) auch überwunden. Hier herrscht also eine ähnliche Ausgangslage wie in *Dada*. Da Gesellschaft und Kultur allerdings weiterhin nur von Menschen für Menschen betrieben werden, eine Verantwortung für oder gar eine Gleichstellung des menschlichen Subjekts mit anderen Lebensformen nicht existiert beziehungsweise stattfindet, sind diese Gesellschaften also nur insofern posthumanistisch, als dass sie nicht mehr humanistisch im ideologischen Sinne sind. Posthumanistisch wären sie, wenn sich die agierenden Subjekte ihrer Verstrickung in gesellschaftliche Verblendungszusammenhänge nicht nur bewusst wären (was sie nicht sind), sondern wenn sie diese auch aktiv verändern würden, so wie beispielsweise die Gente. Diese versuchen, auch wenn dieses Vorhaben quasi schon in den Verhandlungen scheitert,

---

<sup>397</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 123.

eine andere Art des Zusammenlebens zwischen Objekt- und Subjektwelt zu finden; die Gente bemühen sich aktiv um eine andere Subjektivität. Die Subjekte in den vorgestellten Gesellschaften in *NveaE* tun dies nicht, sondern verharren in einem passiven Zustand. Darin sind sie am ehesten den Menschen in *Planet Magnon* vergleichbar, die ebenfalls eher passiv agieren.

Die Kriterien dafür, was ein menschliches Subjekt ausmacht, haben sich allerdings in Erd- wie Marsgesellschaft tatsächlich soweit verschoben, als dass man von einer posthumanen Subjektivität sprechen könnte. Schließlich ist der Tod überwunden, zumindest der des Körpers, Bewusstsein und Gedächtnis finden extrakorporal statt, Reproduktion ist nicht mehr den Naturgesetzen unterworfen, Genmodifikationen sind an der Tagesordnung beziehungsweise Grundlage für die Entwicklung beider Gesellschaften und auch Ausgangspunkt für die neuerliche Auseinandersetzung zwischen den einander zwar ähnelnden, aber doch auch grundverschiedenen Gesellschaften. Die vollkommene politische Separation und Isolation der menschlichen Erdgesellschaft führte schließlich auch zu einer vollkommenen sozialen und kulturellen Separation auf einer kollektiven wie individuellen Ebene. Dies zeigt sich im radikalen Individualismus der Erdmenschen, in der vollkommenen Auflösung aller Bindungen ab dem 25. Lebensjahr, wie Bosixerkaben hier mitteilt:

„In 6 Monaten vollende ich mein 25. Erdenjahr, der Eintritt ins Erwachsenenalter : !Diezeit, sämtliche persönlichen Bindungen, die für=mich aus den Jahren Kindheit&jugend bis Dahin bestanden, aufzulösen – und fortan zu werden was ich bin. Dann bin ich !glücklicherweise so=alt, um !endlich mich mit mir=selbst zu befassen, mein Selbst zu umsorgen, wie Das jedem in seinem Erwachsenenalter zu – kommt.“ (NveaE, 50)

Die Erdmenschen sind also nicht in der Lage, politisch aktiv zu werden, da sie keinerlei Kohäsionsbedürfnis mehr verspüren, sondern vielmehr den Wunsch, miteinander solidarisch zu sein, befremdlich finden. Es zählt allein die Sorge für das individuelle Wohl: „*Der Mensch ist nicht zuerst für die-Gesellschaft da; der Mensch ist vor=Allem seiner=Selbst willen da. Und dieses dein=Selbst muß du bilden.*“ (NveaE, 50) Auch sozial verpflichtende Bindungen, wie beispielsweise eine intime Partnerschaft, werden in dieser Gesellschaft umgangen, so dass eine Gemeinschaft oder ein gemeinschaftliches Gefühl, wie es aus solchen Verbindungen resultieren könnte, gar nicht erst zustande kommt. *Becoming human* ist nicht mehr nur eine Familienpraxis, sondern vor allem eine Funktion, die durch die Gesellschaft ausgeführt wird; die Krux an dieser Gesellschaft ist jedoch, dass sie prinzipiell nicht mehr existiert.

Familiengründung, sonst häufig Keimzelle für Gesellschaft, wird beispielsweise durch die Institution des Bundes verhindert. Beim Eingehen des Bundes trennen sich endgültig die Wege eines Paares, die komplette Vereinzelung ist also kein Nebenprodukt dieser Gesellschaft, sondern ihr angestrebtes Ziel, denn sie sind überzeugt: „Was von=Bestand ist, benötigt keine Vergegenwärtigung.“ (NveaE, 50) In dieser Auflösung jeglicher Vergemeinschaftung, die letztendlich auch begünstigt ist durch die genetische Modifikation (also durch die genetische Pazifizierung der Menschheit durch eine Veränderung der Hirnstruktur), sehen die Erdbewohner auch die gelungene Überwindung dessen, was die Menschheit aus ihrer Perspektive für ihre gesamte Existenz über verfolgte, nämlich ihre Herkunft aus der Naturgeschichte:

„[D]enn er, wie er weiß, gehört bereits zu der Generation von Erdbewohnern, die auf Nachkommen nicht allein nur verzichten, sondern denen zum ersten Mal der jetzige u damit der künftige Lebenszustand erlaubt, den Nutzen-Zweck-Kreislauf, wie er der tierhaften=Natur von-jeher eigen ist, !abzubrechen, und !herauszutreten aus den-Zwängen-der-Gene – sich der Fortpflanzung aus Freiemwillen zu !entheben. Er wird ungebunden leben, wird keine Kinder zeugen, weder für sich noch gegen mich; Kinder, die, wenn Dielaune-ihrer-Natur od die-Gier sie zwingen, über dich od mich herfallen um uns zu beseitigen. Er wird das-Tierische im Zeugen von Nachkommenschaft !überwunden haben : Mensch=Sein, außerhalb des Kreislaufes Geburt – Fressen – Gefressenwerden – Verdauung – Tod. Erst !Jetzt heißt Mensch=Sein Nichtmehr-Tierseinmüssen : Nahrung & Ausscheidungen aller Arten sind ihm u Seinesgleichen nicht Dasziel für weiteres Leben, denn Leben erfüllt sich ihm im eigenen Aufheben.“ (NveaE, 96f.)

Der neue Mensch, entstanden außerhalb einer von biologischen Paradigmen bestimmten Matrix, hat alles Triebhafte, alle Instinkte hinter sich gelassen: „Erst !Jetzt heißt Mensch=Sein Nichtmehr-Tierseinmüssen“. Menschliche Triebe sind nicht mehr nur sublimiert, sondern überwunden; Begehren, Verlangen etc. erscheinen nun als menschlicher, da tierischer Makel. Hier zeigt sich auch ein wesentlicher Unterschied in der Entwicklung eines posthumanen Subjekts zwischen den Texten Daths und Jirgls, versucht ersterer doch eine Verschmelzung der diametral einander gegenüberstehenden Pole von Natur- und Kulturgeschichte. Bei Jirgl jedoch findet sich die komplette Auseinanderdividierung, eine Aufhebung statt einer Verschmelzung. Biologische Reproduktion, zufällige Evolution sowie eine auf Fortschritt ausgerichtete Geschichte erscheinen ebenfalls als Gefahrenfaktoren, die nun außer Kraft gesetzt zu sein scheinen. Der Mensch hat sich selbst, beziehungsweise seine Naturhaftigkeit überwunden und sieht sich in diesem Vorgang verbessert: „Denn nur=!dies ist das wirklich=Andere=Fremde: Alles war wir in=uns !überwunden haben. Es gibt kein Geheimnis außerhalb des-Menschen u keinen Schrecken, der größer wäre

als der-Mensch.....“(NveaE, 97) Die Natur, ewiges Schreckbild, ist nun endgültig aus dem Menschsein herausgestrichen. Der Mensch ist endgültig aus der Naturgeschichte ausgetreten, und hat sich die Kulturgeschichte zur alleinigen Heimat gemacht. Dies ist nicht nur der Fall in NveaE, sondern kann so zunehmend auch in der außerliterarischen Realität betrachtet werden, in der der Mensch zunehmend seine Naturhaftigkeit ablegt und ablehnt, und sich in sein kulturgeschichtliches, selbst geschaffenes Umfeld zurückzieht. Welche Konsequenzen dies allerdings konkret haben könnte, erforscht unter anderem Jirgl sehr eindrücklich. Das menschliche Subjekt, mit sich allein gelassen, befindet sich in einem Zustand der konstanten Selbstbespiegelung, aber auch der konstanten Angst vor einem Rückfall in die als Barbarei empfundene menschliche Natur. Verantwortung trägt dieses Subjekt nur mehr für sich und das ureigenste Wohlergehen, Entscheidungen werden nicht mehr auf einer kollektiven Ebene, sondern nur noch privat getroffen. Die Verwaltung dieser Gesellschaft, falls noch existent, ist automatisiert und wird darüber hinaus negativ attribuiert, so ist das „Kabinett der Europäischen Verantwortung“ beispielsweise ein „Haus der Sorge“ (NveaE, 36):

„Im Verlauf von beinahe einhundert Erdjahren ist der Gesellschaftskörper in unzählige exzentrische Kreise verfallen – sie besitzen allesamt ihren Mittelpunkt, doch keinen gemeinsamen. Autoritäten gelten nur in ihren Kreisen, außerhalb dieser kennt sie niemand, und sie verfügen daher über keinerlei internationalen politischen Einfluss.“ (NveaE, 33)

Übergeordnete Strukturen arbeiten nur noch für die „Verwaltung des sanften Verschwindens“ (NveaE, 34), also an ihrer eigenen Abschaffung. Alle Entscheidungen werden durch und von der Imagosphäre in einem algorithmischen Prozess ermittelt und umgesetzt, sie sind also das Ergebnis eines Prozesses, der auf der Anwendung technologischer Hilfsmittel basiert, und nicht das Produkt eines menschlichen Entscheidungsprozesses. Hier zeigt sich deutlich eine Rationalisierung der Gesellschaft und aller kulturellen Praktiken, mit dem Zweck, Gesellschaft und Gemeinschaft besser in Verwaltungsprozesse einzubinden:

„Man hat sich durch die *Imagosphären* einen eigenen Himmel erschaffen, ohne Gott und höhere Wesen, die Erde ward irdisch, Tag und Nacht, Sonne und Mond rühren einzig aus dem Seelenleben der Menschen; die Macht der Tat ist klein geworden, fast gebrochen und neutralisiert, die Macht der Seelenkräfte dagegen aufgestiegen zum einzigen Wahrheitskriterium.“ (NveaE, 34)

Das Kollektiv ist aufgebrochen, die einzige Gemeinsamkeit, aus der eine Gemeinschaft entstehen könnte, wird über das Bedürfnis zu vergehen hergestellt. Ansonsten strebt alles Leben nach Nivellierung, nach Homöostase und letztendlich Auslöschung. Diese Nivellierung bezieht sich auf Erregungszustände ebenso wie auf politische und soziale Unterschiede: „Denn so empfand man inzwischen das Leben. Gleichmaß, Lebenssicherheit, Einebnung aller Abgründe von Unglück und Glück – dem galt diese weit um sich greifende Sehnsucht.“ (NveaE, 34) Diese Sehnsucht ist aber auch eine Sehnsucht nach dem Tod, dem letztendlichen und endgültigen Nivellierer, wie das Direktzitat aus dem *Ödipus* des Sophokles auch beweist (welches übrigens auch Hölderlins *Hyperion* einleitet): „Nicht geboren sein – *schönster Wunsch!* / Führte aber der Weg ins Licht, / Dann aufs schnellste den Weg *zurück*, / das ist das Beste *danach*, bei weitem.“ (NveaE, 34) Die Gesellschaft, die ewiges Leben hat, wünscht sich den Tod, eine Todessehnsucht, die niemals erfüllt werden kann. Die fehlende Erfahrung der eigenen Liminalität führt allerdings zu einer Stagnation, die nicht mehr mit anderen Lebensformen verglichen werden kann. Die sich in dieser Gesellschaft entwickelnden Subjekte, dieser Erfahrung aus Gründen der besseren Verwaltung und Rationalisierung beraubt, werden so zu wenig mehr als Automaten beziehungsweise roboterartig immer gleich handelnden und vorgehenden Subjekten. Die Auflösung dieser dialektischen Bindung führt zu einer zunehmenden Auflösung des Subjekts und seiner Position sowie seiner Konstitution. Diese Dekonstruktion und Zerfaserung/Zersplitterung zeigt sich auf allen, auch institutionellen Ebenen. Das Leben in dieser Gesellschaft ist vor allem ein Nacherleben, oder aber auch ein Spiel, auf keinen Fall aber ein direktes Erleben. Gesellschaft wird auch deswegen hinfällig, da sie nicht mehr gebraucht wird. Ein Gegenüber, sei es als Gegenspieler oder Duplikat, wird weder bei der Herstellung des Subjekts noch im alltäglichen Leben, gebraucht, da das Subjekt nur noch in der Spiegelung funktioniert:

„Leben ist Heute so leicht geworden. – Nehme ich betont arglos die Rede auf. – Und es braucht ebensowenig Mut, Hier=zu=bleiben. Die Holovisionen ersparen uns die Mühen körperlichen Nachstellens – wir sind !Keinejäger mehr –, wir können unsere Landschaften besuchen, sooft wir das wollen; sie sind in=uns. [...] So können wir unsere Zukunft u unser Leben – erspielen.“ (NveaE, 77)

Gesellschaft wird hier zur Ausnahmefunktion, sie ist nicht mehr notwendig und ihre Bildung daher unwahrscheinlich und teilweise sogar, aufgrund der biologischen Modifikationen, unmöglich. Es scheint, als hätte das menschliche Subjekt endlich die als einschränkend empfundenen, von Natur und Biologie auferlegten Doktrinen, die

es immer wieder in Abhängigkeit und damit in die Gewaltausübung zwingen, abgestreift, um sich mit seinem mentalen Kern, seiner kulturell bestimmten Menschlichkeit, auseinanderzusetzen, aber eben nur für sich, quasi konsequenzlos. So ist das in sich versunkene Subjekt nicht mehr in der Lage, Neues zu schaffen: „Keine Entwicklung weiter. Einhalt statt dessen, Stillstand und Fürsorge so lange und so weit die angesammelten Vorräte reichen.“ (NveaE, 25) Dies bedeutet auf der einen Seite zwar, dass es weder einen Fortschritt oder eine weiter verlaufende Geschichte gibt, auf der anderen Seite gibt es allerdings, außer der Angst vor demselben, auch keinen Rückschritt oder Rückfall in die Verhaltensmuster der Weltbevölkerung, aus der sich diese neue Bevölkerung synthetisiert hat oder die eben auf den Mars umgesiedelt wurde. Für die Marsianer ist die neue Erdbevölkerung allerdings degeneriert, dekadent und verweichlicht:

„Diese Menschen, diese Völker – nachdem wir von der Erde fort waren – gaben nach, sie erschlafften. Das Ideal für ihr Dasein bietet seither für sämtliche Lebenssphären die allgemein sich verbreitende Detumeszenz: das Abschwellen, ein sanftes Ermatten und Abklingen jeglicher vitalen Steigerungs- und Bemächtigungstriebe.“ (NveaE, 26)

Dieses Bild des Ermattens ist darüber hinaus stark sexualisiert, referiert es doch den postkoitalen Zustand der männlichen Geschlechtsorgane, einschließlich der Bezeichnung dieses Vorgangs als Detumeszenz. Hier könnte man Jirgl eine misogynen Tendenz attestieren: Der Verfall der Menschheit hat mit dem wortwörtlichen Erschlaffen der männlich konnotierten Schaffenskraft und -macht zu tun, also letztendlich mit der Machtenthebung patriarchaler und damit hierarchischer sowie totalitärer Herrschaftssysteme. Doch sollte dabei beachtet werden, dass dies schließlich die Perspektive der Marsianer ist. Die Wiedereinführung einer patriarchalisch geprägten Struktur, wie sie kennzeichnend für das marsianische System ist, führt im Narrativ letzten Endes dann doch wieder in die totale Zerstörung, der Drang, gewalttätig zu erschaffen, führt in die Vernichtung, wird also dem Rezipienten nicht als Lösung, sondern nur als weitere Komplikation, vorgestellt.

Dennoch halten sich die Marsianer zunächst für den dynamischeren, und daher auch überlebensfähigeren, Menschenschlag. Als Ethno- und Historiographen der neuen Menschheit konzipieren sie ein Drei-Stufen-Modell für die menschliche Subjektwerdung auf der Erde, mit einer hier allerdings unerwähnt bleibenden vierten Stufe, die diesen Prozess auf dem Mars begleitet:



„War des Menschen *erste Natur* von der gedachten Einsheit mit seinen Gottheiten inmitten von beseelt empfundenen Mensch-Natur-Verhältnissen geprägt (Animismus), entsprach die *zweite Natur* der so benannten ‚Vergegenständlichung sich selbst verfremdeter menschlicher Verhältnisse‘. Daraus folgernd ließ sich für die nachindustrielle Phase des Menschen *dritte Natur* formulieren als die Virtualisierung verfremdeter menschlicher Verhältnisse in Form von deren Erlebens-Zuspitzung auf die Freiheitsgrade durch hochspezifizierte Technik/Technologie. – So findet sich in den Umgangssprachgebräuchen die Lebensweise dieser *dritten Natur* unterhalb der *Imagosphären* auch bezeichnet als ‚Leben unter der Glückshaube‘.“ (NveaE, 26)

Der Mensch auf der Erde ist also im vollständigen Individualismus angekommen, in der vollständigen Isolation wie Stagnation, die teilweise auch als purer Narzissmus betrachtet werden können, geht es doch nur noch um die konstante Selbstbespiegelung. Produktion, Arbeit, Entwicklung finden nicht mehr statt, dafür, so die Marsianer, ermöglicht die vollständige Isolation, zumindest in der Wahrnehmung der Erdbevölkerung, ihre letztendliche Befreiung, von sich selbst und jeder Naturhaftigkeit, aber auch ihre endgültige Entfremdung von sich selbst und anderen: „Sämtliche Nervenbahnen dieses Wesens namens Welt sind durchtrennt und gekappt worden; jedes auch hinsichtlich der Kommunikation separierte Teil muss fortan, ohne Verbindung zu den anderen Teilen, sein Dasein selbst entwickeln. Aus dem falschen Einen wurden Viele.“ (NveaE, 31) Das dieser Zustand der kompletten Gewaltlosigkeit allerdings gewalttätige Wurzeln hat, spüren die Erdbewohner in ihren Narrativen gerne aus, die Marsianer allerdings nicht. Es kommt zu einer totalen Auflösung von Verbindungen, einer Zerfaserung der Welt; diese kann aber nur auf Kosten anderer geschehen:

„In den europäischen und nordamerikanischen Teilen erfassten die Zwangsverpflichtungen die verarmten Bevölkerungsmassen, die unter Androhung von Entzug jeglicher finanzieller Unterstützung von Staates Seite zu diesen Leistungen gepresst wurden, während im südamerikanischen, zentralasiatischen, vor allem auf dem afrikanischen Kontinent auf Grund tatsächlicher Versklavung der mittellosen Bevölkerungsmassen für die Bau- und Instandhaltungsmaßnahmen an den Wallanlagen die benötigten Arbeitskräfte vorhanden waren.“ (NveaE, 31)

Mit der Wiedereinführung feudaler Strukturen, die Sklaverei und sonstige Fronarbeit ermöglichen, beginnt der Prozess der Individualisierung. Gleichzeitig ist allerdings klar, dass diese Individualisierung ein wenigen Glücklichen vorbehaltenes Privileg bleibt; kolonialistische Machtstrukturen setzen sich weiter fort. Es wird also die „Kontinuität der Tötungs-Macht“ vorgeführt,<sup>398</sup> wie Jirgl sie in einem Interview als

---

<sup>398</sup> Gansel, Kritik findet sich in der verwendeten Form, S. 665.

herausragendes Merkmal von jeglicher (westlicher) Gesellschaft beschreibt. Das heißt, in der Grundanlage der Erdgesellschaft findet sich, als quasi unveränderliche Grundkonstante bei der Herausbildung von jeglicher Form der Gemeinschaft, die Erfahrung sowie das kollektive Ausüben von Gewalt. Diese Gewalterfahrung ist, bedingt durch die Abschaffung der Todeserfahrung und der damit zusammenhängenden verschobenen Erfahrung von Zeitlichkeit in Bezug auf Fortschritt und Entwicklung, nie vergangen und ständig präsent. Vergangenheit und Gegenwart sind zusammengefallen, bilden ein Kontinuum, aus dem es keinen Ausweg mehr gibt; das eine ist im anderen immanent präsent. Das Trauma, welches durch diese Gewalterfahrung, aber auch durch den Prozess der Gewaltausübung provoziert wird, kann nicht anerkannt oder adressiert werden. Dies provoziert, in einer ohnehin auf Verharren ausgerichteten Gesellschaft, nur ein weiteres Moment des Stillstands. Das Verlangen, die eigene Existenz zu beenden, transformiert diese Gesellschaft nicht nur in einen posthistorischen, sondern auch postgesellschaftlichen Zustand, der vor allem durch Passivität, Isolationswillen und totalen Individualismus geprägt ist. Ganz gegensätzlich zu diesem Entwurf wird die Marsgesellschaft porträtiert, sowohl von sich selbst, als auch von den Erdmenschen. So sehen die Erdmenschen die Marsbevölkerung als „Sachen-Täter“, (NveaE, 48) also als aktive Teilnehmer am Leben. Doch herrscht auch auf Erden ein gewisses Ressentiment gegen die Grundkonstante, die Gesellschaftsbildung auf dem Mars beeinflusst. Verachten die Marsianer die Passivität und damit verbundene Schwäche ihrer Erdkollegen, so können auch diese sich des Gefühls der Überlegenheit nicht erwehren, urteilt man doch über deren Vorfahren, und damit auch über die Marsbewohner der Jetztzeit: „*Die Erde hat sie aus sich rausgewürgt & ins-All gekotzt, und !siehe: Die Erde wurde davon !gesund.*“ (NveaE, 48) Der Sachen-Täter ist eine verpönte Gestalt, lebt er doch nicht in einem posthistorischen Vakuum, sondern vielmehr in einem auf Fortschritt ausgerichteten System. Dies zeigt sich auch in der Struktur des Romans, oder vielmehr in der Benennung und Beziehung zwischen den diesen hauptsächlich konstituierenden Teilen. Verweist der Titel des ersten Romanteils, *Die Toten*, darauf, dass es sich im Folgenden um eine Erzählung über das Vergehen und den Tod handelt, namentlich die in vollkommener Reglosigkeit erstarrte und damit totengleiche Erdzivilisation, deren einziges Ziel sowohl das Vergehen als auch dessen Hinauszögern ist, weht im zweiten Buch ein wortwörtlich anderer Wind. Denn es ist überschrieben mit *Der Sturm*. Es weht also nicht nur ein neuer Wind, sondern es wird ein Sturm erwartet, der Dinge außer

Kontrolle geraten lässt, damit diese sich neu ordnen können oder zumindest ihre Ordnung verlieren. Der posthistorische und postgesellschaftliche Zustand wird hier angegriffen beziehungsweise herausgefordert, eine Bewegung, die Jirgls Romane generell kennzeichnet, auch wenn es sich in den meisten Fällen um nicht um eine Konfrontation zwischen zwei Menschengeschlechtern handelt, sondern beispielsweise um die Konfrontation der zusammengebrochenen DDR mit dem alles einnehmenden System der BRD.

Dass diese andere Auffassung von Zeitlichkeit und Geschichte auch einen Effekt auf das Individuum sowie auf die Gesellschaftsbildung haben muss, wird relativ schnell deutlich. Während die Erdgesellschaft versucht, für ihre einzelnen Mitglieder die bestmöglichen Bedingungen zu schaffen, indem sie diese voneinander in größtmöglicher Separation der Eigenverantwortlichkeit überlässt (ganz gemäß des Sokratischen Ideals für Gesellschaftsbildung), wird auf dem Mars nicht das Individuum protegiert, sondern das Kollektiv, und dies vor allem auf Kosten der Individualität und der Subjektivität. Wo die Erde keinerlei bürokratischen Überbau mehr besitzt, ist er dagegen auf dem durchhierarchisierten Mars durchschlagend vorhanden. Leben und Überleben sind dort die maßgeblichsten Paradigmen, aber nicht das Überleben des Einzelnen oder dessen Entfaltung, sondern das Überleben und Transferieren sowie Erweitern des bereits Erreichten. Diese Differenz zu den Erdmenschen zeigt sich schon in ihrer Beschreibung durch dieselben, bei der ersten leibhaftigen Begegnung nach der langen Separation:

„Sie haben !energische Gesichter. [...] – Energische Züge aus jener Art von Gleichgültigkeit, die den-Tatmenschen bezeichnet. - - Die-Strengte überspannt ihre Mienen wie 1 metallische Schicht. [...] - - Frauen u Männer zeigen die gleichen Mienen, u sähe man nur diese Mienen: niemand vermöchte zu sagen Frau od Mann. – – Zudem ihre herrisch auf | Kante- &scheitel geschnittenen Frisuren die optische Unterscheidung erschweren.“ (NveaE, 77)

Die Marsianer werden nicht als Individuen wahrgenommen, sie erscheinen ununterscheidbar, sowohl was ihre Geschlechtszugehörigkeit, aber auch ihre sonstige Unterscheidbarkeit angeht. Gleichzeitig werden sie aber getragen und umgeben von einer Aura der tatkräftigen Entschlossenheit. Wie weiter ausgeführt wird, sind alle Individuen in ein rigides Klassifikationssystem eingebunden, öffentlich gemacht über ein numerisches Codesystem. In diesem Codesystem findet sich eine Bezeichnung für jedes Individuum, die dessen gesellschaftliche Position, aber auch seine Abstammung, Geschlechtszugehörigkeit etc. öffentlich macht. Durch die Verwendung eines

numerischen Systems machen die Marsianer darüber hinaus deutlich, dass sie dieses System dem alphabetischen System vorziehen; ihre Welt ist nicht durch das unsichere, instabile und mehrdimensionale Alphabet konstituiert, sondern im Sinne der abstrakten, Rationalität und Objektivität versprechenden Zahlen:

„Hiernach bezeichnet, von links gelesen, die 1. Ziffer das Geschlecht: 1 für männlich, 2 für weiblich. Die 2. und 3. Ziffer im Zahlencode geben an, zu welcher der Generationen, die einst auf dem Mars sich 1.malig etablierten, ihre Familie gehört. (:In der 3. Generation dort=Aufdemmars also gründet ihre Familie.) Die letzte, die 4. Ziffer, verkündet die eigentliche gesellschaftliche Zugehörigkeit zu einer der Klassen innerhalb des „Senats der Fünf“. Wobei diese „Familienzugehörigkeit“ nicht auf Basis von Blutverwandtschaft, sondern aufgrund von Berufsgruppen besteht: Die „1“ erfasst Künstler & Wissenschaftler; die „2“: Industrie-Arbeiter, Bauern, Handwerker; die „3“: Angestellte aller Berufe, Dienstleister sämtlicher Arten, ebenso die Elite-Soldaten; die „4“ steht für politische Funktionäre, Beamte an Verwaltungsbehörden etc., auch diplomatische Dienste; schließlich die letzte der Ziffern, die „5“, bezeichnet Unternehmerschaft & Bankiers, allgemein die in der Wirtschaft-&-Finanzbranche Tätigen.“ (NveaE, 345)

Zusammen mit der Kleidung, die ebenfalls Auskunft über Status und Herkunft gibt, entsteht nicht nur der Eindruck einer durchorganisierten, sondern einer uniformierten und damit auch uniformen Gesellschaft, die aus einfachen, verwaltbaren Einheiten besteht, und die einzig darauf ausgerichtet ist, ewig perpetuiert und verbessert zu werden, das bedeutet: das sich immer weiter verbessernde Überleben ihrer Subjekte zu sichern. Dieser Überlebens-, aber auch Verbesserungswille ist damit auch der Wunsch der diese Gesellschaft konstituierenden Subjekte:

„Sie sind Menschen mit Perspektiven, die ihnen mehr zeigen können als Menschen, mehr als wir=Außerden dies vermögen. – – Aber ihre Instinkte sind menschlich, das ist ihr Anker. – – Sie sind gesprenkelte Menschen. [...] Und in ihren Gesichtern, in diesen metallisiert erscheinenden Zügen, sehe ich das Große Ja zum Über-Leben.“ (NveaE, 78)

In diesem Über-Leben drückt sich allerdings nicht nur biologisches Überleben aus, sondern auch die Tendenz, sich selbst als Übermenschen zu betrachten, haben die Marsianer doch ein Über-Leben, also ein übergeordnetes Leben. Die Überzeugung, den Erdmenschen überlegen zu sein, ist bei den Marsmenschen generell verbreitet, sie betrachten sich als die bessere Menschheit, was sie auch darin bestätigt sehen, dass sich ihrem Unterwerfungsfeldzug kaum Widerstand entgegenstellt. Doch sehen sich auch die Erdmenschen in einer überlegenen Position, verkörpern sie doch das rein Geistige, das Bewusstsein, während die Marsianer für sie barbarische Tatmenschen,

„Sachen=Täter“, sind. In ihrem Gegensatz wird, wie so häufig, der Gegensatz zwischen Natur und Kultur, oder vielmehr Barbarei und Kultur ausgespielt, also das humanistische Erbe. Dabei ist die Lagerzugehörigkeit der Menschheiten vor allem im Fall der Marsianer diffus, werden sie doch entweder als archaische und aufs Primitive zurückgeworfene Vorstufe des Menschlichen wahrgenommen, vor allem von den Erdmensch, aber auch gleichzeitig als konsequente und folgerichtige Antwort auf die Herausforderungen, die das Leben auf dem Mars stellt: ein nicht nur tatkräftiger, sondern auch verbesserter Mensch. Ebenso opak, wenn auch weniger oszillierend, sind die Beschreibungen der Erdmenschheit, werden sie doch größtenteils aus der Perspektive der Marsianer, und damit als degeneriert und dekadent, geschildert. Ihr Wunsch zu vergehen steht im direkten Kontrast zum unbedingten Überlebenswillen der Marsianer; ein Gegensatz, der vor allem dadurch bedingt wird, dass die Marsgesellschaft durchgehend geprägt von der Erfahrung der eigenen menschlichen Verletzlichkeit, Vergänglichkeit und Sterblichkeit ist. Ihre Antwort ist, anders als die der Erdbewohner, nicht die komplette Trennung von Körper und Geist, von materiellem und virtuellem Leben, sowie die Vereinzelung, sondern die totale Kollektivierung, sowohl des Leibes, des Geistes und des Bewusstseins, um die Gemeinschaft, oder auch die Masse, voranzubringen.

„Vielmehr liegt es im Interesse der Menschheit, eben diesen Massen einen Lebenszustand zu schaffen, der einerseits Lebenssicherheit auf Dauer verspricht, andererseits niemanden überfordert: Die Überschätzung des Privaten, der Irrglaube vom Glück des Einzelwesens ebenso wie die Fantasien vom Ausleben individueller Gelüste gehören zu diesen falschen Bemühungen, aus denen letzten Endes das vernunftlose Auf und Ab der Weltgeschichte seine Peripetien hernahm.“ (NveaE, 39)

In dieser Abwandlung des sozialistischen Leistungsprinzips zeigt sich die grundsätzliche politische Ausrichtung dieser Gesellschaft, aber auch ihr Hang zum Totalitarismus, der sich vor allem in ihrer erbarmungslosen Verwertungslogik ausdrückt. So ist Zeit ein kostbares Gut, Leben ist eine endliche Ressource und muss daher optimal genutzt werden; eine Trennung zwischen Bewusstsein und Leib, wie sie auf der Erde nicht nur gedacht, sondern auch gelebt wird, ist nicht vorhanden. Vielmehr ist der materielle Leib die wichtigste Ressource, fällt diese Gesellschaft doch letzten Endes, um ihr Überleben zu sichern, nicht nur auf die totale Ausbeutung dieses Leibes zurück, sondern auch auf dessen industrielle Herstellung sowie dessen Verzehr. Besonders deutlich wird dies, als Bosixerkaben, in seiner Eigenschaft als Teil der Marsverwaltung, ein Restaurant auf dem Mars besucht. Er beobachtet dort, wie ein

Kleinkind bei lebendigem Leibe verspeist wird.<sup>399</sup> Die Praxis, Menschen allein zum Verzehr zu gebären, widert Bosixerkaben an, doch bald wird auch sein Nachkomme Teil dieses Kreislaufs, nämlich dann, als er mit seiner Assistentin aus allein diesem Grund Sex hat. Der menschliche Körper wird hier also primär als Proteinspender betrachtet. Dies zieht, ebenso wie die Praxis, das Bewusstsein vom Körper zu lösen, die radikale Entfremdung des menschlichen Subjekts nach sich. Was beiden Gesellschaften gemein ist, was sie aber auf verschiedene Art und Weise erreichen, ist also die absolute Entfremdung vom eigenen Ich, entweder durch die Zivilisierung der Barbarei wie auf dem Mars, also der definitiven Erklärung der Barbarei zum *Status Quo*, oder durch die vollkommene Individualisierung und Normativierung, die letztendlich ein Subjekt hervorbringt, das mit anderen nicht mehr in Kontakt treten kann. Diese Entfremdung und infolgedessen Entsubjektivierung wiederum ermöglicht alle nachfolgenden „Unmenschlichkeiten“, wie es auch Adorno und Horkheimer formulieren: „Die Menschen sind einander und der Natur so radikal entfremdet, daß sie nur noch wissen, wozu sie sich brauchen und was sie sich antun. Jeder ist ein Faktor, das Subjekt oder Objekt irgendeiner Praxis, etwas mit dem man rechnet oder nicht mehr rechnen muss.“<sup>400</sup> Das Subjekt in der Adornoschen und Horkheimerschen Analyse, und im Jirglschen Roman, ist nur noch als Funktion vorhanden, nicht mehr als Individuum. Ein sich selbst entfremdetes Subjekt, wie es sowohl in der Theorie als auch im Roman beschrieben wird, existiert nur noch als Produkt einer gewalttätigen Struktur. Es hat noch nicht einmal mehr die Möglichkeit, sich vorzustellen, dass es sich außerhalb dieser Struktur, in diesem Fall repressive Gesellschaften, bewegen könnte. Es geht hier also beiden Gesellschaften letztendlich um eine Objektivierung, in der einen um die der lebendigen Materie, in der anderen um die des lebendigen Geistes, was sich beispielsweise in der konstant gebrauchten Wendung „Dinge & Menschen“ (NveaE, 430) spiegelt, aber auch in der Wendung „Mensch=Maschinen=Mögliche“. (NveaE, 6) In dieser werden Objekte und Subjekte

---

<sup>399</sup> Eine Szene, die, auch in der Benennung des Restaurants als Jonathans, mit dem Inhalt einer Erzählung Jonathan Swifts assoziiert wird. In dieser Erzählung, zu finden in den Satiren und Streitschriften (Zürich 1993), geht es darum, dass arme Familien ihre überzähligen Kinder zum Verkauf und letztendlich zum Verzehr anbieten sollten, da dies für alle beteiligten Parteien ein vorteilhaftes Geschäft sei. Dieser Vorschlag wurde von vielen Zeitgenossen Swifts für bare Münze genommen und traf auf empörte Ablehnung, auf dem Mars ist diese Praxis jedoch gang und gäbe, und auch immer noch mit Klassenunterschieden verknüpft: So sind diejenigen, die sich an der Vivisektion des Kleinkindes depektieren und beteiligen, durchweg Angehörige der Verwaltungsoberschicht des Mars.

<sup>400</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 286.

einander gleichgesetzt, der Mensch ist eine Maschine, oder umgekehrt; beide Optionen sind im Rahmen des Vorstellbaren. Die Marsgesellschaft ist sozial streng hierarchisch, patriarchalisch sowie effizient und rational bis zur ultimativen Konsequenz: die radikale Objektivisierung aller, auch der menschlichen Subjekte.<sup>401</sup>

Allerdings gibt es in *Nichts von euch auf Erden* in Form der morphologischen Bücher durchaus noch ein Medium, das diesen Konflikt transportieren kann; ebenso kann Kunst ein Medium sein, diesen Konflikt auszudrücken, da es auf die Existenz der Wunde der Zivilisation hinweist. In diesem Sinne ist *Nichts von euch auf Erden* nicht nur ein Kunstwerk, sondern auch ein *piece de resistance*, sowohl inhaltlich als auch in der Form, schreibt es doch auf beiden Ebenen gegen ebenjene Herrschaftsverhältnisse an, ohne sich von diesen komplett vereinnahmen zu lassen.

Lebendige Subjekte mit der Objektwelt gleich zu setzen ist auch eine populäre Desensibilisierungsstrategie, beispielsweise verwendet bei der Tötung von Vieh oder anderen Lebewesen im Allgemeinen, um Schuld und Verantwortung von sich zu weisen, aber auch, um positive emotionale Reaktionen auf den Tötungsvorgang, die eventuell verstörend sein könnten, zu rationalisieren. Dies wird auch Thema in *NveaE*: „Der-normale-Mensch ermordet Seinesgleichen nur nach Überwindung gewisser Hemmungen, oftmals leidet darunter das-Vergnügen, die-Kreatur hingen tötet er nicht allein unbedenklicher, sondern mit Triumphieren.“ (NveaE, 434f.) Es geht hier also nicht nur um das unbedenkliche Töten, sondern auch um die Lust an der Zerstörung. Diese Lust an der Zerstörung, die auch mit einer Sehnsucht nach dem Tode einhergeht, findet sich nicht nur in der Marsgesellschaft, sondern auch in der Erdgesellschaft. Denn auch hier gibt es „vielzuviel“ von „Allemleben“, nur wird es hier eben begrenzt durch die Senkung von Geburtenraten durch die komplette Isolation. Das Kollektiv auf dem Mars hat alleinigen Überlebensanspruch, seine Tradierung und sein Ausbau haben Vorrang vor allem anderen, es geht den Strukturen der Macht nur um ihren Selbsterhalt, wie es auch Adorno und Horkheimer ausdrücken:

„Dem blutigen Zweck der Herrschaft ist die Kreatur nur Material. [...] Dreck ist die Natur. Allein die abgefeimte Kraft, die überlebt, hat Recht. Sie selbst ist wiederum Natur allein, die ganze ausgetüftelte Maschinerie moderner Industriegesellschaft bloß Natur, die sich zerfleischt. Es gibt kein Medium mehr, dass diesen Widerspruch zum Ausdruck brächte.“<sup>402</sup>

---

<sup>401</sup> So werden rituelle Akte des Kannibalismus beschrieben, doch findet auch die Praxis der Menschenzüchtung aus ernährungstechnischen Gründen ausgiebig Erwähnung.

<sup>402</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 286.

Die in diesem System existierenden Individuen sind keine Subjekte mehr, sondern Objekte, sie existieren nur noch als systemische Erfüllungs- und Vollstreckungsgehilfen; Widerstand ist zwecklos. Doch bei aller Unterschiedlichkeit reagieren beide Gesellschaften auf das dem Zivilisationsprozess innewohnende Element der traumatischen Gewalterfahrung mit der Ausübung von Gewalt: Disziplinieren die Erdmenschen sich selbst bis hin zur vollkommenen Isolation, werden sie auf dem Mars diszipliniert. Dabei wird vor allem auf dem Mars die Meinung vertreten, dass diese Entwicklungsprozesse logisch begründet und damit unhintergebar und determiniert sind, auf keinen Fall allerdings grausam: „Schlachten: das ist 1 Menschheits-Prinzip.“ (NveaE, 432)<sup>403</sup> Diese radikal aufgeklärte Position ist von zentraler Bedeutung für die Weltinterpretation auf dem Mars:

„?Was ist Ihnen lieber: Das Lust=volle od das-Plan=gerechte Töten. Bedenken Sie: Der-Plan, weil Ohnelust, kennt im-Schlachten keine Ermüdung. Die Schlachtmaschine. [...] Wesentliches Kennzeichen für sehralte=hochverfeinerte Kulturen ist die Kenntnis von !erlesenen Grausamkeiten.“ (NveaE, 437)

Grausamkeit ist diesen Gesellschaften nicht fremd, sie ist kein Gegenstück zur Kultur, wie im Gegensatzpaar Barbarei und Zivilisation, sondern inhärenter Bestandteil derselben. Doch während die Erdbewohner die Grausamkeit durch Passivität nahezu verdrängt haben, was allerdings auf Kosten von Fortschritt, Dynamik und Entwicklungsfähigkeit geht, haben die Marsianer sie als notwendigen Bestandteil ihrer Zivilisationsarbeit adaptiert beziehungsweise haben erkannt, dass ohne die Weitergabe von Gewalterfahrungen ihr Fortschritt nicht möglich ist. Es gibt also nur zwei Möglichkeiten: Entweder die Gewaltlosigkeit und den sich daraus ergebenden Stillstand, oder die Gewalttätigkeit und den sich daran anschließenden Fortschritt. Diese Elemente sind unwiderruflich miteinander verbunden, ihr Verbindungszusammenhang ist nicht auflösbar. Beide Gesellschaften, obwohl auf den ersten Blick unterschiedlich organisiert, haben also Gewalt und damit einhergehend Ungleichheit als strukturgebendes Paradigma in ihrem Zentrum. Der größte Wunsch beider gesellschaftlichen Systeme, und damit das sie immer verbindende Element, ist letztendlich das Vergehen, was auf unterschiedlichem Wege angestrebt wird: auf der einen Seite durch aktive Vernichtung, auf der anderen durch vollkommene Unproduktivität. Trotz aller Differenzen gleichen sich beide Systeme in ihrer

---

<sup>403</sup> Wie so viele der kritisch-analytischen Beobachtungen, die sich im Text zeigen, ist auch diese eine, die der Fremde in den Waranlederschuhen macht.



Todessehnsucht, und auch in ihrer Beziehung zur Vergangenheit, hier werden sie vereint und zu einer posthumanen Menschheitsvariante:

„... Auf der anderen Seite ‚Doppelte Welten‘ – Unsere=Welt u: diese andere, in der sie geboren sind – schreiben doppeltes Erfahren: passives aus Erbe, aktives aus Leben=Dort auf dem Mars. Getrennte Welten macht sie zu Doppelgängern von sich selbst. Sie haben zwei Gesichter. – – Und vielleicht nach ihrer Ankunft=Außerden nun sogar ein ?drittes. [...]“ (NveaE, 78)

Dieser dritte Weg, die Angleichung, führt schließlich auch zur Erfüllung aller Wünsche, die sich in der endgültigen und nicht unumkehrbaren Vernichtung allen menschlichen Lebens manifestieren. Dies befriedigt sowohl die Todessehnsucht der Erdmenschen, als auch die Sehnsucht nach vollständiger Kontrolle allen Lebens (durch die endgültige Auslöschung aller Denkprozesse), wie sie die Marsianer besitzen:

„Der Mensch, dem die Möglichkeit und Zeit für seine inneren, ihm eigenen Träume und Bilder verweigert werden, wird so für den Gewaltexzess präpariert, der hier im Entstehen bereits Teil einer Gewaltspirale wird [...] das Ziel des Vernichtungswunsches gilt vielmehr ebenso dem Menschen als Gattung. Der Mensch ist mithin niemals, selbst als Opfer, unschuldig, denn solange er agiert, ist Frieden nicht möglich. Erst, wenn auch das Sterben vollendet ist, tritt die Ruhe und natürliche ‚Behutsamkeit‘ in die Landschaft, die den toten Menschen in ihr Bild integriert hat und ihn dann einem umfassenden Vergessen anheim gibt.“<sup>404</sup>

Durch den Zivilisierungsprozess, und die damit zusammenhängende Gewalterfahrung, der beide Gesellschaften, wenn auch auf unterschiedlichen Ebenen prägt, bleibt das menschliche Subjekt, obwohl eigentlich posthuman in der Anlage, da genetisch modifiziert etc., seinem humanistischen Erbe treu. Damit weicht es sich allerdings selbst dem Untergang. Statt angesprochene und aufgedeckte Gewaltstrukturen zu überdenken und sich in eine andere Richtung zu entwickeln, kommt das verstümmelte Subjekt zu demselben Schluss wie andere Generationen vor ihm: der einzige Ausweg, um die Welt zu retten, ist die vollkommene Ausrottung der eigenen Art. Dieser Entschluss wird allerdings nicht bewusst getroffen, doch vom System unterstützt. Was Jirgl hier entwickelt, ist eine radikal posthumane, aber zutiefst humanistische Zukunftsvorstellung, allerdings ist dies ein dunkler Humanismus, ein vollständig aufgeklärter, der sich bis zum bitteren Ende durchdekliniert und letztendlich von seiner eigenen Hybris zu Fall gebracht wird. Jirgls Text führt die dystopische Dimension eines anthropozentrischen wie sich selbst überschätzenden Humanismus vor, er zeigt

---

<sup>404</sup> Dannemann, 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“, S. 118.

die Persistenz der Gewalt, der es alleine darum geht, zu vernichten, und die von Beginn an in jeder Zivilisationsbemühung liegt. Das Ende kommt hier als Gnade, nicht als Bestrafung: erst nach dem Ende des menschlichen Subjekts wird Ruhe herrschen, erst dann ist ein Zustand der Harmonie und Gewaltlosigkeit erreicht. Jirgl zeigt, wie entsetzlich das Anthropozän, gerade für das menschliche Subjekt, ist: gefangen in seiner eigenen, sich ständig wiederholenden Geschichte der Gewalt, ein Subjekt in vollkommener Abhängigkeit von der Institution und damit unfähig, sich selbst zu entwickeln.

Jirgl denkt die Aufklärung komplett zu Ende, allerdings in der sozusagen ‚dunklen Variante‘. Aufklärung ist bei Jirgl kein lichtumrankter Heilsbringer, sondern eher das Gegenteil, denn die „vollends aufgeklärte Erde strahlt im Zeichen triumphalen Unheils“:<sup>405</sup> „Der Weg der Aufklärung, gleichgültig in welcher Variante, führt nicht ins Licht, sondern immer tiefer in die Finsternis hinein.“<sup>406</sup> Dies geschieht auch in NveaE: die zunehmende Rationalisierung in beiden Gesellschaften führt letztendlich zu ihrer kompletten Perversion und dann Vernichtung.

Was Jirgl zeigt, ist eine Gesellschaft, oder sind vielmehr Gesellschaften, die einen Aufklärungsprozess vollzogen haben, der aber nicht das Subjekt miteinschließt. Dieses bleibt nach wie vor nur unvollkommen aufgeklärt und verliert damit seine Handlungsfähigkeit sowie jeglichen Begriff von sich selbst.

Was am Ende bleibt, sind die Produkte des Aufklärungsprozesses, die sich allerdings über sich selbst aufgeklärt haben: es sind die morphologischen Bücher.

Jirgl zeigt hier auch, dass das Subjekt sich zwar aus dem Zwiespalt zwischen Gesellschaft und Individuum entwickelt, dass es aber, falls es diesen Zwiespalt nicht überwinden kann, zum Vergehen verurteilt ist. Gleichzeitig ist das im Roman entwickelte Subjekt auch, oder gerade wegen seiner nicht erinnerten Geschichte, immer von einem gewissen Todestrieb beseelt, einem Todestrieb, den Jirgl aber auch als essentiell für die menschliche Existenz betrachtet. Dies ist auch wichtig in der kritischen posthumanistischen Theorie, ist doch für diese nicht die Trennung von Körper und Geist, wie sie hier vollzogen wird, und wie sie auch von einigen Transhumanisten angestrebt wird, von Bedeutung, sondern vielmehr die Zusammenführung von körperlicher und geistiger Sphäre. Sind diese beiden miteinander in Einklang, kann sich auch das Verhältnis des Subjekts zu seiner Umwelt

---

<sup>405</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 9.

<sup>406</sup> Frei nach Sandkaulen, Begriff der Aufklärung, S. 5.

ändern. Dies ist in NveaE nicht der Fall. Die Trennung von Geist und Körper, beziehungsweise die unterschiedliche Gewichtung, die den beiden in den jeweiligen Gesellschaften zukommt, ist eine Gegenbewegung zur eigentlichen posthumanistischen Idee.

Doch ist Jirgls Text, auch wenn er sich in ähnlichen oder gar denselben Dilemmata verstrickt wie der Dathsche Text, keine Utopie *ex negativo*. Jirgls Text führt letztendlich immer den utopischen Charakter sowie die vollständige Sinnlosigkeit des Unterfangens, eine posthumanistische Subjektivität zu entwickeln, vor. Vielmehr versucht er zu beweisen, oder beweist, dass dies, aufgrund der Konstitution von Gesellschaft und Subjekt, grundsätzlich ausgeschlossen ist. Allerdings, so macht er es in seiner Sprachphilosophie und in seinem Schreiben deutlich, bleibt der Wunsch nach einem anderen In-der-Welt-sein vorhanden. Dieser wird allerdings vor allem unbewusst ausgedrückt und repräsentiert, wie beispielsweise in der Sprache, aber eben auch in der Suche Bosixerkabens nach einer Bedeutung in seinem Dasein.

**5. „Heute noch werden wir aus dem Halbschlaf erwachen“<sup>407</sup> –  
Kalkulierte Grenzüberschreitung, posthumanistische  
Langeweile und die Rückkehr des Schmerzes in Leif Randts  
*Planet Magnon*.**

“Anything goes but nothing matters.”<sup>408</sup>

Beim Lesen Randtscher Romane scheint diese Kurzkritik von Michael Gratzke durchaus zutreffend zu sein: alles geht, aber nichts hinterlässt einen bleibenden Eindruck. Text und Plot fließen dahin in einem so stetigen wie unaufhaltbaren und unaufdringlichen Fluss, doch ist keines der beschriebenen Ereignisse von herausragender Bedeutung. Das heißt, alle Ereignisse werden detailliert beschrieben, vor allem, was die von ihnen hervorgerufenen Sinneseindrücke angeht: der spezifische Geruch, die haptische Erfahrung sowie das Aussehen eines Gegenstandes, die meteorologischen Bedingungen, unter denen etwas stattfindet, der Gesichtsausdruck des Gegenübers. Doch gibt es keine offensichtliche Hierarchie zwischen den einzelnen Erfahrungen und Geschehnissen: alles erscheint gleich wichtig und bedeutsam, und verliert somit in der Folge jegliche Bedeutung. Denn wenn alles denselben Wichtigkeitsgrad besitzt, kann nichts besonders sein, nichts außergewöhnlich. Alles wird mit derselben Aufmerksamkeit bedacht, was letztendlich dazu führt, dass nichts wirklich Aufmerksamkeit geschenkt wird. Der Wahrnehmung der Welt, obwohl messerscharf, fehlt die analytische Dimension, die Erzählung erschöpft sich im Detail. Randts Romane, von denen es trotz seiner relativ kurzen Karriere bereits drei gibt, sind daher geprägt von einer merkwürdigen Langeweile und einem Hauch „transzendentaler Obdachlosigkeit“,<sup>409</sup> also einem Gefühl der Unsicherheit und Verwirrung angesichts des Geschehenden, weil es kein allgemein geltendes Paradigma gibt, wie die Welt betrachtet werden kann und soll, sondern nur noch eine Plethora. Es ist in diesem Sinne eine akkurate Darstellung der Gegenwart mit ihrer Informationsflut, die für das Individuum nur schwer verständlich ist. Sich eine Meinung zu bilden zu einem bestimmten Komplex ist in dieser Gegenwart nur sehr

---

<sup>407</sup> Randt, *Planet Magnon*, S. 21. Im Folgenden Randt, *Planet Magnon* oder PM.

<sup>408</sup> Gratzke, Michael: *The Rise and Fall of „Emotional Capitalism“*. Consumerism and Materialities of Love in Dystopian Works by Thomas Melle, Leif Randt and Gary Shteingart. In: Malinowska, Anna/Gratzke, Michael: *The materiality of love. Essays on affection and cultural practice*. London 2018, S. 101-117, S. 111.

<sup>409</sup> Frei nach Georg Lukács in der Theorie des Romans, siehe auch Lukács, Georg: *Die Theorie des Romans*. Ein geschichtsphilosophischer Versuch über die Formen der großen Epik. Berlin 1920, S. 24.

schwer möglich, da sie nie auf einem umfassenden Wissen fußen kann, sondern situationsbedingt immer nur auf Teilinformationen basiert. Dieses Wissen darüber, dass man nichts weiß, prägt auch Leif Randts Romane und die von ihm beschriebenen Charaktere. Dies mischt sich mit dem eigentümlichen Gefühl, dass eigentlich nichts wirklich geschehen kann – das sind die Grundkonstanten in *Planet Magnon*, dem zweiten Roman Leif Randts. Wie auch im Vorgängerroman *Schimmernder Dunst über Coby County* (2013), beschreibt Randt eine saturierte (Konsum-)Gesellschaft, die anscheinend jegliche Konflikte politischer, sozialer sowie kultureller Natur überwunden oder gar abgeschafft hat, und die auch nicht mehr in der Lage dazu ist, sich zu Konfliktsituationen zu verhalten. Womit diese Gesellschaften zu kämpfen haben, ist ein Gefühl der Erschöpfung sowie der allumfassenden, totalen und absoluten Langeweile. Die ständig erbrachte Leistung, die Welt bis ins kleinste Detail wahrzunehmen und zu beschreiben, führt zu einem Zustand der ständigen Erschöpfung; doch wird dies nicht, wie beispielsweise im modernen Roman, als Ennui beschrieben.<sup>410</sup> Ennui als Zustand generiert sich zwar aus einer Saturiertheit (meist mit Waren) heraus, die zwar sowohl in *Planet Magnon* als auch in *Coby County* gegeben ist. Doch während dies im modernen Roman beschriebene Lebensgefühl als eine kritische Reaktion auf Überfülle betrachtet werden kann (der Ennui verspürende Charakter ist angesichts des Zustands der Welt unruhig, vielleicht sogar erzürnt, aber zumindest entnervt und fühlt sich orientierungslos, also auch „transzendental obdachlos“), dieses Gefühl so zumindest in gewisser Hinsicht ästhetisch und plottechnisch produktiv wird, weicht dieses Lebensgefühl einem der ständigen und permanenten Überforderung und Überwältigung des Subjekts durch andauernde Beanspruchung bei Randt. Was zunächst eine Überforderung der Sinne ist, wird nach und nach zu einer Überforderung des Geistes. Die ständige Beschreibung der Gegenwart durch den Protagonisten trägt nicht dazu bei, sie zu begreifen, sondern führt für ihn paradoxerweise zum Gegenteil: die Welt entgleitet den Protagonisten, sie wird unverständlicher und verwirrender. Die konstante mimetische Beschreibung verändert das Weltverständnis nicht, sondern affirmiert dessen Oberflächlichkeit. Der Protagonist bleibt dabei dem Horizont der Gegenwärtigkeit verpflichtet, seine Perspektiven auf Vergangenheit und Zukunft bleiben daher beschränkt. Der Geist ist andauernd damit beschäftigt, zu erfassen und begreift doch nichts mehr. Alles geht,

---

<sup>410</sup> Vgl. zur Langeweile, zum Weltschmerz und zum Ennui in der Literatur und Kultur der Moderne vgl. beispielsweise Goodstein, Elizabeth: *Experience without qualities. Boredom and modernity.* Stanford 2005.

daher wird auch alles gemacht, egal, ob es Sinn ergibt oder nicht. Dass und wie das Subjekt in dieser Daueraufmerksamkeitsgesellschaft auf der Strecke bleibt, beschreibt Randt in *Planet Magnon* ausführlich. Das Subjekt, welches sich aus diesen Überwältigungsszenarien ergibt, ist insofern posthumanistisch, indem es den Referenzrahmen einer anthropozentrischen Gesellschaft überschreitet: Wie bei Jirgl führt die Konzentration auf das Subjekt zu dessen Vereinzelung, keinesfalls zu mehr Subjektivität. Subjektivität wird zur Ausnahmeerscheinung; das Kollektiv ist tonangebend. Denn ebenso wie bei Dath und Jirgl zeigt sich bei Randt, dass das vom kritischen Posthumanismus gedachte herrschaftsfreie Subjekt unter den Umständen des neoliberalen Kapitalismus als vorläufiges Endprodukt aufklärerischer Prozesse nicht entstehen kann. Letztendlich ist das menschliche Subjekt als Produkt aufklärerischer und damit gewalttätiger Prozesse zur Wiederholung dieser Strukturen gezwungen, ebenso wie die Struktur verhindert, dass es aus denselben ausbrechen kann. Was Randt in seinem Text spezifisch ausführt, ist die Unmöglichkeit, ein posthumanistisches Subjekt aus einem neoliberal-kapitalistischen Zusammenhang heraus zu entwickeln, da dieser sich alles, in diesem Fall vor allem in Form der Kulturindustrie, zu eigen macht. Man könnte aber auch sagen, dass das posthumanistische Subjekt, welches sich aus neoliberalen, kulturindustriellen Zusammenhängen ergibt beziehungsweise ergeben muss, ein grundsätzlich anderes ist als eines, das den Vorstellungen eines kritischen Posthumanismus nicht entspricht. Es ist zwar posthumanistisch, da es die Ideologie des Humanismus möglicherweise in seiner anthropozentrischen Ausrichtung dieser Tage nicht mehr gibt, doch nicht grundsätzlich anders, da es seine humanistische Grundbildung nicht dialektisch zu reflektieren in der Lage ist. Auch dieses Subjekt kann immer nur eines der nicht vollkommenen Aufklärung sein, und daher eines, das immer noch von der Grundkonstante der Gewalt bestimmt wird.

Darüber hinaus ist für Randt, ebenso wie für Jirgl, Leid- und Gewalterfahrung für die Subjektentwicklung, und damit auch die Gesellschaftsformation, zentral; allerdings erarbeitet er in *Planet Magnon* ein System, das solche Erfahrungen quasi unmöglich macht, oder zumindest den Anschein erweckt. Gleichzeitig wird aber im Roman sehr deutlich, dass, obwohl die Zivilisationserfahrung nicht mehr durch direkte Gewaltausübung geprägt ist, diese immer noch, vor allem internalisiert, gewalttätig ist, also, ebenso wie die Uto- oder Dystopien Daths und Jirgls, ihre eigene Vernichtung in sich trägt, und dem dialektischen Dilemma nicht entkommen ist.

Sowohl in *Planet Magnon* als auch in *Coby County*, dem Vorgängerroman, wird die Erzählung von einem jungen Mann getragen, der, in Anlehnung an die Tradition des bürgerlichen Bildungsromans, vor Veränderungen in seinem Leben steht oder mitten in solchen Transformationsprozessen steckt: Marten Eliot, der gerade zu einem so genannten Spitzenfellow seines Kollektivs ernannt wurde. Die Subjekte der beschriebenen Gesellschaft verteilen sich, je nach Neigung, auf verschiedene Kollektive. Die Zugehörigkeit ist freiwillig, so gibt es beispielsweise auch kollektivlose Menschen. Gleichwohl wird fast jedes Subjekt zumindest mit einem Kollektiv assoziiert. Die Kollektive organisieren sich generationell (in Junior-, EarlyAge-, MidAge- und BestAge-Gruppen), und werden nach außen hin über so genannte Spitzenfellows vertreten. Diese agieren quasi als Markenbotschafter. Das Kollektiv ist die einzige Form der Vergesellschaftung, die es im Planetensystem gibt: „Schließlich ist die Akademie jener Ort, an dem die maßgeblichen Fehler der Elternduos und Elterntrios sowie all der verschiedenen Fremdkollektive so gut wie nirgendwo sonst produktiv gemacht werden.“ (PM, 76f.)

Kollektive werden nach ihren ästhetischen, moralischen und sozialen Ausrichtungen eingeteilt, Sie sind entweder traditionsreich oder neuzeitlich, sowie entweder pragmatisch oder ideal. Marten gehört zum Kollektiv Dolfen, das neuzeitlich und pragmatisch ist. Diese Unterscheidungen können auch als Auseinandersetzungen zwischen modernen sowie postmodernen Strömungen innerhalb des Kunstdiskurses betrachtet werden, haben sie doch auch unterschiedliche politische Implikationen.

Während der klassische Bildungsroman den Eingliederungsprozess des (männlichen) Individuums und Subjekts in die bürgerliche Gesellschaft schildert,<sup>411</sup> welcher in der Regel dadurch erschwert wird, dass das Subjekt sich diesem Prozess zumindest zu Beginn entgegenstellt, nur um letztendlich von der Ordnung der Welt überzeugt zu werden, findet dieser Prozess in *Planet Magnon* quasi umgekehrt statt: die gesellschaftliche Ordnung sowie die innere Ordnung des Protagonisten Marten werden irritiert; es ist nun an Marten, diese wiederherzustellen. Der Konflikt zwischen Individuum und Gesellschaft findet nicht statt, vor allem deshalb, weil dieser Konflikt nicht mehr existiert. Durch die Einführung des Computersystems ActualSanity sind vor allem Konflikte verschwunden, die sich aus ungerechter Verteilung materieller

---

<sup>411</sup> Paradigmatisch natürlich in Goethes *Wilhelm Meister*, vgl. Goethe, Johann Wolfgang von: *Wilhelm Meisters Lehr- und Wanderjahre*. Frankfurt/M. 1982, sowie zur Tradition des guten Endes im deutschen Bildungsroman vgl. Röder, Gerda: *Glück und glückliches Ende im deutschen Bildungsroman. Eine Studie zu Goethes „Wilhelm Meister“*. München 1968.

Güter ergeben; die Gesellschaft hierarchisiert sich also anders: nicht anhand von Besitz, sondern auf Grundlage von Lebensstilen. Diese Lebensstile konkurrieren zwar miteinander, doch ohne Ernsthaftigkeit, da ihre materielle Ausstattung nicht in Gefahr ist. Das Individuum und die Gesellschaft gehen also quasi ineinander auf, der grundlegende Konflikt des Bildungsromans ist also nicht mehr gegeben. Das Einverständnis mit dem System ist die Voraussetzung für sein Funktionieren; dieses Einverständnis erreicht es vor allem durch seine Alternativlosigkeit.

An keinem Punkt zweifelt Marten ernsthaft an der Einrichtung des Systems. Vielmehr gibt es einen Stellvertreterkonflikt, in dem Marten Position beziehen soll, dies tut er allerdings spielerisch und nie mit der Absicht, seine Eingangsposition zu verlassen. Es geht hier nicht darum, Widrigkeiten zu überwinden, sondern sie zu integrieren. Ein Bildungsprozess findet quasi nicht mehr statt, da im Laufe der Erzählung keine Erkenntnisse produziert werden, sondern nur ein gegenwärtiger Zustand bestätigt wird. Zwar unterläuft der Erzähler einen Entwicklungsprozess, dieser drückt sich aber letztendlich nicht in einer tatsächlichen oder gar nachhaltigen persönlichen Veränderung aus. Vielmehr scheint alles darauf hinauszulaufen, dass der Status *quo* zwar kurzzeitig irritiert wird, die Gesellschaft und einige Individuen drohen, so formuliert es der Roman, „aus dem Halbschlaf zu erwachen“, letztendlich aber die Ereignisse diesen Status nur perpetuieren.

Anders als *Coby County* spielt *Planet Magnon* nicht mehr auf der Erde an einem unspezifizierten Ort, sondern im Weltall, in einem ebenso unspezifizierten und auf keiner realen Vorlage basierenden Planetensystem. Politisches, soziales, kulturelles wie ökonomisches Leben werden von einem Superalgorithmus mit dem sprechenden Namen ActualSanity (kurz: AS) geregelt. Dies könnte übersetzt werden mit Tatsächliche Vernunft, aber, und das ist ein Teilaspekt des englischen Sanity, auch mit Zurechnungsfähigkeit. Es wird klar, dass 48 Jahre nach der Einführung dieses Kontroll- und Zuteilungssystems ebenjene Zurechnungsfähigkeit nicht mehr beim menschlichen Subjekt liegt, sondern allein bei der Künstlichen Intelligenz zu finden ist. Die Existenz einer solchen Entität ist deswegen bemerkenswert, da sie doch in allen Texten in irgendeiner Form auftritt: bei Dath in Form des Pherinfonsystems in *Die Abschaffung der Arten* und in der Form der Noos in *Feldeváye*, bei Jirgl als die so genannte Imagosphäre. ActualSanity ist, ebenso wie die Imagosphäre bei Jirgl oder das Pherinfonsystem bei Dath, ein allumfassendes System des Datenaustauschs und des Datentransfers; sie generiert aber auch, so wie die Imagosphäre, gesellschaftliche



Zusammenhänge, indem sie materielle wie immaterielle Ressourcen zuteilt oder auch, bei Nichteinhaltung ihrer unbestimmbar bleibenden, da nicht öffentlich einsehbaren, Regeln, versagt. Sie soll daher auch als eine Verkörperung der jegliche kulturelle Produktion appropriierenden Kulturindustrie betrachtet werden, ein Zusammenhang, der später noch ausführlicher beleuchtet werden soll.

Der Ich-Erzähler Marten folgt im Laufe der Erzählung größtenteils chronologisch den Ereignissen, derer es allerdings nicht viele gibt, während einer Anwerbetour für das Kollektiv mit seiner Kollegin Emma, die gleichzeitig eine Imageverbesserungskampagne ist. Weite Teile der Erzählung werden aus der gegenwärtigen Perspektive, also im Präsens erzählt, der Erzähler hat also keine Distanz zum Erzählten. Die einzigen temporalen Divergenzen entstehen, wenn Marten sich dabei an Episoden aus seiner eigenen Anfangszeit als Mitglied des Kollektivs erinnert, an andere Mitglieder und an die Kämpfe, die er selbst und andere damit auszufechten hatten, nun Kollektivmitglieder zu sein. In diese reminiszierenden Passagen, dieses schon fast kontemplative Leben, bricht die Nachricht über die Entstehung eines neuen Kollektivs ein. Dieses nennt sich „Kollektiv der gebrochenen Herzen“, oder auch „Kollektiv Hank“, (PM, 30) und propagiert eine Wiedereinführung von Seelenleiderfahrung und Schmerz. Dies ist insofern revolutionär, da die Empfindung von Schmerz in dieser Gesellschaft als Gegenkonzept zur Saturiertheit gedacht wird. Dabei geht dieses Kollektiv auch durchaus gewalttätig vor, indem es beispielsweise guerrilla-artige Angriffe auf Zentren des Kollektivlebens anderer Kollektive verüben. Im Verlauf der Handlung wird es immer offensichtlicher, dass Marten vom Kollektiv Hank und seinem Vorgehen und Vorhaben zunehmend fasziniert ist, er befindet sich immer wieder in Kontakt mit Individuen, denen eine Nähe zum Kollektiv Hank nachgesagt wird und erhält letztendlich so eine Einladung in deren Hauptquartier. Er nimmt diese an, trifft die Anführerin des Kollektivs (eine ebenfalls unglaublich erscheinende Vorstellung im Zusammenhang der zwar nicht führungslosen, so doch führerlosen Kollektive) und nimmt an deren Initiationsritus teil. Doch ist es nicht so, dass Marten dem Delfin-Kollektiv abtrünnig wird. Im Gegenteil überführt der Protagonist durch seine auch romantisch-emotionale Verbindung mit der Anführerin des Kollektivs, MMDT genannt, aber auch durch den gemeinsamen Konsum der Substanz Magnon, das zuvor als renitent wahrgenommene Kollektiv Hank wieder in die Gemeinschaft. Hier wird auch deutlich, dass jegliche Grenzüberschreitung, jegliche Irritation, systemintern ist und nicht wirklich eine

Störung vorliegt, auch nicht durch das disruptive Verhalten des Kollektiv Hank, im Gegenteil wird die Funktionsfähigkeit des Systems gerade durch die Kritik bestätigt: „Aber es war meine Idee, die AS zu kritisieren. Dieses Unbehagen hat sich als äußerst produktiv erwiesen.“ (PM, 266) Denn bei seinem Besuch stellt Marten fest, dass auch das Kollektiv Hank von der alles regulierenden, computerisierten Entität ActualSanity mit materiellen Mitteln ausgestattet wird, was wiederum dieses Kollektiv als existenzberechtigt charakterisiert. Diese Existenzberechtigung wird dabei weder im Text angezweifelt, noch dem Leser als problematisch beschrieben: „Die AS sabotiert das aggressive Kollektiv nicht. Im Gegenteil. Sie unterstützt die Hanks beim Bau einer brillanten Festung.“ (PM, 247)

Martens Erzählung endet so, wie sie begonnen hat: indifferent gegenüber den Geschehnissen, distanziert und immer vage überrascht von allen Entwicklungen, ohne jedoch eine eindeutige Position entwickeln zu können. Dies unterscheidet den Randtschen Text explizit vom Jirglschen oder Dathschen Duktus, da diese sich sehr klar positionieren, politisch, ideologisch sowie kulturell. Während für Jirgl die Menschheit und der Mensch an sich dem Untergang geweiht ist und diesen aktiv herbeiführt, aber auch herbeisehnt, ist Dath, was die Zukunft angeht, optimistischer: Ja, das menschliche Subjekt ist weiterhin in seiner Beziehung zur Welt problematisch, aber es arbeitet daran, diese Probleme zu lösen. Randts Text dagegen oszilliert zwischen gepflegter Langeweile, schierer Überforderung und grenzenloser Überraschung. Handlungsfähige Subjekte gibt es im Text nicht, alle befinden sich in Coabhängigkeit von ActualSanity und haben damit einen wichtigen Teil der *conditio humana*, die Vorstellung vom freien Willen, aufgegeben. Sie sind also in diesem Sinne posthumanistisch, da sie nur noch unter der Voraussetzung einer technisierten und digitalisierten Umwelt und Übermacht leben können. Sie und die Maschine, oder vielmehr der lebendige Algorithmus ActualSanity, leben in einer Symbiose, die gleichzeitig eine Kontroll- sowie Abhängigkeitsgemeinschaft ist. Gleichzeitig verschafft die Verbindung mit der Maschine natürlich auch viele Vorteile, ist das System doch intelligent und in der Lage, eigene Entscheidungen zu treffen.

Ebenso wie Dath ist auch Leif Randt, geboren 1983, ein junger Autor, der mit dem Science Fiction Genre literarisch experimentiert. Science Fiction ist für beide nicht nur ein Genre, sondern ein Schreibmodus, wie es ja auch Farah Mendlesohn<sup>412</sup> beschreibt. Für beide ist der Gebrauch von SF-Topoi und Elementen elementar für eine kritische

---

<sup>412</sup> Mendlesohn, Reading Science Fiction, S. 2.

Gesellschaftsanalyse. So ist bereits sein Debütroman *Schimmernder Dunst über CobyCounty* (2011)<sup>413</sup> ein in der (sehr nahen) Zukunft spielender (Gesellschafts-)Roman. Darin porträtiert er den Alltag des 26jährigen Wim Endersson, der in einer vollkommen saturierten und konfliktfreien Gesellschaft lebt. Konfliktfrei deshalb, weil die vorgestellte Gesellschaft sich nicht nur als alternativlos präsentiert, sondern es tatsächlich auch unmöglich macht, Konflikte in irgendeiner Form auszutragen, da beispielsweise das Vokabular für einen Streitdiskurs bereits fehlt. Allerdings ist diese Konfliktfreiheit nicht umsonst: Wim, so wird er zumindest dargestellt, ist nicht mehr in der Lage, tiefgreifend zu empfinden oder Gefühle gar auszudrücken. Eine der Ursachen dafür, dass Randts Protagonisten nicht fähig scheinen, ihre Gefühle auszudrücken, ist hier die durchgängige und ubiquitäre Technisierung des Alltags und vor allem des Kommunikationsverhaltens, was unter anderem auch zur kompletten Vereinzelung führt, ebenso wie bei Jirgl. Die rasante Neoliberalisierung, Technisierung und Fragmentarisierung unserer Gesellschaft sind seine Hauptthemen. Doch anders als Jirgl und Dath verknüpft Randt keine spezifischen Vorstellungen oder Erwartungen mit den zukünftigen Welten, die er imaginiert. Die Texte, ebenso wie die Erzähler, bleiben distanziert, freundlich, aber unbeteiligt. Sie scheinen emotional nicht mitgenommen zu sein von den um sie herum stattfindenden Veränderungen, nehmen sie nur wahr und deskribieren sie. Sie strahlen eine gewisse interesselose Neugierde aus und reagieren eher, als dass sie agieren. Im Endeffekt ist es aber sowohl dem Roman als auch dem Protagonisten eher egal, was geschieht; es wird dokumentiert, ohne zu werten. Dies kann als Ausdruck von ohnmächtiger Hilflosigkeit gelesen werden, aber auch als komplette Rationalisierung. Der Roman an sich gibt jedoch keine Lese- oder Interpretationshilfe: Vielmehr drückt sich in ihm, wie bereits eingangs beschrieben, ein Gefühl der ideologischen, politischen und kulturellen Obdachlosigkeit aus, die diesen Roman produziert hat.

*Planet Magnon* dokumentiert die zunehmende Kommerzialisierung und Kommodifizierung von Kultur und Gesellschaft, welche letztendlich zu einem Zusammenfall führt. Im Gegensatz zu den anderen beiden Romanen ist *Planet Magnon* aber weder eine Utopie noch eine Dystopie. Es geht zwar um den Bedeutungsverlust von gesellschaftlicher und kultureller Bindung und den Zerfall zwischenmenschlicher Beziehungen, um die vollkommene Entwertung kultureller Produktion, und um die sich aus diesen ergebenden verheerend erscheinenden Konsequenzen für das

---

<sup>413</sup> Randt, Leif: *Schimmernder Dunst über CobyCounty*. Berlin 2011.

Individuum. Allerdings erscheinen diese Konsequenzen nur aus einer bestimmten Perspektive als verheerend, nämlich aus der Perspektive des Rezipienten, weil dieser eine Perspektive einnehmen kann, die den Protagonisten, vor allem Marten, nicht möglich ist. Der Rezipient überschaut, dass in dieser postkapitalistischen Welt immer noch kapitalistische Regeln herrschen; er ist dazu in der Lage, die Textgeschehnisse, vor allem im Vergleich mit seiner Wirklichkeit, kritisch einzuordnen und ihre dystopische Dimension zu erfassen.

Aus der Textperspektive betrachtet sind sie nicht schmerzhaft, sondern einfach nur lästig, es bedingt kein Umdenken, sondern nur den Wunsch, durch Inkorporation zu eliminieren. Hier liegt auch der große Unterschied zum intellektuellen Vorbild von *Brave New World* oder eventuell der Erzählweise von Dystopien generell, sind dort doch meistens Außenseiter die Handlungstragenden. Die Einrichtung der Welt erscheint beispielsweise in *Brave New World* auch allen Beteiligten, bis auf Bernard Marx und John, dem so genannten Wilden, sinnvoll und gut; beide sind jedoch Außenseiter, Bernard, weil er einen ungewöhnlichen Gendefekt hat, und John, weil er aus einer Verbindung entsteht, die für dieses System ungewöhnlich ist, sowie in der „Wildnis“, also außerhalb der Zivilisation, aufgewachsen ist. Nur auf Grundlage dieser Außenseiter-Position können sie Kritik üben, und nur diese Außenseiter-Position gewährt ihnen Zugang zu einer anderen Weltwahrnehmung, in der der Schmerz über ihre Entstehung, ihre Zivilisierung, immer noch wahrgenommen werden kann. Denn, ebenso wie in *Planet Magnon*, ist die zivilisatorische Gewalt natürlich immer noch vorhanden, ihre Existenz wird allerdings übertüncht durch ein System, das ständige und sofortige Triebbefriedigung zur Grundlage aller gesellschaftlichen Aktivitäten gemacht hat. Es gibt in *Brave New World* also durchaus noch Verzweiflung beziehungsweise Subjekte, denen die heitere, drogeninduzierte und ungleiche Zufriedenheit Schmerzen zufügt oder ihnen ein Unbehagen einflößt. Dies ist eine Verzweiflung über die eigene geschundene Existenz, die sich letztendlich bei John in einer Gewalttat gegen andere Subjekte äußert sowie letztendlich in seiner Selbsttötung. Bernards Versuch, die Existenz des Leidens wieder an die Oberfläche, in die Gesellschaft, zurückzuholen, wird verbannt, also aus der Gesellschaft ausgeschlossen. Damit ist sein Projekt passé, ein Projekt, welches er ohnehin vor allem zum Zwecke der Kompensation seines Gendefekts in Angriff genommen hatte. Dieser Konflikt zwischen Individuum und Gesellschaft, oder vielmehr das Leiden des sich selbst bewussten Individuums in und an der gesellschaftlichen Ordnung, ist in *Planet*

*Magnon* so nicht mehr vorhanden. Gesellschaft und Individuum sind ineinander aufgegangen; sie bedingen einander nicht mehr, sondern sind Teil ein und derselben Logik. Damit ist auch die den Bildungsroman befeuernde Konfliktsituation, die zwischen Individuum und Gesellschaft, aufgehoben. Die Legitimität des Systems wird nicht angezweifelt, vielmehr arbeiten alle daran mit, abweichendes Verhalten zu normalisieren und zu integrieren, so dass Leiden, Verzweiflung und Schmerz zu weiteren Angeboten einer breiten Palette an Gefühlsregungen werden; es findet also eine Kommodifizierung statt. Das Leiden an, durch und in der Zivilisation wird so zum Lebensstil, und, da in diesem System Lebensstil gleichbedeutend mit Produkt ist, zu einer Ware. Äußerst clever wird hier das, was die Zivilisation ausmacht, ihr quasi schmutziges Geheimnis, zu einer Ware.

Der Umstand, dass die titelgebende Droge, die Flüssigkeit *Magnon*, unter anderem auch als Abkürzung für *Cro-Magnon* verwendet wird, also als Bezeichnung für den ersten Humanoiden modernen Typs, den *Homo Sapiens*, ist als Hinweis darauf zu verstehen, dass es sich bei den Akteuren dieses Romans nicht nur um Humanoide, sondern um Menschen handelt, wie sie uns bekannt sind.<sup>414</sup> Ihre Herkunft ist allerdings irrelevant, die Zeiteinteilung richtet sich auf eine Einteilung vor und nach der Einführung von *ActualSanity*. Es entfaltet sich das Panorama einer komplett kontrollierten Welt, wo Drogenkonsum ein Experiment und nichts eine Überraschung ist, wo Menschen sich lose in so genannten Kollektiven zusammenfinden, aber nicht mehr in der Lage oder willens sind, Nahbeziehungen einzugehen. Denis Scheck urteilte daher über den Roman: „Als hätte der *StarWars*-Erfinder George Lucas zusammen mit Jürgen Habermas, dem brilliantesten Soziologen Deutschlands, einen Roman verfasst.“<sup>415</sup> In Randts Roman vereinen sich verschiedene Diskurse unaufdringlich: Populärkultur wird zusammen mit Kritischer Theorie gedacht, der Roman setzt also in Form und Inhalt das um, was er propagiert, nämlich die komplette kulturelle Industrialisierung.

Das Versprechen, aus dem Halbschlaf zu erwachen, löst der Roman nicht ein. Was als ein revolutionärer Bildungsroman beginnt, endet als unverbindliche und belanglos bleibende Erzählung über die räumlichen wie mentalen Reisen eines spezifischen Individuums, die letzten Endes nirgendwohin führen, weder an einen utopischen Ort,

---

<sup>414</sup> Andererseits ist ein *Magnon* auch ein bosonisches Teilchen, welches als Irritationserscheinung in einem Magnetbild auftauchen kann.

<sup>415</sup> Denis Scheck in ttt - titel, thesen, temperamente. ARD 15.03.2015 [https://programm.ard.de/TV/Programm/Alle-Sender/?sendung=2810614088783756, zuletzt aufgerufen am 31.03.2018].

noch zu einem neuen Selbst. Auch dieser Roman kann nur eine negative Antwort auf die Frage nach der Entwicklung eines posthumanistischen Subjekts geben. Doch während die Protagonisten in Daths Text vor allem mit der Weitergabe des rationalistischen Denkens zu kämpfen haben, und die Jirglschen Romanfiguren sich vor allem mit der nach wie vor herrschenden zivilisatorischen Gewalt auseinandersetzen müssen, setzen sie sich bei Randt vor allem mit dem sie umgebenden kulturindustriellen Komplex auseinander. Dieser verhindert hier die Entwicklung einer handlungsfähigen Subjektposition. Bezogen auf außertextuelle Gesellschaftsverhältnisse belegt dies (wieder einmal), dass es im Rahmen der neoliberalen und kapitalistischen Weltordnung, die sich als alternativlos etabliert hat (oder sich zumindest so darstellt), unmöglich geworden ist, Alternativen auch nur zu denken, geschweige denn, tragfähige Alternativen zu entwickeln. Wie auch Dath und Jirgl schildert Randt einen Versuch dessen, aber wie Jirgl muss auch er zusehen, wie dieser Versuch scheitert. Für Randt scheitert er allerdings nicht unbedingt am Subjekt, sondern vielmehr am übermächtigen System um das Subjekt herum. Allerdings ist dies ein Scheitern, das nicht dem Subjekt angelastet werden kann, sondern eines, das sich aus der systemischen Verstrickung ergibt; in diesem Punkt ist *Planet Magnon* gnädiger und schon fast mitleidig mit seinen Figuren, sind diese doch keine Akteure, und damit auch gar nicht mehr in der Lage, Position zu ergreifen. Wie dies geschehen kann, und was dies mit Technisierung und Algorithmisierung zu tun hat, soll im folgenden Unterkapitel besprochen werden.

**a. „Vergnügtsein heißt Einverstandensein“ – ActualSanity, der Begriff der Kulturindustrie und die Unmöglichkeit einer posthumanistischen Identität**

„Es gibt kein richtiges Leben im falschen.“<sup>416</sup> Dieser, zugegebenermaßen leicht überstrapazierte, Aphorismus aus der *Minima Moralia* Adornos ist, zumindest für die Beschreibung der gesellschaftlichen Zusammenhänge in *Planet Magnon*, äußerst zutreffend. Dies gilt nicht nur für seine verknappte Form, sondern tatsächlich auch für den Rest des Essays, der, in einer Antwort auf Lukacs, über die mit den Phänomenen der Moderne einhergehende transzendente Obdachlosigkeit spricht und damit auch über die Unmöglichkeit, angemessen zu leben. Ein „richtiges Leben“ ist nur möglich, indem das Subjekt einen Ausweg aus den gesellschaftlichen Zusammenhängen der

---

<sup>416</sup> Adorno, Theodor: 18. Asyl für Obdachlose. In: Ders.: *Minima Moralia*. Reflexionen aus dem beschädigten Leben. Frankfurt/M. 1951, S. 42.

Moderne findet. Dies ist aber, vor allem nach Horkheimer und Adorno, schwierig bis unmöglich, ist doch das Subjekt, vor allem das bürgerliche, eben ein Subjekt der Moderne. In der *Dialektik der Aufklärung* geht es Horkheimer und Adorno darum, warum es kein richtiges Leben geben kann, oder jedenfalls nicht unter den Bedingungen, zu denen Leben in der von ihnen beschriebenen Epoche stattfindet. Sie befassen sich vor allem kritisch mit den Auswirkungen kapitalistischer Ökonomien auf die gesellschaftliche Entwicklung, vor allem mit den Rationalisierungsstrategien, die in diesen verwendet werden, um Ungerechtigkeit, Ungleichheit und Gewalttätigkeit zu verschleiern. Gleichzeitig wird aber auch eine Komplizenschaft impliziert: Die Subjekte sind so eingeschrieben in die Verblendungszusammenhänge (oder diese in die Subjekte), dass eine transzendente Position unerreichbar wird.

In diesem Sinne kann *Planet Magnon* als exemplarisch für die Darstellung eines solchen Systems betrachtet werden. Die dargestellte Planetengemeinschaft behauptet nämlich, ein Leben jenseits aller Unvorhersehbarkeiten, jenseits der Ungleichheiten, geschaffen zu haben. Sie ermöglicht, wie die utopische Gesellschaft in *Brave New World*, ein Leben ohne Schmerzen, ohne Tragik, ohne Verlustgefühle. Mithilfe des Computersystems ActualSanity gehören konfliktverursachende Systeme der ungerechten Verteilung oder gewalttätige Hierarchien der Vergangenheit an, ebenso wie Gewalt und Gewaltausübung, so wird es zumindest postuliert:

„Man sagt, die Geschichte unseres Sonnensystems habe sich durch ActualSanity maßgeblich beschleunigt. [...] Im Laufe der Jahre erhöhte sich ihre Effektivität, Gesetzesänderungen wurden schneller lanciert[...]. In den Dekaden zuvor mussten auf jedem Planeten unzählige Wahlen stattfinden. Es wurde immerzu über Neuformulierungen gestritten, zu denen es aber oft gar nicht kam, weil sich die Missverständnisse zwischen den Kollektiven längst verhärtet hatten. Heute passt die AS ihre Gesetzestexte auf Grundlage statistischer Auswertungen immer präziser und unmittelbarer an die sich stets erneuernden Verhältnisse an. In Bereichen, die ich selbst wenig oder gar nicht überblicke, scheint sie unserer Zeit meist sogar einige Schritte voraus zu sein.“ (PM, 28)

Die AS nimmt hier eine gottähnliche Position ein, sie ist allerdings ein Gott, der logischen Prinzipien folgt und keiner Anrufung, keiner Verehrung bedarf. Wie eine gottähnliche Instanz trifft sie jedoch ihre Entscheidungen ohne Rücksprache und ohne Rücksichtnahme auf ihre Subjekte. Ebenso wie in einem Gottesstaat oder in einem religiösen Regime ist sie implizit in allen Entscheidungen und Handlungen präsent, wird aber explizit im Text nur wenige Male aufgerufen. Dies verdeutlicht ihren Status und vor allem ihre hegemoniale Macht. Sie muss sich nicht ständig ihrer selbst vergewissern, sondern ist immer vorhanden und immer anwesend. Die Legitimität

ihrer Entscheidungen wird nie angezweifelt, das System scheint, vor allem verglichen mit Vorgängersystemen, perfekt: „Obgleich es bis heute insbesondere innerhalb traditionsreicher Kollektive oft zu Diskussionen über die neuesten Entscheidungen der AS kommt, kann das generelle Vertrauen in ActualSanity als stetig wachsend beschrieben werden.“ (PM, 267) <sup>417</sup>

Was ActualSanity vor allem löst, sind Verteilungs- und Verwaltungsprobleme und die damit einhergehenden Konflikte:

„Ein Halbjahr lang ging es darin [in den Vorlesungen, die Marten besuchte, Anm. d.Verf.] um die letzten Jahrzehnte vor ActualSanity, um die Alte Zeit, die von emotionalen Fehlentscheidungen und Angst geprägt war. In dieser Phase, lange vor unserer Geburt, waren auf allen Planeten der *Alphavereinigung* Sicherheitskräfte dauerhaft präsent, selbst in den Fußgängerzonen von Blossom City. Überfälle auf Warengeschäfte gehörten zum Alltag, auch weil Besitztümer noch ausschließlich Individuen zugeordnet wurden, anstatt in erster Linie an Orte gebunden zu sein. Der Besitz einer Einzelperson ging weit über eine Sammlung an Schuhen und Accessoires hinaus. Selbst banale Gebrauchsgegenstände wurden nicht *geliehen* und *genutzt*, sie wurden *erworben* und *aufbewahrt*, und ihr Müll wurde noch nicht zentral auf Toadstool gesammelt, sondern auf allen Planeten verstreut.“ (PM, 93)

Sie errichtet also vor allem ein Umverteilungssystem, oder vielmehr ein System, in dem Eigentum nicht mehr existiert, welches sich zunächst als sehr gut, da eben jeden Konflikt beendend, darstellt. Gleichzeitig ist die AS so aber auch eine zentralisierte Herrschaftsinstanz, die gewissermaßen allmächtig ist. Die AS ist kein Herrscher im eigentlichen Sinne, ihre Gewalt hat sie sich nicht erkämpfen müssen und muss sie auch nicht verteidigen, die Menschheit hat sie ihr freiwillig übergeben. Die so entstehende Gesellschaft ist allerdings eher eine Kontrollgesellschaft.

In ihrer allumfassenden Penetranz und Permanenz ähnelt die AS aber nicht nur einer gottähnlichen Entität, sondern auch dem Apparat der Kulturindustrie. Die Kongruenz des von Adorno und Horkheimer entwickelten Begriffs zur Beschreibung der institutionalisierten Beziehung zwischen modernen (und auch neoliberalen) (Kultur-)Produktionsverhältnissen, der Subjektivitätsentwicklung und damit des gesellschaftlichen Formationsprozesses und der in *Planet Magnon* beschriebenen, von AS beeinflussten Gesellschaft ist auf allen Ebenen offensichtlich. In Gesellschaften, die über eine institutionalisierte Kulturindustrie verfügen, geht es schließlich auch

---

<sup>417</sup> Dieses Zitat findet sich auch im Glossar zum Text wieder, hier wird auch genau erklärt (S. 275ff.), wie die AS agiert, über welche Mittel sie verfügt und wie groß ihr Einflussbereich tatsächlich ist. Das Glossar erklärt einige der Einrichtungen sowie sozialen Gebräuche in der Planetengemeinschaft.



immer um die Kontrolle des Subjekts. Diese vollständige Kontrolle wird, vor allem in auf Ungleichheit basierenden kapitalistischen und patriarchalen Gesellschaften, über die totale Kommodifizierung erreicht; eine Kommodifizierung, die alle gesellschaftlichen Bereiche, und eben auch die ästhetische Produktion, einschließt. Alles wird zum Produkt, auch der ästhetische Ausdruck. Dies ist deshalb so besonders bedeutsam, da über künstlerische Produktion eigentlich ja, zumindest nach Horkheimer und Adorno, der Schmerz über den Menschwerdungsprozess ausgedrückt werden soll. Im Kunstwerk offenbart sich die Wunde der Zivilisation, und der Schmerz darüber ebenso. In kulturindustriellen Produktionen kann dieser sich allerdings nicht mehr ausdrücken, diese suggerieren erstens ein Nichtvorhandensein dieser Verletzung, und zweitens die Einheit von Form und Inhalt, also die perfekte Mimesis, die das Kunstwerk seiner wichtigsten Bedeutungsebene beraubt, nämlich seiner Fähigkeit, die Wahrnehmung von Realität zu interpretieren, zu kommentieren und zu erweitern:

„Auf keine andere Weise jedoch als in jener Auseinandersetzung mit der Tradition, die im Stil sich niederschlägt, findet Kunst Ausdruck für das Leiden. Das Moment am Kunstwerk, durch das es über die Wirklichkeit hinausgeht, ist in der Tat nicht vom Stil abzulösen; doch es besteht nicht in der geleisteten Harmonie, der fragwürdigen Einheit von Form und Inhalt, Innen und Außen, Individuum und Gesellschaft, sondern in jenen Zügen, in denen die Diskrepanz erscheint, im notwendigen Scheitern der leidenschaftlichen Anstrengung zur Identität. Anstatt diesem Scheitern sich auszusetzen, in dem der Stil des großen Kunstwerks seit je sich negierte, hat das schwache immer an die Ähnlichkeit mit anderen sich gehalten, an das Surrogat der Identität. Kulturindustrie endlich setzt die Imitation absolut.“<sup>418</sup>

Die totale Durchsetzung beziehungsweise Verwirklichung der Kulturindustrie resultiert in der Überführung des Subjekts in die Kollektivität. Dies kann auch für die herrschende gesellschaftliche Situation argumentiert werden. Kulturindustrie affirmiert und ermöglicht den Umschlag von einem Zustand der Individualität in einen der Barbarei; letztendlich bereitet dies auch den Boden für die Transformation in eine faschistische Gesellschaft. Grundlage für eine Gesellschaft, in der Kulturindustrie sich auf diese Weise verwirklichen kann, ist allerdings eine grundsätzliche Ungleichheit, vor allem in Hinsicht auf Besitz. Wie aber geht eine Gesellschaft wie die der Planetengemeinschaft in *Planet Magnon* mit diesen Komplexen um, eine Gesellschaft, die vor allem diese materiellen Ungleichheiten hinter sich gelassen hat, also eine postkapitalistische (allerdings immer noch neoliberale)? Schließlich handelt es sich

---

<sup>418</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 155.

hier offiziell um eine Gesellschaft, die, da sie ihre Verteilungsprobleme gelöst hat, auch ihre Ungleichheitsprobleme sowie ihre Zivilisationsprobleme, hinter sich gelassen hat. Kurz gesagt: Der unerträgliche Schmerz des Zivilisierungsprozesses, der sich in jedem Individuum einschreibt, und der die Gesellschaft konstituiert, sollte hier nicht vorhanden sein. Wer in diesem perfekten, einheitlichen System Schmerz empfindet, ist, so der Tenor, selbst schuld: „Nein. Es ist viel grotesker. Diese jungen Leute überhöhen ihren Schmerz. Schuldig ist nicht der Einzelne, nicht derjenige, der verneint. Schuld sind die Verhältnisse, in denen sie abgelehnt wurden...“ (PM, 30) Wer die Teilnahme verweigert, so scheint es, ist selbst schuld. Wer es gar wagt, unglücklich zu sein und dieses Unglück systemisch zu begründen, ist sogar noch schuldiger, falls dies ginge. Denn die Möglichkeit auf komplette Erfüllung ist allen gegeben, so wird behauptet. Dies ist natürlich Teil der Strategie eines kulturindustriellen sowie neoliberalen und meritokratischen Systems: Jeder ist seines eigenen Glückes Schmied. In der Gesellschaft von *Planet Magnon* ist aber jeder per se ein erfolgreicher Schmied, Nichteinverstandensein ist also Rebellion. Dies kontemplant auch Marten, hinterfragt es allerdings nicht:

„Es war die Frage nach der besten aller Welten. Ich fragte, ob die Autoren des Magazins *Scala* wirklich recht hatten, wenn sie indirekt immer wieder behaupteten, dass nun alles so gut war wie nie zuvor. Meine Tante musste nicht lange überlegen, sie sagte: „Nun ist wohl die beste Zeit. Für die meisten von uns.“ Mit den meisten hat sie nicht sich selbst gemeint, das war offensichtlich, und vielleicht hätte sie sich von mir einige Nachfragen gewünscht. Diese Nachfragen wollte ich aber nicht stellen. Tante Sam hat nie gelernt, sich für die Angebote unserer Planetengemeinschaft zu öffnen.“ (PM, 47)

Wer sich wie seine Tante nicht für die Segnungen der regulierten Welt öffnen kann, wird allein gelassen und bleibt unverstanden. Denn die Chance auf vollständige Zufriedenheit, auf Glück, ist ja vorhanden, man muss sie nur wahrnehmen. Die AS generiert einen Zustand der Sättigung für alle, in dem Widerstand unvermittelbar wird. Sie ist die verkörperte Kulturindustrie, da sie nicht mehr nur die Produkte herstellt, die eine „Flucht vor der schlechten Realität“ ermöglichen, sondern sie selbst ist diese Flucht, womit sie den „letzten Gedanken an Widerstand“ unmöglich macht.<sup>419</sup> Durch die ständige mimetische Reproduktion des alltäglichen Lebens durch die Kulturindustrie, und auch durch die AS, manifestiert sich dieser: „Kulturindustrie bietet als Paradies denselben Alltag wieder an. Escape wie elopement sind von

---

<sup>419</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 170.

vornherein dazu bestimmt, zum Ausgangspunkt zurückzuführen. Das Vergnügen befördert die Resignation, die sich in ihm vergessen will.“<sup>420</sup> Dies bedeutet, dass die AS nur weiter auf ihrem Standpunkt beharren muss, dass durch sie alles besser wird, um diese Realität für alle wahr werden zu lassen; es ist ein quasi ritualistischer bis magischer Akt. Gleichzeitig bedeutet dies aber auch ihre Absolutsetzung, neben der AS kann es dann per definitionem nichts mehr geben. Um diesen Zustand zu erreichen, ist die AS auf ihre Akteure angewiesen, deren systemische Verstrickung bedeutet die ultimative Bestätigung des Systems: „Vergnügtsein heißt Einverstandensein.“<sup>421</sup> Die systemische Verstrickung, wie sie hier postuliert wird, drückt sich in *Planet Magnon* beispielsweise in der Praxis der Kollektivierung aus. Diese Kollektivierung resultiert über kurz oder lang im Verschwinden des Individuums hinter den Zwang, sich über Konsum auszudrücken beziehungsweise sich nur noch über Konsum ausdrücken zu können. In Bezug auf das Zitat drücken sich gesellschaftliche Verblendungszusammenhänge auch in der Überzeugung aus, dass die Entscheidungen der AS unanfechtbar sind, aber auch darin, dass die kulturellen Produkte der AS vor allem für den genussüchtigen Konsum gedacht sind. Sich zu amüsieren wird so zur Pflicht, wie es auch in der den Roman einleitenden Erinnerung von Marten deutlich wird. Hier schildert er eine Reise, die er als Juniordolfin mit dem Kollektiv unternommen hat, und deren Ziel hauptsächlich darin bestand, Alkohol und Drogen zu konsumieren.<sup>422</sup> Diese hedonistischen Aktivitäten werden aber eher aus Pflichtbewusstsein ausgeübt, weniger aus Enthusiasmus: „Wir wussten, was man von uns erwartete, wir spielten mit diesen Erwartungen, und die Dozenten wussten, dass wir mit ihren Erwartungen spielten.“ (PM, 8) Sich zu vergnügen und vergnügt zu sein, sind erwartbare Größen in diesem Universum, es herrscht dahingehend eine Erwartungshaltung. Vergnügen wird zur Pflicht: „Amusement ist die Verlängerung der Arbeit unterm Spätkapitalismus.“<sup>423</sup> Das Vergnügen soll dabei helfen, die Arbeitsfähigkeit herzustellen, nichts anderes, gleichzeitig wird Vergnügen und Unterhaltung immer mehr zu einem der Arbeit ähnlichen oder sogar gleichen Vorgang:

„Dem Arbeitsvorgange in Fabrik und Büro ist auszuweichen nur in der Angleichung an ihn in der Muße. Daran krankt unheilbar alles Amusement. Das

---

<sup>420</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S.167.

<sup>421</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 170.

<sup>422</sup> Randt, *Planet Magnon*, S. 7ff. Hier gibt es ständige Verweise darauf, wie viele Colabiere man heute schon getrunken habe, wie viele Parties man feiern wolle etc.

<sup>423</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 162.

Vergnügen erstarrt zur Langeweile, weil es, um Vergnügen zu bleiben, nicht Anstrengung kosten soll und daher streng in den ausgefahrenen Assoziationsgeleisen sich bewegt.“<sup>424</sup>

Nimmt man diese Angebote nicht wahr, behindert man die Ästhetik, oder vielmehr die Außenwahrnehmung, so die Maxime.

Ein Recht auf privates Leiden, oder gar die Option, Unzufriedenheit oder Unbehagen zu äußern, sind in dieser Gesellschaft weder vorgesehen noch vorhanden. Im Gegenteil ist das System, welches durch ActualSanity verfolgt und implementiert wird, eines, das diese Möglichkeiten explizit ausschließt. Schmerz und Leiden, vor allem seelischer und individueller Natur, werden nicht mehr geduldet, weil diese die Ästhetik beeinträchtigen: „Mittlerweise weiß ich, dass es immer wehgetan hat. Ich habe den Schmerz aus ästhetischen Gründen verdrängt. Ich habe ihn nicht zugelassen. Aber jetzt kann ich ihn nicht mehr verdrängen. [...] Was tut ActualSanity gegen ein Leid wie dieses?“ (PM, 178) Die Antwort ist, dass ActualSanity dieses Leid ganz bewusst liquidiert, im Fall des Kollektiv Hanks dadurch, dass sie das Leid akquiriert und, ganz im Sinne des kulturindustriellen Gedankens, für sich selbst nutzbar macht. Über das Kollektiv Hank gibt es nun eine Möglichkeit, Schmerz oder vielmehr Unbehagen auszudrücken, allerdings nur zu den Bedingungen der kulturindustriellen Rahmensituation, die die AS vorgibt. Indem die AS die einzige Möglichkeit, Unbehagen mit den von ihr geschaffenen Verhältnissen auszudrücken, abschafft, schafft sie auch die Möglichkeit zur Entwicklung eines zu eigenständigen Handlungen fähigen Subjekts ab. Trauer und Leid, oder die Befähigung, diese Emotionen zu empfinden, sind Voraussetzungen zur Entwicklung eines zur kritischen Analyse fähigen Subjekts. Denn nur über diese Emotionen lässt sich ein konstruktives Misstrauen, ein Unbehagen mit der Kultur ausdrücken. Fehlen diese Grundvoraussetzungen, kann ergo auch kein (kritisches) Subjekt konstituiert werden: „Die Liquidation der Tragik bestätigt die Abschaffung des Individuums.“<sup>425</sup> Dass dies nicht nur für die Erfahrung von Tragik gilt, sondern auch für die Verneinung aller emotionaler Reaktionen, ist eines der Hauptthemen in Randts Roman. Das Individuum agiert nicht mehr, sondern reagiert nur noch, es ist passiv statt aktiv und verliert daher seine Subjekthaftigkeit. Jede Reaktion von Marten existiert im Konjunktiv, das heißt, sie wird nicht bewusst durchgeführt, sondern ist Teil eines erlernten Kanons. Besonders deutlich zeigt sich dies im Initiationsritual, dem sich Marten, Emma und

---

<sup>424</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 162.

<sup>425</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 181.

Gordon unterwerfen, um zu Mitgliedern des Kollektiv Hanks zu werden. Denn obwohl sie alle Prüfungen bestehen, werden sie doch nicht zu überzeugten Hankisten, sondern bleiben Dolfins. Die Anführerin der Hanks drückt es in Martens Fall so aus: „Du wehrst und bekennt dich zugleich.“ (PM, 263) Dies bedeutet, dass Marten auf der einen Seite sein Leiden anerkennt, er gleichzeitig aber keinen Erkenntnisprozess mehr durchlaufen kann. Auch wenn er, wie er in der zweiten Phase der Initiation zum Hank beweist, zu emotionalen Reaktionen sowie Äußerungen in der Lage ist, kann er sich nicht mehr mit diesem Leid identifizieren. Sein Essay zum ersten und letzten Herzschmerz befasst sich zwar mit seinen ersten traumatischen Erfahrungen, kann diese aber nicht mehr als solche bezeichnen.

Laut Martens Essay wurde sein erster Schmerz davon ausgelöst, dass er von seinen Eltern verlassen wurde: *„Weil ich keine handhabbaren Erinnerungen daran habe, erzeugt der Gedanke keinen Schmerz, solange ich keinen Schmerz erzeugen möchte.“* (PM, 260)<sup>426</sup> Seine eigenen Erinnerungen sagen ihm nichts mehr, er hat dieses traumatische Erlebnis so rationalisiert, dass es ihm zweckdienlich ist. Dies ist eine weitere Parallele zu *NveaE*, wo es schließlich auch einen sehr instrumentalisierten, vom Individuum losgelösten Zugang zu Erinnerungen gibt. Die Erinnerung verwundet ihn nicht mehr, sie wird von ihm als Ressource, als von ihm distanziert betrachtet. So sagt er über seinen Kindheitswunsch, seine Eltern zumindest in Hologrammversion wieder zu treffen: *„Sie war egoistisch. Sie trug keine Utopie in sich. Sie stiftete für niemanden halbes Glück.“* (PM, 260) Sein Leid kann nicht produktiv gemacht werden, die Existenz des Leidens ist also in Martens Daseinsmatrix, die von der AS vorgegeben wird, nicht wirksam oder sinnvoll und wird daher verdrängt, umgedeutet und vergessen. Das individuelle Leid, der individuelle Schmerz, den dieses Erlebnis ausgelöst hat, kann von Marten nicht als solcher empfunden werden: *„Ich habe ein gebrochenes Herz nie als gebrochenes Herz empfinden wollen. Was sollte das sein?“* (PM, 260) Doch muss er zugeben, dass es durchaus Momente gibt, die seine individuelle Subjekthaftigkeit wieder zum Vorschein bringen, wenn er diese auch mit Schwäche, Überforderung und Inkompetenz assoziiert: *„Im Falle körperlicher Erschöpfung ist es generell nur eine Frage der Zeit, bis mich verschiedene Formen der Trauer fluten.“* (PM, 261)<sup>427</sup> Hier wollen sich die Hankisten einklinken, denn ihre Agenda ist es schließlich, die Erinnerung an diesen Schmerz und damit das

---

<sup>426</sup> Kursivierung im Original.

<sup>427</sup> Kursivierung im Original.

Wiedererleben des Traumas einzuführen. Damit argumentiert der Roman ähnlich wie Jirgls *NveaE*, schließlich findet dort der Protagonist seine Subjekthaftigkeit erst, als er extremer externer Gewalt ausgesetzt ist. Doch statt zum Schluss zu gelangen, dass mehr Subjektivität helfen könnte, bleiben die Hankisten in der Matrix der Kollektivierung gefangen: „Du bist hier, weil man dich wiederholt verletzt hat. Du willst uns helfen. Du möchtest wieder einer von vielen sein.“ (PM, 243)

Auch hier geht also der Text konform mit den Analysen Horkheimers und Adornos zur Kulturindustrie: Die AS schafft Rahmenbedingungen, in denen das Subjekt nurmehr fremdkonstruiert wird, eine analytische oder anderweitig kritische Komponente ist nicht mehr vorhanden: „Das Bedürfnis, das der zentralen Kontrolle etwa sich entziehen könnte, wird schon von der des individuellen Bewußtseins verdrängt.“<sup>428</sup>

Das System, welches durch die AS geschaffen wird, ist so allumfassend, dass das Individuum den Drang, individuell zu handeln, gar nicht mehr verspüren kann: „Die ganze Welt wird durch das Filter der Kulturindustrie geleitet.“<sup>429</sup> Dies bezieht alle Lebensbereiche mit ein, auch den politischen Alltag: „Die rücksichtslose Einheit der Kulturindustrie bezeugt die heraufziehende der Politik. [...] Für alle ist etwas vorgesehen, damit keiner ausweichen kann, die Unterschiede werden eingeschliffen und propagiert.“<sup>430</sup> Dies wird unter anderem dadurch erreicht, dass jegliche Lebensäußerung, auch die kreative, in ein auf Mehrwert und Profit ausgerichtetes System gepresst wird, was dazu führt, dass vor allem die künstlerische Produktion jegliche kritische Komponente verliert: „Die Kulturindustrie hat sich entwickelt mit der Vorherrschaft des Effekts, der handgreiflichen Leistung, der technischen Details übers Werk, das einmal die Idee trug und mit dieser liquidiert wurde.“<sup>431</sup> Diese Totalität der Kulturindustrie, die Art und Weise, wie sie in andere Lebensbereiche hineinragt und diese beeinflusst, macht es unmöglich, dass irgendetwas außerhalb dieses Paradigmas existiert. Alles wird ins System integriert. Dies ist auch wahr für die in *Planet Magnon* beschriebene Gesellschaft und bedeutet vor allem, dass, obwohl es sich um eine posthumane Gesellschaft handelt, was ihre Technikbasiertheit und unr ihre Verteilungsmuster handelt, sie doch keine posthumanistische sein kann, da Alternativen zum Menschwerdungsprozess zwar vorkommen, aber sofort vereinnahmt

---

<sup>428</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 146,

<sup>429</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 150.

<sup>430</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 147.

<sup>431</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 150.

werden. Sie werden zu weiteren Angeboten, und verlieren eben dadurch die Intensität, die wirkliche Veränderung benötigte.

Die komplette Identität von Form und Inhalt, und damit auch die Reduktion auf die Form, zeigt sich in *Planet Magnon* auf der Ebene der Kollektive, die alle spezifische Ästhetiken vertreten. Diese Ästhetiken beziehen sich allerdings nicht auf die Richtlinien zur Produktion eines Kunstwerks oder auf eine künstlerische Praxis, sondern auf den von diesen Kollektiven vermittelten Lebensstil. Auch hier zeigt sich der Einfluss der Kulturindustrie: Kunst existiert in dieser Gesellschaft nicht mehr, da sie nicht mehr benötigt wird. Was aber nach wie vor existiert, und sich selbst unabdingbar gemacht hat, ist der kulturindustrielle Rahmen. Statt also Kunstwerke zu produzieren und zu kommodifizieren, kommodifiziert die Kulturindustrie nun Leben und Lebensstil. Das tägliche Leben wird vermarktbare, das Individuum existiert nur noch in der Selbstvermarktung; eine Beschreibung, die auch auf die heutigen gesellschaftlichen, kulturellen und sozialen Umstände zutrifft, zumindest in der westlichen Welt.

Die insgesamt zehn aufgeführten Kollektive (teilweise nicht mehr existent) werden unter den Begriffen traditionsreich oder neuzeitlich sowie pragmatisch oder ideal positioniert. Unterschiede zwischen ihnen finden sich nur in der Form, nicht in der Praxis. Nur oberflächlich betrachtet macht die Einteilung in verschiedene Kollektive Sinn, denn ästhetisch suchen sie alle nach der größtmöglichen Harmonie zwischen Innen und Außen und damit nach der endgültigen Abschaffung von Differenz. Die Möglichkeit, anderes auszudrücken, ist somit verwirkt. Alles soll einander gleich werden:

„Dem macht die Kulturindustrie durch Totalität ein Ende. Während sie nichts mehr kennt als die Effekte, bricht sie deren Unbotmäßigkeit und unterwirft sie der Formel, die das Werk ersetzt. Ganzes und Teile schlägt sie gleichermaßen. Das Ganze tritt unerbittlich und beziehungslos den Details gegenüber [...]. Die sogenannte übergreifende Idee ist eine Registraturmappe und stiftet Ordnung, nicht Zusammenhang. Gegensatzlos und unverbunden tragen Ganzes und Einzelheit die gleichen Züge.“<sup>432</sup>

Ein weiteres Beispiel für diese Reduktion auf die Form ist die Technik des Mitch, eine Art zweckfreies Sprechen, das eine besonders von Dolfins, einem selbsternannten (post)pragmatischen sowie neuzeitlichem Kollektiv, betrieben wird. Hier zeigt sich überdeutlich, wie wenig Form und Inhalt in dieser Welt miteinander korrespondieren

---

<sup>432</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 150.

(die, über die Vernetzung mit dem System der Kulturindustrie, auch die unsere ist). Beim Mitch geht es um die „Praxis der entrückten, aber formschönen Aussage“, (PM, 61) als einziges Beispiel im Text wird genannt: „Du stehst demotiviert im Glutschimmer. Geh weiter zu den Lunchboxen.“ (PM, 61) Ziel ist es, eine irritierende, sachlich falsche sowie sinnlose, kontextunabhängige Aussage zu machen, die allerdings, wie ein Haiku, durch Schlichtheit ästhetisch bestechen soll. Doch dies bleibt der alleinige Sinn und Zweck dieses Unterfangens, die Aussage ist rein deskriptiv ohne einen analytischen Hintergedanken. Dies gilt generell für die Philosophie der Delfins, die sich PostpragmaticJoy nennt, und allen „Fellows die höchstmögliche Lebensqualität“ (PM, 291) verspricht. Das wird über einen Mix aus Drogenkonsum, Meditationstechniken und ästhetischen Praktiken wie dem Mitch erreicht: „Als Ziel der PPJ ist ein *postpragmatischer Schwebezustand* ausgegeben, in dem Rauscherfahrung und Nüchternheit, Selbst- und Fremdbeobachtung, Pflichterfüllung und Zerstreuung ihre scheinbare Widersprüchlichkeit überwinden.“ (PM, 291f.)

Die Gleichschaltung von Wahrnehmung, Welt und Ausdruck,<sup>433</sup> beziehungsweise deren Zusammenfall, resultiert darin, dass Universales und Partikulares zusammenfallen:

„Die Versöhnung von Allgemeinem und Besonderem [die die Kulturindustrie verspricht, Anm. HS], von Regel und spezifischem Anspruch des Gegenstands, in deren Vollzug Stil allein Gehalt gewinnt, ist nichtig, weil es zur Spannung zwischen den Polen gar nicht mehr kommt: die Extreme, die sich berühren, sind in trübe Identität übergegangen, das Allgemeine kann das Besondere ersetzen und umgekehrt.“<sup>434</sup>

Dieser Zusammenfall bedeutet für Adorno und Horkheimer nicht nur den von Universalem und Partikularem, sondern auch das Verschwinden des individuellen Subjekts, besteht dieses aus der Friktion zwischen diesen Polen. Außerhalb dieses industriellen Korsetts existiert nicht nur nichts mehr, Abweichendes kann nicht einmal mehr imaginiert werden, dies wird durch die Struktur und das in der Struktur entstehende kulturelle Produkt verhindert:

---

<sup>433</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 144f.: „Die augenfällige Einheit von Makrokosmos und Mikrokosmos demonstriert den Menschen das Modell ihrer Kultur: die falsche Identität von Allgemeinem und Besonderem.“

<sup>434</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 154.



„Die Verkümmerng der Vorstellungskraft und Spontaneität des Kulturkonsumenten heute braucht nicht auf psychologische Mechanismen erst reduziert zu werden. Die Produkte selber [...] lähmen ihrer objektiven Beschaffenheit nach jene Fähigkeiten. Sie sind so angelegt, daß ihre adäquate Auffassung zwar Promptheit, Beobachtungsgabe, Versiertheit erheischt, daß sie aber die denkende Aktivität des Betrachters geradezu verbieten, wenn er nicht die vorbeihuschenden Fakten versäumen will.“<sup>435</sup>

Diese Aufmerksamkeit für die „vorbeihuschenden Fakten“ ist charakteristisch für die Erzählung des Romans. Der Text ist extrem deskriptiv und ergeht sich in detaillierten Beschreibungen, die aber oberflächlich bleiben, denen das analytische Moment fehlt. Marten beobachtet ständig, verarbeitet das Beobachtete aber nicht, sondern versucht nur, es nutzbar zu machen; eine Eigenschaft, die anderen fehlt, und die er bei diesen negativ anmerkt: „Gordon ist jemand, der immer nach Erklärungen sucht. Er sieht sein Leben als Kausalkette. Die schlimmsten Fehler versucht er zu vermeiden, indem er erfolgreiche Kommilitonen nachahmt. Wenn er sich davon nicht löst, wird er niemals ein guter Dolfen sein.“ (PM, 38) Für Marten bleibt Erfahrung fragmentiert und kontextlos, sein Leben besteht allein aus Eindrücken und der unmittelbaren Nutzung dieser Eindrücke, um sich selbst zu verbessern. So sagt er über eine Essensschlacht, der er und Gordon beiwohnen, und die er als Ausdruck der Lebensfreude empfindet (oder die er als solche zu empfinden konditioniert wurde), Gordon aber nicht: „Die Eindrücke ziehen ungenutzt an ihm vorbei.“ (PM, 39) Wichtig ist immer nur, „was sich aus dem Moment, der sich gerade ereignet, destillieren lässt“. (PM, 75)<sup>436</sup> Dies erreicht man durch ein System der Rationalisierung, so werden Emotionen und Erfahrungen zu einer Ressource, die dann nutzbar gemacht werden kann, sollte sich die Notwendigkeit ergeben. Solch eine Gelegenheit ergibt sich vor allem dann, wenn Emotionalität droht, den angestrebten Zustand der Distanzierung und ständigen Rationalisierung anzugreifen. Es geht darum, sich „einen Zustand der Normalität erarbeiten, indem wir uns ganz dem Gegenstand“ (PM, 101) hingeben. Dieser auch von der PostpragmaticJoy geforderte Schwebezustand zwischen Eindeutigkeit und Diversität, also die absolute Bedeutungslosigkeit, soll auch durch den Konsum, oder im Duktus des Textes, das Experimentieren mit Magnon erreicht werden. Die

---

<sup>435</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 151.

<sup>436</sup> An einer anderen Stelle spricht Marten darüber, wofür er diese Momente später verwendet, nämlich, um sich von Situationen zu distanzieren: „Ich frage mich, ob diese Bilder auch in zehn Jahren noch genügen werden, um mich zu überschauern, oder ob ich dann neue Eindrücke brauche und ob ich diese Eindrücke dann erfinden muss, weil sie unser Sonnensystem nicht bietet.“ Vgl. Randt, Planet Magnon, S. 97. Man sammelt also Eindrücke, um sie später zur Distanzierung zu verwenden. Das Überschauern ist eine spezielle Meditationstechnik der Dolfins, eine Strategie der Distanzierung.

erwünschte Wirkung zeigt sich in einer Haltung zwischen empathischer Teilnahme bei gleichzeitiger Distanz: „Das ist interessant. Eine Mischung aus enormer Objektivität und großer Emotion.“ (PM, 64) Gleichzeitig wird jedoch Ambivalenz abgelehnt: „Ich sage, dass ich die Lichtsituation hier an der Nordküste nicht gutheißen kann, weil sich ihre Ungenauigkeit auf meinen Geisteszustand überträgt.“ (PM, 163) Eine Aussage, die sich mit den Prämissen der Kulturindustrie überschneidet, ist doch auch diese darauf aus, Ambivalenzen zu vermeiden. Ein ambivalentes Produkt lässt sich schlecht verkaufen, beziehungsweise werden Produkte, die ambivalente Reaktionen hervorrufen, gar nicht erst hergestellt. Denn schließlich ist es das Ziel jeglicher kulturindustrieller Produktion, Einheit und Einheitlichkeit herzustellen: Einheit vor allem, was die Deutung angeht. Schließlich sind Ambivalenzen genau die Art von Differenz, aus der sich eine Position ergeben muss oder kann; es besteht die Gefahr, die Einheitlichkeit angreifbar zu machen, verschiedene Deutungsmöglichkeiten zuzulassen. Erstrebenswert ist allerdings, eine Art interesseloses Wohlgefallen zu zeigen: „Diese Bilder sind mir weder angenehm noch unangenehm.“ (PM, 31) Damit wird Weltwahrnehmung auf Beobachtung reduziert, und Ästhetik auf Form sowie die Herstellung von Zufriedenheit. Gleichzeitig wird jede Form der Weltwahrnehmung zu einem Gut, einem Wert.

In dieser Gesellschaft muss alles verwertbar sein, ist es das nicht, wird es abgestraft: „Es wohnt vordergründig kein innovatives Potential in diesem Glück“, (PM, 166) eine Aussage, die sich auf eine Gemeinschaft von Kollektivlosen bezieht. Jede Handlung ist eine Transaktion, die einen bestimmten Effekt hat oder haben soll, einen spezifischen Wert: „Leben verwandelt sich in die Ideologie der Verdinglichung, eigentlich die Maske des Toten.“<sup>437</sup>

Dies ist ein direkter Kommentar sowie eine Analyse der neoliberalen, turbokapitalistischen Gesellschaft der Gegenwart, die letztendlich auch jede soziale sowie kulturelle Praxis ökonomisiert: „Scham ist ein wichtiges Thema für uns alle, die produktive Umdeutung des Schamgefühls ein zentrales Projekt der PostPragmaticJoy.“ (PM, 37) Die Tendenz, zwischenmenschliche Interaktionen zu ökonomisieren, findet sich als Sujet in vielen Science Fiction Narrativen, beispielsweise in einer Folge der derzeit sehr bekannten Serie *Black Mirror* mit dem

---

<sup>437</sup> Adorno, Theodor W.: Kulturkritik und Gesellschaft. In: Ders.: Kulturkritik und Gesellschaft I. Prismen. Ohne Leitbild. Gesammelte Schriften. Bd. 10.1. Hg. von Rolf Tiedemann. Frankfurt/M. 1977, S. 11- 30, hier S. 25.

Titel *Nosedive* (2017).<sup>438</sup> Hier wird die materielle Ausstattung des Individuums über die Beliebtheit dieser Person in sozialen Netzwerken bestimmt; in gewisser Weise ist das auch in *Planet Magnon* gegeben: Ausdruck der „Wertigkeit“ einer Beziehung oder eines Individuums zeigt sich vor allem in ihrer Außenwirkung und Außenwahrnehmung.

Die vollkommene Kommerzialisierung aller Beziehungen erstreckt sich auf alle Bereiche, die Kollektivmitglieder fungieren sozusagen als „Markenbotschafter“ für die von ihren Kollektiven vertretenen Ästhetiken:

„Die anvisierten Romanzen über ästhetische Grenzen hinweg wurden von unseren Dozenten nicht nur toleriert, sie wurden sogar befürwortet, ermöglichten sie doch Austausch und Konflikt und langfristig die Schärfung des eigenen Profils. Kein Dozent fürchtete, dass wir zu Fans eines anderen Kollektivs werden könnten, vielmehr gingen sie davon aus, dass wir durch unser Begehren neue Mädchen und Jungs für die Haltungen und Konzepte der Dolfins begeistern würden.“ (PM, 10)

Romantische Beziehungen werden also vor allem aus Gründen der Verwertbarkeit eingegangen, sie folgen einer Marktlogik; und das, obwohl in *Planet Magnon* der Markt als solcher längst abgeschafft und alle Verteilungsfragen durch die AS übernommen werden. Daher wendet sich der Markt nun Empfindungen zu, ebenso wie kulturellen Produktionen; der neoliberale Kapitalismus breitet sich somit in alle Lebensbereiche aus. Liebe, Zuneigung, Vertrauen und soziale Bindungen sowie Interaktionen werden zum neuen Tauschwert, sie werden kommodifiziert; ebenso wie kulturelle sowie künstlerische Produktionen in der Kulturindustrie: „Die Kulturindustrie kann sich rühmen, die vielfach unbeholfene Transposition der Kunst in die Konsumsphäre energisch durchgeführt, zum Prinzip erhoben, das Amusement seiner aufdringlichen Naivitäten entkleidet und die Machart der Waren verbessert zu haben.“<sup>439</sup>

Durch die Transformation der Kunst in eine Ware, und also auch durch die Transformation des Lebens und all seiner Ausdrücke in einen Gegenstand mit Tauschwert, verliert sich die Fähigkeit, das Unbehagen mit der Wunde der Zivilisation auszudrücken. Stattdessen repräsentiert das kulturindustrielle Kunstwerk vor allem eben jenen gewalttätigen Zivilisationsprozess, sie wird zur Echokammer für diesen Schmerz. Ihr Betrachten reproduziert den Schmerz über den Zivilisationsprozess, weder transformiert es ihn, noch macht es ihn verständlich, obwohl es genau dies

---

<sup>438</sup> Produziert von Netflix: *Black Mirror*. *Nosedive*. UK 2017. Regie: Charlie Brooker.

<sup>439</sup> Adorno/Horkheimer, *Aufklärung*, S. 160.

verspricht: „Die permanente Versagung, die Zivilisation auferlegt, wird den Erfaßten unmißverständlich in jeder Schaustellung der Kulturindustrie nochmals zugefügt und demonstriert. Ihnen etwas bieten und sie darum bringen ist dasselbe.“<sup>440</sup> Statt auf die Wunde hinzuweisen und den Schmerz über sie zu repräsentieren, wird das Kunstwerk selbst zu etwas, das Schmerzen zufügt beziehungsweise den Schmerz der Subjektwerdung überspielt und kommodifiziert:

„Die von der Existenz unterm Systemzwang demoralisierten Massen, die Zivilisation nur in krampfhaft eingeschliffenen Verhaltensweisen zeigen, durch die allenthalben Wut und Widerspenstigkeit durchscheint, sollen durch den Anblick des unerbittlichen Lebens und des vorbildlichen Benehmens der Betroffenen zur Ordnung verhalten werden. Zur Bändigung der revolutionären wie der barbarischen Instinkte hat Kultur seit je beigetragen. Die industrialisierte tut ein übriges.“<sup>441</sup>

Das Kunstwerk im kulturindustriellen Rahmen nimmt eine systemische Funktion ein, es ist zweckgebunden, nur dazu da, die Existenz einer Wunde zu überspielen und zu verschleiern. Der grundlegende Unterschied zum nicht kulturindustriell produzierten Kunstwerk ist, dass dieses im Idealfall „asketisch und schamlos“ ist. Dies bedeutet, dass das Kunstwerk in der Regel konventionelle Standards irritiert, also in dieser Hinsicht schamlos ist, während es gleichzeitig durch diese Irritation auf die Wunde verweist, also asketisch ist, da es nur diesen Zweck verfolgt, sowie keinerlei Bedürfnisbefriedigung verspricht. Es ist kein Konsumgut, es enthält die Befriedigung vor. Im Gegensatz dazu sind die Produkte der Kulturindustrie „pornographisch und prüde“,<sup>442</sup> das heißt, sie leugnen die Existenz einer Wunde. Da in *Planet Magnon* das System kongruent mit dem der Kulturindustrie ist, bedeutet dies, die Existenz einer Wunde wird verneint und verschleiert beziehungsweise als abgeschafft präsentiert. Der Grund für die Existenz der Wunde, die brutale Zurichtung des Selbst durch zivilisatorische Maßnahmen, scheint abgeschafft durch das System der angeblich gerechten Verteilung aller Güter durch die AS. Allerdings besteht, eben durch die AS, nach wie vor das System der Verwaltung einer verwundeten Gesellschaft, und auch Marten bestätigt, dass es ein grundlegendes, wenn auch nicht ausgedrücktes Unbehagen zu geben scheint: „In uns allen wohnte etwas Zerstörerisches, eine dunkle Seite, es ist zwecklos, das abzustreiten.“ (PM, 11) Es existiert also nach wie vor ein Schmerz, und die Existenz des Schmerzes indiziert, dass auch der Grund für diesen

---

<sup>440</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 167.

<sup>441</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 180.

<sup>442</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 165.

Schmerz noch vorhanden sein muss, also die gewalttätige Zurichtung des Subjekts in einer zivilisierten Welt.

Denn vor allem das System des neoliberalen Turbokapitalismus, der dem Individuum alle Freiheiten verspricht, diese allerdings nur um den Preis der eigenen Subjektivität,<sup>443</sup> suggeriert das richtige Leben, versucht, dieses zu verkaufen. Im Adornoschen Schluss kann es dieses aber ja, wie bereits erwähnt, in dem ihm bekannten System nicht geben; und dies ist ergo noch viel weniger anzunehmen für das in *Planet Magnon* beschriebene, ist dieses doch eine wenn auch reichlich überspitzte Repräsentation unserer zeitgenössischen, spätkapitalistischen Leistungs- sowie Kontrollgesellschaft:<sup>444</sup> Das Individuum hat die Möglichkeit, alles zu erreichen, wenn es bereits ist, sein eigenes Leben als Kapitalanlage, als vermarktbare Ressource zu sehen und zu behandeln. Leben kann damit per se immer nur falsch sein, auch wenn die sozialen wie kulturellen Parameter dies anders erscheinen lassen.

Randts Text liefert im Gewand der als oberflächlich und langweilig erscheinenden SF-Erzählung eine Analyse des zeitgenössischen Status Quo, und zeigt auf, dass sich ein posthumanistisches Subjekt in einer neoliberalen Gesellschaft (nicht) entwickeln kann. Über die Leerstelle, die der Text da anbietet, wo eigentlich das neue posthumanistische Subjekt stehen sollte, wird verdeutlicht, wie wenig ein neoliberales System wie das unsrige daran interessiert ist, sich und seine Subjekte zu ändern. Es kann das richtige, oder vielleicht besser, angemessen posthumanistische Subjekt nicht geben, weil dieses in seiner Anlage nicht ausbeutbar sein sollte oder vielmehr ist. Was der Text stattdessen anbietet, ist die konsequente Durchsetzung des neoliberalen Kapitalismus, der auf der einen Seite mehr Freiheiten durchsetzt, dafür aber das Subjekt verschlingt und auslöscht. Allerdings bleibt diese Analyse wertfrei: Marten steht diesen Entwicklungen indifferent gegenüber.

Was der Text also entwickelt, und was er als Entwicklungslinie aufzeigt, ist, dass es, unter den Umständen, die der neoliberale Kapitalismus als Rahmenbedingungen vorgibt, möglich ist, einen posthumanistischen Subjektstatus zu erreichen. Dieser ist allerdings durch neoliberale Praktiken noch weiter ausgehöhlt, als er bereits ist; das Subjekt ist nur noch damit beschäftigt, sich selbst zu vermarkten, sich als Ressource

---

<sup>443</sup> Vgl. hierzu bspw. Harvey, David: *A brief history of neoliberalism*. Oxford 2007, sowie Fisher, Mark: *Capitalist Realism. Is there no alternative?* Winchester/Washington 2009 oder auch Vogl, Joseph: *Das Gespenst des Kapitals*. Zürich 2010.

<sup>444</sup> Zum Begriff der Kontrollgesellschaft siehe Deleuze, Gilles: (2016) *Postskriptum über die Kontrollgesellschaften*. In: Klimke, Daniela/ Legnaro, Aldo (Hg.): *Kriminologische Grundlagentexte*. Wiesbaden 2016, S. 345-352.

zu verstehen und somit auch zu verwenden. Jede Lebensäußerung, jede Wahrnehmung kann profitabel gemacht werden. Das Subjekt ist in dieser posthumanistischen Vision verstümmelt statt entwickelt; es ist korrumpiert durch die Logik des Marktes und der Kulturindustrie, die es, bevor es sich überhaupt entwickeln kann, zur Ware machen. Und auch das zunächst als Sandkorn im Getriebe wahrgenommene Kollektiv Hank ist, wie die folgende Analyse zeigen wird, nur als eingebaute Grenzüberschreitung, als kurzfristige Ablenkung gedacht. Denn von einer Rückkehr des Schmerzes kann schließlich nur die Rede sein, wenn er sich tatsächlich manifestiert, und nicht nur als Repräsentation, als Abklatsch zu finden ist.

### **b. Die Rückkehr der Wunde (?) – Das Kollektiv Hank**

Das Kollektiv Hank, Repräsentant für die „Gegenbewegung“, sagt über sich selbst, dass es „auf die institutionelle Ungerechtigkeit in den Sphären der Emotion“ (PM, 158) hinweisen will. Damit ist gemeint, dass sie das Recht auf individuellen Schmerz, auf persönliches Unglück, wieder einführen wollen. Sie kämpfen darum, die Palette der emotionalen Erfahrungen, die in der Welt von *Planet Magnon* möglich sind, um die unangenehmen Erfahrungen zu erweitern. Sie planen, so eine „Erneuerung der Verhältnisse“ (PM, 160) herbeizuführen. Ihre Aufgabe ist also die Wiedereinführung des Schmerzes über die Wunde der Zivilisation, beziehungsweise die Enttäuschung der Verhältnisse, die dazu beitragen, sowohl die Existenz als auch die Umstände, die die Wunde verursachen, zu negieren. Es geht ihnen, ganz einer aufklärerischen Tradition folgend, darum, „die Augen für die Gewalt zu öffnen, mit der wir täglich leben“ (PM, 155), also um eine dekonstruierende Bewegung, die Verblendungszusammenhänge aufdeckt, Machtungleichgewichte benennt und so eventuell dazu beitragen kann, die Waagschalen kippen zu lassen. Ebenso bedeutsam ist, laut Eigenaussage, ein Gespür dafür zu entwickeln, dass die Gesellschaft, bestimmt durch die neoliberalen Mechanismen der Kulturindustrie, ausweg- und alternativlos erscheint; das Kollektiv Hank allerdings sieht durch die Mitgliedschaft zumindest die Chance auf einen Ausweg: „Es geht uns um ein Bewusstsein für das eigene Unglück. Wer zu uns kommt, hat erkannt, dass er sein Glück nicht finden wird. Aber er hat nicht aufgegeben.“ (PM, 160)

Wie wollen sie dies erreichen? Es ist nicht ihr Plan, „auf psychische Gewalt mit physischer Gewalt zu reagieren. Das wäre unterkomplex“. (PM, 155) Stattdessen planen sie Anschläge, die die Gesellschaft kreativ auf diese Defizite in der

Wahrnehmung aufmerksam machen sollen. Sie irritieren konventionelle Wahrnehmung, indem sie auf einen tieferliegenden Schmerz, auf ein Unbehagen in der Kultur, verweisen. Ihre Anschläge oder auch Aktionen verstehen sie als künstlerische Meinungsäußerung, es geht um Performances im situationistischen Sinne: „Will bezeichnet die Aktionen der Hanks als Performances, als teilweise lustig.“ (PM, 216) Sie sehen sich als Regulativ für das System, aber auch als systemfremd.<sup>445</sup> So gelingt ihnen, was sonst niemand kann: über ihre Anschläge kommunizieren sie Aussagen zum System, die, zumindest zu Beginn, nicht systemkonform sind. Denn zunächst sind sie, obwohl sie als Kollektiv bezeichnet werden und sich dementsprechend dann auch selbst so bezeichnen, keineswegs systemaffirmativ, sondern eher subversiv. Dieses subversive Potential zeigt sich vor allem darin, dass sie durch ihre Anschläge oder Aktionen auf systemimmanente Fehlstellungen hinzuweisen in der Lage sind; diese Fähigkeit lässt sie zunächst bedrohlich erscheinen, wie hier ein Fellow des Dolfin-Kollektivs bemerkt: „Man sagt, die Fellows des Hank-Kollektivs wurden enttäuscht, und sie suchen die Fehler nicht bei sich, sondern in der bestehenden Ordnung. Niemand weiß, woher sie kommen oder wie sie organisiert sind...Aber sie sind vermutlich gefährlich.“ (PM, 89) Der Umstand, dass hier offen ein Unbehagen in und mit der ansonsten so reibungslos organisierten Welt unter der Ägide der AS formuliert wird, wird in den institutionalisierten Subsystemen der Kollektive alarmiert aufgenommen. Es ist nicht unbedingt die Existenz eines neuen Kollektivs, die für die anderen bedrohlich erscheint, sondern ihr Ziel. Schließlich formuliert dieses Kollektiv nicht nur ein Unbehagen, sondern behauptet, auch einen Weg gefunden zu haben, dieses wieder aufzuheben. Die Mitgliedschaft im Kollektiv der gebrochenen Herzen wird damit gelebte kritische Praxis und präsentiert sich gleichzeitig als einzige gangbare Alternative, um die kritisierten Probleme zu lösen.

Die Beitrittsvoraussetzungen für das Kollektiv Hank allerdings sind für die meisten Planetensystembewohner nahezu unmöglich zu erfüllen, geht es doch darum, die postpragmatische Ideologie der Distanzierung hinter sich zu lassen und einzutreten in die „Welt des Schmerzes“. Dabei geht es zum einen darum, den eigenen Schmerz zuerst wahrzunehmen und dann anzuerkennen, um ihn dann mit anderen zu teilen: „Und Sie müssen erkennen, dass Sie gelitten haben. Ihr Schmerz ist tief, aber nicht

---

<sup>445</sup> Obwohl sie gleichzeitig weiterhin einen Platz im System einnehmen, indem sie den Müllverarbeitungsplaneten Toadstool zu ihrem Hauptquartier machen.

singulär. Teilen Sie ihn mit uns.“ (PM, 158) Die Kollektivmitglieder haben es sich zur Aufgabe gemacht, der Planetengemeinschaft die Existenz der Wunde wieder ins Gedächtnis zu rufen, die anderen Kollektive allerdings sehen es so, dass sie diese Wunde erst verursachen. Ganz den traditionellen Vorgehensweisen eines kulturindustriellen Systems entsprechend, wird es als hochgefährlich betrachtet, auf die Wunde zu verweisen oder deren Existenz in irgendeiner Art und Weise anzuerkennen. Doch wie verweisen die Kollektivmitglieder auf die Wunde, neben den Sachschaden anrichtenden Aktionen, die sie durchführen? Sie versuchen, das Gefühl der Verwundung zu personalisieren, aber gleichzeitig, es zu kollektivieren: Jeder soll Schmerz spüren, aber vorerst den eigenen. Es geht ihnen erst sekundär darum, die institutionalisierte Verwundung des Subjekts zu verdeutlichen; primär fokussieren sie sich darauf, die Verwundung des Einzelnen herauszustellen. Leid wird für sie zu einer individuell und vor allem emotional erfahrbaren Kategorie, am intensivsten wahrnehmbar über das Phänomen der enttäuschten Liebe. Über die Liebe sagen die Hankisten: „In jedem Herz ist Platz für zwei große Lieben. In einigen wenigen ist Platz für drei große Lieben. Wer sagt, er habe Platz für vier oder mehr, ist kein tiefer Charakter.“ (PM, 160) Wie dieses Zitat verdeutlicht, geht das Kollektiv Hank davon aus, dass auch die Leiderfahrungen in Bezug auf die enttäuschte limitiert und quantifizierbar sind. Es gibt in jedem Leben nur Platz für eine bestimmte Menge Leiderfahrung. Eben diese wollen die Aktivisten des Kollektiv Hanks wieder zugänglich machen, weil sie sich davon eine Erneuerung der Verhältnisse erhoffen. Die Wiedereinführung der Wunde, beziehungsweise die Wieder-Sichtbarmachung der Wunde, ist für sie die Voraussetzung für die Entwicklung individueller Subjektivität und auch für die Entwicklung von mehr Subjektivität, die letztendlich das sie umgebende System überwinden kann:

„Nun, fraglos gibt es jemanden oder etwas, der Entscheidungen für uns trifft. Jemanden oder etwas, der uns unsere Geschichte erzählt. Das heißt aber nicht, dass alle diese Entscheidungen richtig sind, und schon gar nicht, dass wir unsere Geschichte nicht auch selbst erzählen können. Bis vor fünfzig Jahren haben sich die Menschen bekämpft, weil sie tatsächlich etwas erreichen wollten. Kompromisse waren notwendig. Und heute? Heute arbeitet jeder daran, sich möglichst schmerzfrei abzukapseln. Die Enttäuschung ist vorprogrammiert. Wir höhnen uns aus.“ (PM, 156)

Sie sehen es als ihre Aufgabe an, diesen Prozess der Aushöhlung, der Saturierung zu stoppen. Doch sind ihre Methoden natürlich systemisch beeinflusst, denn auch obwohl Horkheimer und Adorno sagen, dass es „angesichts der Gleichheit der Menschen



Glück und Unglück des Einzelnen bis hinauf zu den Spitzen jede ökonomische Bedeutung verliert“,<sup>446</sup> so ist doch in einer Ökonomie, die nicht mehr Waren, sondern emotionale Reaktionen und soziale Interaktionen vertreibt, gerade die persönliche emotionale Reaktion, die an Bedeutung, vor allem ökonomischer, gewinnt. Ein solches System kann sich als emotional kapitalistisch bezeichnen lassen, man vergleiche beispielsweise Eva Illouz:

„Emotional capitalism is a culture in which emotional and economic discourses and practices mutually shape each other, thus producing what I view as a broad, sweeping movement in which affect is made an essential aspect of economic behavior and in which emotional life – especially that of the middle classes – follows the logic of economic relations and exchange.“<sup>447</sup>

In *Planet Magnon* geht dies sogar noch weiter, wird doch die Ökonomie darauf reduziert, aus den eigenen Erfahrungen und Empfindungen etwas Verwertbares, Vermittelbares zu machen. Adorno und Horkheimer gehen davon aus, dass Gefühle, für sie vor allem repräsentiert durch die Liebe, ein Gegenentwurf zur konsumistischen Verwertungslogik sein können: „In der Liebe war Genuß verknüpft mit der Vergötterung des Menschen, der ihn gewährte, sie war die eigentlich humane Leidenschaft.“<sup>448</sup> Romantische Liebe geht über das Natürliche, Rationale und Logische hinaus, transzendiert diese quasi, wird allerdings natürlich auch durch Herrschaftsstrukturen verzerrt und instrumentalisiert sowie dekonstruiert: „Wahr ist an all dem die Einsicht in die Dissoziation der Liebe, das Werk des Fortschritts. Durch solche Dissoziation, welche die Lust mechanisiert und die Sehnsucht in den Schwindel verzerrt, wird Liebe im Kern angegriffen.“<sup>449</sup>

Gratzke betrachtet Liebe generell bereits als Subsystem der kommodifizierten Gesellschaft, geht es bei der unerfüllten Liebe doch nur darum, nicht das Versprechen der sofortigen und allumfassenden Befriedigung einzulösen: *“In order to capture the productive powers of emotions, emotional capitalism has to deploy unfillable promises of emotional authenticity such as in romantic love.”*<sup>450</sup> Unerfülltes Begehren und unerwiderte Liebe werden so zu begehrten Waren, die den Konsum weiter antreiben.

---

<sup>446</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 172.

<sup>447</sup> Illouz, Eva: *Cold Intimacies. The Making of Emotional Capitalism*. Cambridge/Malden 2007, S. 4f.

<sup>448</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 129f.

<sup>449</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 132.

<sup>450</sup> Vgl. Gratzke, Michael: *The Rise and Fall of „Emotional Capitalism“*, S. 116. Inwiefern diese Aussage allerdings auch tatsächlich auf die zeitgenössische außertextuelle Konsumgesellschaft anwendbar ist, bleibt zweifelhaft, denn schließlich ist es auch in der westlichen Industrie- und Konsumgesellschaft üblich, alles, auch angeblich schmerzhaft und negative Erfahrungen und Erlebnisse, zu kommodifizieren.

Diese Interpretation findet sich auch bei Leif Randt; er beschreibt eine Gesellschaft, in der die Liebe nicht als Gegenentwurf gilt, sondern, gerade weil sie auch unerreichbar erscheint, als Ware. Hier zeigt sich, dass das Projekt des Kollektiv Hanks bereits von Beginn an zum Scheitern verurteilt ist. Der Liebeskummer wird, ganz den Regeln eines kulturindustriellen Systems folgend, funktionalisiert. Er steht stellvertretend für den Zivilisationsschmerz und soll auf die von dieser geschlagene Wunde verweisen. Indem dieses Gefühl also kommodifiziert, also profitabel nutzbar gemacht, wird, schreibt es sich wieder in das System ein, obwohl es doch eigentlich eine Alternative dazu darstellen möchte. Doch da es sich bei dem System in *Planet Magnon* um ein hyperkapitalistisches und neoliberales handelt, wird auch der Widerstand gegen dessen Strukturen in einer perfiden Wendung Teil der Struktur. Denn dieses System zeigt sich sehr adaptionsfreudig, beginnt es doch, das, was als Irritation begonnen hat, in das eigene Narrativ zu integrieren. Es geht hier vor allem darum, die Außenwahrnehmung zu hegemonialisieren, so dass am Ende die Deutungsmacht über die Aktionen nicht mehr bei den Akteuren des Kollektiv Hanks liegt, sondern bei den systemischen Kollektiven. So sagt Martens Co-Spitzenfellow Emma beispielsweise nach dem Angriff auf eine Saunalandschaft, dieser sei „eher gestaltend als destruktiv“ gewesen: „Das Ressort wurde durch die Attacke verändert, nicht zerstört. Man könnte sagen, es sieht gar nicht schlecht aus.“ (PM, 185) Hier zeigt sich bereits ein Wahrnehmungsumschwung: Die AS und die sie mittragenden Subsysteme wie die Kollektive haben erkannt, dass das Anliegen der Hanks weder ignoriert noch repressiv behandelt werden kann. Was passiert, kann als an sich assimilierende Bewegung betrachtet werden: Emma gleicht die Aktion durch ihre Reaktion an, macht sie passend. Was sie zuvor als Grenzüberschreitung wahrgenommen hat, wird für sie durch Angleichung wieder in den hegemonialen Bereich eingegliedert. Marten geht sogar noch einen Schritt weiter: Um seine Zugehörigkeit zum Kollektiv Hank zu feiern, führt er ein letztes Magnon-Experiment mit der Anführerin der Hanks durch. Doch statt sich darüber endgültig vom Kollektiv Dolfen zu lösen, führt er durch diesen symbolischen Akt die Herrschaft der Kollektive, oder vielmehr der AS, wieder ein. Das Kollektiv Hank repräsentiert hier die Sinnlosigkeit des Gegenentwurfs in einer hyperkapitalistischen, neoliberalen Welt: Was als Grenzüberschreitung beginnt, als Herausforderung zum Überdenken althergebrachter Strukturen, als Gefahr für diese, wird durch die komplette Assimilierung der kritischen Dimension beraubt. In der Welt von *Planet Magnon* gibt

es nur die AS, sie ist initiativlos. Aber, so propagieren es die Protagonisten und vor allem Marten, das ist nicht schlimm: "In Randts book, however, the total coverage of all human expression by capitalist realism is not presented as an evil. The main character accepts it."<sup>451</sup> Was ein Einschnitt, eine Zäsur sein könnte, wird zu einem nahtlosen Übergang. Aber hier geht nicht eine Ordnung in die andere über, vielmehr ist es so, dass ein Narrativ sich dem anderen anpasst. So formuliert es auch Emma, als es um die von den Hanks ausgehende Gefahr geht: „Es ist die falsche Haltung, Angst vor neuen Bewegungen zu haben, es gilt, ihre Impulse aufzunehmen wie ein Schwamm.“ (PM, 180) Und dies tut die AS, in einer Bewegung, die an die Assimilierungstendenzen der katholischen Kirche erinnert: wenn die Sekte nicht auszurotten ist, wie das Beispiel der Pius-Brüder zeigt, dann muss diese eben integriert und so an die eigene dogmatische Grundlinie angepasst werden. Eine posthumanistische Existenz in solch einem System zu entwickeln, ist daher auch kaum möglich.

Dies geschieht nicht unbedingt gezwungen, ist aber unhintergebar. Die Überzeugung, in einem alternativlosen System zu leben, wird gerade dadurch genährt, dass die Unnötigkeit des Widerstands bewiesen wird. Denn Koexistenz ist möglich, also gibt es auch keinen Grund für Konflikt: "There is no rage because there was no conflict."<sup>452</sup> Der Konflikt, der den klassischen Bildungsroman antreibt, der zwischen Kollektiv und Individuum, wird in *Planet Magnon* zwar vordergründig propagiert, findet dann aber letztendlich, aufgrund der zu großen Kongruenz zwischen den Positionen, einfach nicht statt.

Anstatt aus dem „Halbschlaf“ zu erwachen, ist das Kollektiv im Endeffekt nur dazu da, diesen Halbschlaf weiter zu perpetuieren. Sie bieten nur eine weitere Option an, nämlich die, dass mit der Existenz nun auch Leiden verbunden ist, sie sind zu einem abseitigen Kollektiv geworden, in das sich die „zurückziehen können“ (PM, 159), die sich in anderen Kollektiven nicht aufgehoben fühlen.

Hier bestätigt sich vollends, was bereits Horkheimer und Adorno über die Praktiken des kulturindustriellen Systems postulieren:

„Die vollendete Ähnlichkeit ist der absolute Unterschied. Die Identität der Gattung verbietet die der Fälle. Die Kulturindustrie hat den Menschen als Gattungswesen hämisch verwirklicht. Jeder ist nur noch, wodurch er jeden anderen ersetzen kann:

---

<sup>451</sup> Gratzke, Michael: The Rise and Fall of „Emotional Capitalism“, S. 114.

<sup>452</sup> Gratzke, Michael: The Rise and Fall of „Emotional Capitalism“, S. 114.

fungibel, ein Exemplar. Er selbst, als Individuum, ist das absolut Ersetzbare, das reine Nichts, und eben das bekommt er zu spüren, wenn er mit der Zeit der Ähnlichkeit verlustig geht.“<sup>453</sup>

Das Kollektiv Hank entwickelt sich aus dem Bedürfnis heraus, alternative Denkmuster zu repräsentieren. Sie tun dies allerdings nach wie vor in der Form der Kollektive, einer bereits präexistenten Gattung, weil sie sich eine andere Vorgehensweise schlicht nicht vorstellen können. Damit verurteilen sie ihr Projekt allerdings zum Scheitern, machen sie sich so doch dem System durch Ähnlichkeit verfügbar. Dies bestätigt sich am Ende letztendlich dadurch, dass das Kollektiv Hank durch Angleichung ununterscheidbar geworden ist, ein neues Kollektiv, das die anderen Kollektive komplettiert, aber ihnen nicht widerspricht. Durch diesen Umschwung zeigt sich, dass auch in nicht monetär ausgerichteten Ökonomien die Regeln des neoliberalen Kapitalismus sowie der Kulturindustrie gültig sind, da alles, auch das Gegenangebot, kommodifiziert wird, und alles in der Ununterscheidbarkeit sowie der Alternativlosigkeit verschwindet. Die Welt, die Randt entwickelt und beschreibt, kann daher nicht nur als Paradebeispiel für die totale Kulturindustrie betrachtet werden, sondern auch als eine ästhetische Umsetzung sowie Repräsentation dessen, was Mark Fisher als *Capitalist Realism* beschreibt: „Capitalist realism: the widespread sense that not only is capitalism the only viable political and economic system, but also that it is now impossible even to *imagine* a coherent alternative to it.“<sup>454</sup>

### c. Die sich wandelnde Idee – Anpassung und Langeweile im Delfin-Kollektiv

Die Unfähigkeit, sich vorstellen zu können, was eine Alternative zum Bestehenden sein könnte, ist das Dilemma, das den gesamten Diskurs um das Posthumane sowie Posthumanistische beeinflusst. Wie kann ausgedrückt werden, wofür es keine Ausdrucksmöglichkeiten gibt, da es außerhalb der Vorstellungsbereiche liegt, jenseits des begrifflich Fassbaren? Ist es möglich, Repräsentationsformen zu finden? Die hier untersuchten Texte explorieren diese Zwickmühle und zeigen verschiedene Möglichkeiten, mit diesem Dilemma umzugehen beziehungsweise dieses Dilemma in einem Text zu repräsentieren und zu analysieren. Ihnen gemeinsam ist, dass sie *ex negativo*, also ganz in der Tradition einer kritischen Theorie im Sinne einer (durchgeführten) Aufklärung, arbeiten: da sie eingesehen haben, dass eine literarische Repräsentation nicht möglich ist, versuchen sie, über den Gegenentwurf einen

---

<sup>453</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 171f.

<sup>454</sup> Fisher, Capitalist Realism, S. 2.

möglichen Konsens oder vielmehr einen Ausweg aus dem Dilemma zu erarbeiten. Zusätzlich befassen sich alle mit der Frage, wie sich in einem System, dass sich selbst als aufgeklärt versteht, allerdings seine eigene Dialektik nicht verstanden, tatsächliche aufgeklärte und damit posthumanistische Subjektivitäten entwickeln können sollen. Darüber hinaus wirft Randts Text die Frage auf, ob unter den gegebenen kapitalistischen Rahmenbedingungen nicht jeder Versuch schon von vorneherein zum Scheitern verurteilt ist, denn in einem sich als alternativlos präsentierenden System andere Interpretationen der Weltwahrnehmung zu finden, wird schwer.

Randt liefert eine postmonetäre, aber keine postökonomische Weltvorstellung. In dieser ist es das neoliberale, postkapitalistische, kulturindustrielle System, das es unmöglich macht, davon Abweichendes auch nur zu imaginieren. Es gibt in diesem totalen System kein Bedürfnis nach Differenz, und wenn, wird es, wie für das Kollektiv Hank beschrieben, sofort assimiliert und damit annihiliert. Es wird zwar eine ständige Bewegung durchgeführt, um dynamisch zu bleiben, doch sie ist durch die AS und ihre Subsysteme institutionalisiert worden und hat somit an Signifikanz verloren und verliert sich darin, das Immergleiche zu wiederholen. Das Individuum wird, zumindest im Randtschen Narrativ, für diese Vorgänge desensibilisiert. Durch das konstante Bombardement mit Eindrücken und dem Zwang, etwas aus diesen Eindrücken zu machen, sie zu verwerten, verliert das einzelne Ereignis an Bedeutung. Wie auch Adorno und Horkheimer es für die Kulturindustrie proklamieren, gilt in diesem System: „Gesund ist, was sich wiederholt, der Kreislauf in Natur und Industrie.“<sup>455</sup> Und auch für Mark Fisher ist dies eine Tatsache in einer spätkapitalistischen Welt: „[T]he future harbors only reiteration and re-permutation.“<sup>456</sup> Was sich als ständiger Wandel und dauernde Veränderung darstellt, ist in Wirklichkeit nur Wiederholung und Vertauschung beziehungsweise Verschiebung, um den Effekt der Neuartigkeit zu evozieren, wie es auch Horkheimer und Adorno formulieren:

„Immergleichheit regelt auch das Verhältnis zum Vergangenen. Das Neue der massenkulturellen Phase gegenüber der spätliberalen ist der Ausschluß des Neuen. [...] Nichts darf beim Alten bleiben, alles muß unablässig laufen, in Bewegung sein. Denn nur der universale Sieg des Rhythmus von mechanischer Produktion und Reproduktion verheißt, daß nichts sich ändert, nichts herauskommt, was nicht paßte.“<sup>457</sup>

---

<sup>455</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 175.

<sup>456</sup> Fisher, Capitalist Realism, S.3.

<sup>457</sup> Adorno/Horkheimer, Aufklärung, S. 159.

Es ist die Wiederkehr des Immergleichen in Ermangelung tatsächlicher Alternativen; eine Gedankenbewegung, die der Text mit dem Jirgls teilt. Schließlich zeigt sich auch in *Nichts von euch auf Erden*, dass Menschen, rein von ihrer Anlage her, zu nichts anderem als Zerstörung und Gewalttätigkeit fähig und auch nicht in der Lage, sich zu ändern, ist dies doch die Grundeigenschaft aller Menschen. Auch in *Der Abschaffung der Arten* zeigt sich diese Tendenz zur zyklischen Weltgestaltung, allerdings weniger drastisch, gibt es doch für Dath, verkörpert durch die Hybridität seiner Zwillinge, eine Hoffnung auf einen Neuanfang. Dieser stützt sich zwar, wie der kritische Posthumanismus, auf ein tradiertes Fundament, entwickelt sich aber dennoch von diesem fort, und, wie Dath es darstellt, auch „weiter“.

Bei Randt jedoch gibt es weiterhin den unaufkündbar erscheinenden Zusammenhang zwischen Kapitalismus und gesellschaftlicher Ordnung, ein Thema, das alle drei Romane durchzieht. Denn die ökonomische Ordnung ist auch verantwortlich für die Unausrottbarkeit der Gewalt, etabliert sie doch die Basis für die Herrschaft, die Hierarchien ermöglicht und alles Weitere nur zum Effekt dieser Herrschaft und zum Produkt machen.

Was allerdings den Umgang mit diesem Komplex in *Planet Magnon* von den anderen beiden Romanen unterscheidet, ist, dass es hier keinen offenen, gesellschaftlich debattierten und umstrittenen Konflikt mehr gibt, sondern nur noch Übereinstimmung, zumindest auf Plotebene. Geschichte, auch individuelle, spielt keine Rolle mehr, Kultur und Gesellschaft sind nur noch in einer kommodifizierten Form vorhanden, mehr Ideologie als gelebte Praxis. Es ist eine Gesellschaft, die, in Anlehnung an die künstlerische Praxis des Sozialistischen Realismus, einen Kapitalistischen Realismus darstellt, der nicht mehr gelebt, sondern nur mehr verkörpert wird:

“The new defines itself in response to what is already established; at the same time, the established has to reconfigure itself in response to the new. [T.S.] Eliot’s claim was that the exhaustion of the future does not even leave us with the past. Tradition counts for nothing when it is no longer contested and modified. A culture that is merely preserved is no culture at all.”<sup>458</sup>

Und genau dies geschieht in der Welt von *Planet Magnon*: so haben die Menschen keinen Begriff von ihrer kollektiven Geschichte oder gar von ihrer Herkunft, sie übernehmen Ordnungen, ohne sie zu verstehen oder zu hinterfragen. Ihre Herkunft ist für sie schleierhaft, ihre Gültigkeit wird trotzdem anerkannt. Kultur wird nicht gelebt,

---

<sup>458</sup> Fisher, Capitalist Realism, S.3.

sondern konserviert und kommodifiziert. So sagt Marten über eine Gruppe junger Delfins, mit denen er den Abend verbringt, dass „Realität“ für diese nur eine weitere Ressource ist: „Sie belächeln die Realität eben, sobald sie ihnen nicht mehr behagt, stets davon ausgehend, dass man alles nur für ihre Augen inszeniert.“ (PM, 215) Ganz in der Tradition der Delfinidee, „die ständig im Wandel ist“ (PM, 229), gehen sie davon aus, dass alles angepasst, adaptiert und kommodifiziert werden kann: „Die Delfins haben adaptiert, was sie konnten. Sie haben den alten Praktiken anderer Kollektive schicke, neue Namen gegeben, sie haben rationalisiert, sie haben Risiken minimiert, sich eine schöne Akademie gebaut...“ (PM, 229) Die Praxis der Delfins besteht in der Assimilation, nicht in der Kreation. Ihre Stärke ist die Neuauflage, so modifiziert, dass sie den gerade aktuellen Delfinregeln gerecht wird.

Dabei sind diese nicht festgeschrieben. Ein Beispiel dafür ist die Existenz des so genannten Almanachs. Dieser ist ein „Konvolut aus Nachrichten und Emotionen“ (PM, 105), ein Kompendium des gesammelten Wissens zur und über die so genannte „Delfinidee“. Temporäre Dogmen werden dort niedergeschrieben, jedes Jahr wird eine neue Ausgabe veröffentlicht, die den neuen Status quo repräsentiert und einen „Zustand der Normalität“ (PM, 101) herstellen soll. Ausgerechnet nach dem Auftauchen des Kollektiv Hanks wird der Almanach zum ersten Mal nicht erweitert, man könnte daher argumentieren, dass die wesentliche Erweiterung darin besteht, das Kollektiv in die bereits entstehenden Narrative zu inkorporieren. Die Almanach-Erweiterung findet darüber statt, dass die Ideen des Kollektiv Hank Teil der allgemeinen Ordnung werden. Dies ist die Hauptaufgabe des Delfin-Kollektivs, so sieht es auch Duncan, einer der ersten Drop-outs: „Es hat mich angezogen, mich in ein Prinzip einzufügen und es zugleich fortzuschreiben. Ich habe mich lange Zeit sicher gefühlt. Es war interessant, umgeben zu sein von Menschen, die bereit waren, meine persönlichen Regeln zu adaptieren...“ (PM, 229)

Doch was sind die berühmten Delfinregeln? Auffällig ist, dass sie, trotz ihrer rigiden und repressiven Umsetzung, vage sind und vage bleiben. So sagt Marten über sich selbst: „Mir fällt auf, dass ich Fragen nach einer Haltung meist irritierend finde.“ (PM, 215) Für die Delfins geht es weniger um eine Haltung, die zu haben Reflektion und Analyse benötigt, zwei Eigenschaften, die unter Delfins nicht geschätzt werden. Vielmehr geht es um die beständige Selbstbespiegelung, die eine Analyse der Struktur unnötig erscheinen lässt und deren Dominanz damit unangetastet bleibt. So ist „die passgenaue Benennung der eigenen Stimmungslage eine Kernkompetenz der Delfins“.

(PM, 219) Dies macht Marten zu einem Paradedolfin: „Weil ich kein klares Profil hätte, würde ich den *neuen Dolfin* repräsentieren, den frei schwebenden, souverän tastenden Postpragmatiker.“ (PM, 41) Wie bereits erwähnt, geht es bei der Praxis um die komplette Loslösung von Erfahrung, Empfinden und Erlebnis aus spezifischen Kontexten, was dazu führt, dass diese Kontexte letztendlich unverändert, da unbeachtet bleiben.

Es geht dem Dolfin immer nur um die Gegenwart, den Moment, nicht um Kausalitäten und Konsequenzen. Und vor allem geht es darum, Konflikte durch Anpassung und Angleichung zu vermeiden:

„Wir schicken Emma und Sie in eine schwierige Zeit. Wir werden uns verändern müssen. Aber darin sind wir gut. Unsere kurze Historie steckt voller Transformationen. Und doch sind wir uns treu geblieben. Wir waren immer streng mit uns und anderen. Wir haben immer genau hingesehen. Aber wir sind niemals kalt gewesen. Und wir werden es niemals sein. Und wenn Menschen uns dafür anfeinden, dass wir sie nicht lieben, dann werden wir besonnen darüber hinwegsehen. Wir werden ihnen nichts entgegenen, wir werden uns nicht streiten.“ (PM, 32)

Darum geht es auch, wenn die titelgebende Droge konsumiert wird. Der Effekt, den man sich von dieser Droge erhofft, ist die vollkommene Erfassung des Augenblicks in all seinen sensorischen, wenn auch nicht analytischen Facetten. Statt eine Gegeninterpretation zur gegenwärtigen Welt zu liefern, die das Wahrgenommene kritisch hinterfragen könnte, geht es um die Refokussierung auf die wahrnehmbare Gegenwart und eine exakte Tiefenwahrnehmung derselben. Die Gegenwart wird affirmiert und bestärkt, ist die Droge doch der perfekte Lifestyle-Ausdruck: „Denn es geht bei unserer kupferfarbenen Flüssigkeit weder um einen energetischen noch um einen amourösen Ausnahmezustand, sondern um eine *Befreiung des Blicks* und schließlich um die *Betrachtung als solche*.“ (PM, 82)<sup>459</sup> In der absoluten Wahrnehmung bleibt die gewalttätige Struktur allerdings unbeachtet, denn durch die detaillierten Beobachtungen und Beschreibungen versinkt alles in der absoluten Bedeutungslosigkeit. Statt beispielsweise das Abendessen mit der Anführerin der Hanks als politisches Ereignis zu beschreiben, beschränkt sich Marten darauf, detailliert zu beschreiben, wie die Speisen zubereitet werden. Alles ist wichtig, es gibt keine Differenz in der Wichtigkeit. Der Text ist gezeichnet von einer Hilflosigkeit angesichts einer von Zeichen überladenen Welt. Der Protagonist versucht, ihrer Herr

---

<sup>459</sup> Kursivierung im Original.



zu werden, scheitert aber letztendlich daran, dass ein Erkenntnisprozess überhaupt nicht vorgesehen ist: „Ich blickte in aufmerksame Gesichter und sprach von unserer gemeinsamen Aufgabe, von der tastenden, optimistischen Suche nach einem Zentrum, das nie gefunden werden darf. Der Almanach als unendliche Suchbewegung. Diese Betrachtung erschien mir sinnvoll.“ (PM, 165) Was Marten hier als ständige Suche nach Erkenntnis darzustellen versucht, die den Kern einer jeden Existenz bildet, ist in Wirklichkeit reiner Solipsismus, der davon abhält, Alternativen auch nur denken zu können. Gleichzeitig ist dieser Solipsismus aber auch die vollständige Selbstaufgabe: „Sie alle nähern sich einem postpragmatischen Schwebestand aus verschiedenen Richtungen, doch sie eint, dass sie unter Magnoneinfluss aufhören, sich selbst ins Zentrum zu stellen.“ (PM, 266)

Im Gegensatz zu dem Wilden John aus *Brave New World* ist für den Protagonisten Marten die Droge Magnon und deren Konsum nicht das Problem, sondern kann eben genau zur Lösung des oben beschriebenen Problems beitragen. Denn sie liefert Erkenntnis und gleichzeitig die Erlösung, aus dieser Erkenntnis Konsequenzen ziehen zu müssen. Sie liefert die perfekte Entschuldigung für den eigenen Solipsismus: Kreisen alle nur noch um sich selbst, gibt es auch keine anderen Probleme mehr. Allerdings kann Gesellschaft, Gemeinschaft oder Subjektivität dann nicht mehr entstehen, gibt es doch die dafür nötigen Individuen nicht mehr.

Ist dies die utopische Dimension dieses Romans, der ja schließlich auch die Droge im Titel trägt? Es soll letztendlich darum gehen, einen Zustand der Seinslosigkeit zu erreichen, der jenseits von allem liegt. Letztendlich wird ausgerechnet das Kollektiv Hank, angetreten als Aggressor und Alternative, diesen Prozess maßgeblich weitertreiben. Denn nach ihrem gemeinsam durchgeführten Magnonexperiment zeigt sich MMDT von der Wirkung begeistert, vor allem von dem Gefühl, unangreifbar und damit unverwundbar zu sein, das sich unter Drogeneinfluss einstellt: „Nichts und niemand könnte uns jetzt das Herz brechen...Sag mir, Marten, ist es möglich, diesen Zustand zu konservieren?“ (PM, 268) Auch das Kollektiv Hank sehnt sich also nach der Unverletzbarkeit, die ein Nichtsubjektstatus verspricht. Hier unterscheidet sich der Text grundlegend von der kritischen posthumanistischen Theorie, die ja letztendlich nach mehr Subjektivität, nicht weniger oder gar keiner mehr, strebt. Ihr geht es darum, die Subjektposition zu stärken, vor allem in Bezug auf den Umgang mit ihrer Umwelt. Wie allerdings bereits erwähnt, ist dieser kollektive Subjektverlust nicht dystopisch gefärbt, sondern wird, vor allem von Kollektivseite, aber auch von Nichtkollektivseite,

als erstrebenswerter Zustand betrachtet. So referiert Marten einen Almanacheintrag zur Vorstellung eines Planeten Magnon: „Er sprach von einem Raum, der früher oder später niemandem mehr gehören sollte. Ein Ort des Rückzugs und der Einsicht und der Auflösung, für jeden.“ (PM, 269)

In einer von technisierten, neoliberalen Strukturen geprägten Welt gibt es für das Subjekt keinen Rückzugsort, keinen Schutzraum. Es ist ständigen Misshandlungen ausgesetzt, inkorporiert diese und fügt sie anderen wieder zu. Die einzige Hoffnung, die es noch hegen kann, ist, weit entfernt von einer posthumanistischen Identität, eine posthumane Nichtexistenz. Randts Romanfiguren sind verzehrt von einem postmodernen Todestrieb, der sich aus ihren Lebensbedingungen ergibt. Sie können nicht leben, nur existieren. Das Ende des Romans ist daher weder ein Ende wie bei Jirgl, der konsequent alles Leben zu Ende denkt und im Roman auch zu einem Ende bringt. Es ist auch kein Anfang, wie bei Dath, wo trotz der kompletten Zerstörung die Hoffnung auf ein besseres Morgen bestehen bleibt; ein Morgen, welches sich aus dem Gestern ergibt, ohne dieses zu kopieren. Für Jirgl gibt es keine Chance auf Erneuerung, da der Mensch an sich falsch eingerichtet ist, und Erneuerung generell nur ein Name für die Wiederkehr des Immergleichen ist. Der einzige Ausweg aus diesem Kreislauf ist der Tod. Für Dath dagegen ist es wenigstens denkbar, dass es Hoffnung geben kann, wenn diese Utopie auch unrepräsentierbar bleibt.

Bei Randt allerdings geht alles einfach weiter. Es gibt weder einen kompletten Abbruch, noch einen Umbruch. Die Hanks werden zu einer bloßen Episode, sie verschwinden ebenso schnell wie alles andere und alle anderen im Angebotseinerlei der ActualSanity. Widerstand wird zu einer Option unter vielen, die Kulturindustrie, welche die vollkommene Einheit von Individuum und Gesellschaft anstrebt, ist hier verwirklicht und macht deutlich: in einer solchen Struktur ist eine Alternative nicht mehr denkbar. Wo bei Jirgl der Tod als letzte Fluchtmöglichkeit bleibt und Dath das Subjekt nach aller Subtraktion seiner schlechtesten Eigenschaften immer noch mit einem positiven Lebenswillen ausstatten kann, ist für Randt Hoffnung auf eine Veränderung nie wirklich ein Thema. Seine Romane sind ausweglos, und gerade deshalb so deprimierend, zeigen sie doch eine Gesellschaft, die der unseren erschreckend ähnlich ist, eine Gesellschaft, die eigentlich nur noch als Teil einer Kulturindustrie funktioniert. Diese Gesellschaft ist nur mehr eine Ableitung der Kulturindustrie, keine eigenständige Funktion mehr. Die sich so entwickelnden Subjekte sind daher auch keine gesellschaftlich hergestellten mehr, sondern nur mehr

Effekte eines industriellen Komplexes, das heißt, schon in ihrer Anlage auf Verwertbarkeit ausgelegt, nicht auf Eigenständigkeit. Was Randt in seinem Roman eindringlich zeigt, ist die Hilflosigkeit, mit der das Subjekt dieser objektivierenden Industrie, diesmal in Form eines Algorithmus, gegenübersteht.

Wo bei Dath Optimismus herrscht, bei Jirgl Verzweiflung und Fatalismus, gibt es bei Randt nur Gleichgültigkeit. Gesellschaft und Subjekt sind, ebenso wie Kunst, industrialisiert worden: sie sind Teile eines allumfassenden Systems, aus dem es keinen Ausweg gibt. Dies bedeutet, es gibt auch keine posthumanistischen Alternativen, sondern nur posthumane Subjekte, die nach wie vor durch den Zivilisations- und Subjektwerdungsprozess verstümmelt sind.

## 6. „Leben, wie sie es nie zuvor gegeben hatte“ – Ein Schlußwort

Was bleibt unterm Strich? Was bleibt vom Menschen in den ausgewählten Texten, die einen Durchschnitt durch die zeitgenössische deutsche SF-Literatur darstellen? Nicht nur die hier untersuchten Texte, sondern auch die in der Einleitung kurz vorgestellten, können keine konkrete Antwort liefern, aber machen eines klar: Das humanistische Subjekt sollte sich oder wird sich gezwungenermaßen verändern. Und wie entwickelt sich die Gesellschaft? Es scheint paradox, eine Arbeit, die sich eigentlich mit Neuverhandlungen, mit Neuanfängen befasst, mit einer Betrachtung zu den jeweiligen Enden der Romane zu beschließen; Enden, die ja, zumindest in einem Fall sehr konkret, auch das Ende der Menschheit bedeuten. Doch gleichzeitig ergibt sich dies folgerichtig, denn ist nicht das Ende des Romans am aussagekräftigsten, wenn es dazu kommt, über den kritischen Gehalt des Gelesenen zu reflektieren? Gibt eine Analyse des Endes nicht am ehesten Aufschluss darüber, wo sich ein Text in einer spezifischen Debatte positioniert? Ziel der Arbeit war es, posthumanistische Konzeptionen von Gesellschaft und Subjektivität im zeitgenössischen deutschen Roman zu untersuchen. Für diesen Zweck wurde eine Mischung aus posthumanistischer Theorie sowie Kritischer Theorie verwendet, da beide signifikant übereinstimmen beziehungsweise sich ergänzen, vor allem im Bereich der Gesellschaftsentwicklungs- und Subjektivitätskonstitutionstheorie. In der Folge wurden drei Texte bearbeitet, mit einem jeweiligen Fokus auf einen spezifischen Komplex. Dietmar Daths *Abschaffung* wurde vor allem unter dem Gesichtspunkt der Vergesellschaftung und Zivilisationstheorie, beziehungsweise in der Auseinandersetzung mit derselben, betrachtet. Die Analyse von Jirgls *Nichts von euch auf Erden* fokussierte vor allem auf Subjektivitätsentwicklung, während Randts *Planet Magnon* als Repräsentant für den Umgang mit Kunst behandelt wurde. Dabei kam es zu Übereinstimmungen zwischen verschiedenen Texten, vor allem zwischen Randt und Jirgl, da sie beide eine eher pessimistische Einstellung zur Zukunft des humanistischen Subjekts präsentieren, während Dath als der Optimist unter den analysierten Texten gelten kann. Darüber hinaus ist es natürlich von Bedeutung, wie diese Texte mit der Gegenwart umgehen, wobei sich ein ähnliches Gefälle ergibt: Jirgl und Randt vermitteln Hoffnungslosigkeit, wenn es dazu kommt, ein handlungsfähiges posthumanistisches Subjekt aus der Gegenwart heraus zu entwickeln; wobei Dath, auch wenn er kein unbedingt positives Bild der Gegenwart zeichnet, es sich dennoch vorstellen kann, dass auch aus den gegenwärtigen Strukturen noch Gutes erwachsen kann.

Alles in allem lässt sich sagen, dass das humanistische Subjekt in seiner Grundanlage durchaus weiter besteht, dass aber die Texte genau darin das Problem sehen. Es geht also darum, dass der Wandel, von dem der kritische Posthumanismus in punkto Subjektivitätskonstitution spricht, nicht stattfand (oder, aufgrund der einschränkenden Rahmenbedingungen, nicht stattfinden konnte). Denn wie die Diskussion der posthumanistischen Theorien im ersten Kapitel ergab, geht es zumindest dem in dieser Arbeit favorisierten Ansatz der kritischen posthumanistischen Theorie vor allem um eine Neuverhandlung des humanistischen Subjekts, nicht um eine Neuauflage. In der Theorie geht es darum, einen Prozess der Selbsterkenntnis anzustreben, indem durch konstante Selbstkritik das *human privilege* demontiert wird. Statt eines ideologischen Humanismus verfißt der kritische Posthumanismus einen konstruktiven und kooperativen Humanismus, der, wenn er sich durchsetzte, das anthropozentrische Selbstbild massiv verändern würde. Zwar entwickeln sich alle drei Texte aus dem kritischen Potential des kritischen Posthumanismus heraus, es fällt ihnen allerdings schwer, seine utopischen Vorstellungen umzusetzen. Eine Alternative zur Gewalt lässt sich nicht finden, oder wird verhindert, unter anderem auch, weil sie sich aus einem zugespitzten Weiterdenken der derzeitigen Gesellschaftssituation speist.

Dennoch liefern alle drei Texte zumindest eine Sichtweise auf das posthumanistische Subjekt, auch wenn sie nicht mit der der kritischen posthumanistischen Theorie konform gehen mag, haben sie doch alle zumindest posthumane Elemente. Wenn man in Betracht zieht, welchen Herausforderungen das humanistische Subjekt sich jeweils zu stellen hat, erscheint es sogar fast als Verdienst, dass es auch in der Zukunft noch zu existieren scheint beziehungsweise eine Daseinsform unter mehreren ist. Ob erstrebenswert oder nicht, ist allerdings eine andere Frage, problematisieren die Texte doch durchaus die Resilienz einiger Teile der humanistischen Ideologie.

So entkommt das humanistische Subjekt in Daths Text beispielsweise der vollkommenen Auslöschung nur durch eine geschickte Weitergabe des Bedürfnisses nach Aufklärung im Sinne von Rationalisierung an die Gente. Rationalisierungsmodelle zur Welterklärung gibt es in der Realität dieses Textes nach wie vor, es gibt Hierarchien und Ungleichheit, kurzum: der Text entwickelt eine Welt, die zwar den phänotypischen Menschen, den Menschen als biologische Spezies, zumindest teilweise hinter sich gelassen hat, ideologisch und ideell diesem und seiner Welt allerdings immer noch tief verbunden ist. Daths Text zeigt, dass, trotz ernstzunehmender Konkurrenz von beispielsweise den Keramikanern, einer wahrlich

wagemutigen Subjektivitätskonstitution, in der Gesellschaft und Subjekt miteinander in eins fallen, ohne sich gegenseitig zu zerstören, am Ende doch der Humanismus triumphiert. Oder nicht? Denn das Ende des Romans ist ambivalent, und gibt in schönster Manier der Kritischen Theorie nur einen Ausblick auf das, was noch kommen mag. Dies sieht zwar verdächtig nach einer Wiederholung des Altbekannten aus, wenn man sich das paradiesische Setting ansieht, kann aber auch als ein Hoffungsstreif am Horizont betrachtet werden. Denn was der Roman ja zunächst getan hat, nämlich die sorgfältige Konstruktion und den Zusammenfall gleich mehrerer aufeinanderfolgender Zivilisationen zu beschreiben, kann ebenso gut, wie es ja auch einer der Charaktere tut, als die Beschreibung eines Prozesses bezeichnet werden, in dem die verschiedenen Zivilisationen nur als „Hebamme“ für die letzten Endes triumphierende Utopie betrachtet werden können. Das heißt: was erzählt wird, ist der Weg dahin, mit all den Fallstricken, den Umwegen, den Irrtümern, die sich ereignen können, und vielleicht auch müssen, um zu einer Subjektposition zu gelangen, die der alten zwar ähnelt, aber doch anders ist. Denn das sind Padma und Feuer unbestreitbar: sie entstehen, so wie es auch in der kritischen posthumanistischen Theorie häufig betont wird, nicht aus dem Nichts, sondern auf der revidierten Grundlage dessen, was als menschlich sowie humanistisch betrachtet wird. Den Ausgang des Experiments verrät uns Dath zwar nicht, aber er zeigt sich optimistisch, und das nicht nur vorsichtig: für Dath als Autoren und Ideologen scheint die Welt noch nicht verloren, denn trotz der katastrophalen Lage, in der er die derzeitige Gesellschaft sieht, kann sie doch, mit der richtigen Aufklärung, zu sich selbst und einem besseren Morgen gelangen. Vergesellschaftungsprozesse bergen zwar einiges an Gefahr, sind aber nicht per se gefährlich, sondern erstrebenswert. Das Glück der Zukunft liegt nicht in der Vereinzelung, sondern darin, zusammenzukommen, sich zu solidarisieren und zu organisieren, eine Bewegung, die ihn von Jirgl und Randt nur insofern unterscheidet, als dass er sie tatsächlich beschreibt, während diese ihr Gegenteil, nämlich die komplette Vereinzelung, vorführen.

Darüber hinaus ist für Dath der Gebrauch von Technik, beziehungsweise der richtige Gebrauch von Technologien, zum Gelingen eines solchen Unterfangens von Bedeutung. Doch, und das ist bei Dath zentral, geht es darum, als Subjekt die Technik zu verwenden, und nicht, sich von dieser beherrschen zu lassen. Im Gegensatz zum herrschenden gesellschaftlichen Geist des „anything goes“, proklamiert er in seiner

gesellschaftskritischen Analyse, dass manches lieber ungeschehen und unprobiert bliebe.

Weniger optimistisch, und mit Sicherheit um einiges technophober, ist Jirgls Roman, und damit auch seine Einschätzung zur derzeitigen Lage. Zentraler Punkt für ihn, auf den er, sein Roman und seine Figuren ständig zurückfallen oder auf den sie zurückgeworfen werden, ist, dass die Erfahrung von Schmerz sowie die Ausübung von Gewalt die entscheidenden Parameter sind, nach denen sich Subjektkonstitution ausrichtet. Der „Eisendorn [...] der-Menschverschrottung“, (NveaE, 344) wie er sagt, die Kenngröße, an der sich alles orientiert, ist das Leiden. Menschsein und Leiden gehören für Jirgl unweigerlich zusammen, daher ist eine Utopie, wie eben in der Gestalt eines herrschaftsfreien Subjekts, vollkommen ausgeschlossen. Was ihm allerdings vorschwebt, und zu einem solchen Ende führt er seinen Roman dann auch, ist eine Welt, in der Subjekte nicht mehr existieren. *Nichts von euch auf Erden* sieht den Ausweg aus der Misere des menschlichen Seins, aus den Sackgassen, in die der humanistische Subjektbegriff die Menschheit manövriert hat, nicht in einer Neuerfindung, wie es die Abschaffung tut. Der einzig gangbare Weg, für Jirgl und Jirgls Romanfiguren, liegt in der Selbstzerstörung; ein Vorgehen, welches kritische Theoretiker und Wissenschaftler auch dem Menschen vorwerfen, der, bewusst wie unbewusst, schließlich nicht nur seine Lebensumwelt, sondern damit auch sich selbst, torpediert und zerstört. Diese ist weder zu verhindern, noch zu beschleunigen, sondern unhintergebar und festgesetzt. Das Einzige, was nach dieser *Tabula Rasa* bleibt ist, anders als bei Dath, der Überrest des Menschen als Kulturwesen: das Buch, beziehungsweise das Narrativ. Dies scheint das einzig Bewahrenswerte zu sein in Jirgls Szenario: die Fähigkeit des Menschen, Kunstwerke zu produzieren, im spezifischen Fall Texte. Zwar erzählen die Texte letzten Endes nichts mehr, aber zumindest ist eine homöostatische Balance zwischen Subjekt- und Objektwelt wiederhergestellt, nämlich, indem die Subjektwelt einfach ausgerottet wird oder sich selbst ausrottet. Das Erreichen dieser Balance wäre ein Ding der Unmöglichkeit für Jirgl, wäre der Mensch, der in seiner Konzeption einer posthumanen Welt doch unwandelbar ist, noch am Leben. Denn die Existenz des humanistischen Subjekts, in seinem ständigen Kampf mit der Umwelt, und vor allem mit der Institution, ist für Jirgl nur in der Lage, diesen Schmerz immer wieder zu wiederholen, auch, indem es anderen diesen Schmerz zufügt. Dies ist für Jirgl die das menschliche sowie humanistische Subjekt einzig und allein bestimmende Qualität. Und um diese Grundkonstante des

Schmerzes aus der Welt zu schaffen, um ein Gleichgewicht und ein anderes Sein zwischen der Subjekt- und der Objektwelt herzustellen, sieht Jirgl nur die vollständige Zerstörung. Erst dann, wenn der Mensch nicht mehr ist, kann posthumanes Leben beginnen, denn der Mensch ist von Grund auf verrottet und schlecht. Und wie bei Dath bleibt dieses unbeschreibbar. Was er allerdings beschreibt, ist der zweck- und sinnlose Kampf des Subjekts mit sich selbst und mit seiner Umwelt, in dem Unterfangen, sich selbst zu verändern; ein Unterfangen, an dem nicht nur der Mensch, sondern auch seine gesamte Umwelt zugrunde geht.

Weniger drastisch als Dath und Jirgl, aber dafür um ein Vielfaches beklemmender, geht es in *Planet Magnon* aus. Denn während bei Jirgl die Welt und ihre Subjekte im Orkus verschwinden, und bei Dath tatsächlich zumindest die Hoffnung auf einen Neuanfang hervorscheint, bleibt bei Randt alles in einer ewigen Gegenwart gefangen. Ebenso wie Jirgl sind seine Figuren Beweisstücke für die These, dass ihre Subjektkonstitution unveränderbar ist und bleibt, entwickeln sie sich doch, auch wenn es anfangs den Anschein erwecken mag, überhaupt nicht weiter. Im Unterschied zu Dath und Jirgl erzählt Randt nicht von einer sich ständig fortsetzenden (wenn auch in manchen Fällen stagnierenden oder sich wiederholenden) Geschichte, sondern vielmehr von einer unendlich ausgewalzten Gegenwart ohne Tiefe. Diese fehlende Tiefe wirkt sich auch auf die Subjekthaftigkeit aus: wie soll sich diese entwickeln, wenn sie doch aus nichts schöpfen kann? Stattdessen entwickelt sie sich eben nicht. Es geht auch in *Planet Magnon*, ebenso wie in *Nichts von euch auf Erden*, darum, dass der einzige Existenzmodus für das Subjekt, der noch möglich ist, der ist, sich um die Auflösung des Selbst zu bemühen. Während Dath, ganz im Sinne der Dialektik der Aufklärung, nach mehr Subjektivität strebt, zeigen Jirgl und Randt *ex negativo* ein ähnliches Verlangen. Praktisch jedoch, also im Text, findet eine Zersetzung des Subjekts statt. Im Jirglschen Text sind die Gründe für diese Zersetzung in der natürlichen Anlage des Menschen verankert: die Gewalt, die sich dieses Subjekt angetan hat, als es sich aus dem Naturzusammenhang entfernte, ist für immer in dieses Subjekt eingeschrieben; es bleibt dazu verdammt, diesen Schmerz, den es verdrängte, immer und immer wieder zu wiederholen und sich selbst zuzufügen, bis dass es nicht mehr existiert. Es ist eine Frage des falschen Bewusstseins, eine Frage des falschen Narrativs sowie, wie immer in Jirglschen Narrativen, eine Frage der Institution. In dieser Hinsicht unterscheiden sich seine Texte, unterscheidet sich *Nichts von euch auf Erden*, nur marginal von *Planet Magnon*. Denn schließlich ist auch hier eine Institution



an der Zersetzung des Subjekts beteiligt, nämlich die Kulturindustrie. Diese übernimmt alle seine Funktionen, übernimmt sein Denken, sein Fühlen, bestimmt sein Handeln, seinen Ausdruck und seine Interaktionen – und kommodifiziert sie. Dies ist ein Akt der Entstellung des Subjekts, der dieses so zurücklässt, dass es jeglichen Wiedererkennungswert verliert. Das Subjekt tritt komplett hinter die Kulturindustrie zurück, es existiert nur noch als ihre Verlängerung, sowie, ironischerweise, als ihre Begründung. Denn schließlich ist alles, was die Kulturindustrie tut, für das Subjekt. Gesellschaft wird zur Funktion und zur Ausnahmeerscheinung. Gleichzeitig wird klar, dass in beiden Texten, sowohl bei Randt als auch bei Jirgl, die Entstehung eines posthumanistischen Subjekts, eines freien, selbstbestimmten, verantwortungsvollen Subjekts, nicht möglich ist, beziehungsweise geradezu verhindert wird. Die Faktoren, die einer Entwicklung dieses Subjekts entgegenstehen, sind zum einen der Kulturpessimismus und die Misanthropie bei Jirgl, sowie die Kapitulation vor der Übermacht der Kulturindustrie bei Randt. Damit greifen sie auch zwei gegenwärtige Debatten auf, die häufig im gesellschaftlichen Kontext der letzten Jahre geführt wurden, nämlich: Können wir, also die Menschheit als Spezies und Kategorie, in dieser Welt überhaupt noch einen Platz finden? Oder sind wir, wie in diesen beiden Beispielen, gefährdet davon, überflüssig zu werden? Sind unsere ethischen und moralischen Vorstellungen überflüssig, sind unsere Kunstwerke überflüssig, unsere Produktionen? Haben wir uns selbst abgeschafft? Jirgl und Randt beantworten alle diese Fragen mit Ja, es ist ein Ja zum Vergehen, und ein Nein zu einer Chance auf Neuverhandlung. Trotzdem stehen ihre Texte natürlich nicht als Verfechter eines solchen Weltbildes da. Beiden Texten kann nicht vorgeworfen werden, dass sie diese Weltsicht positiv bewerten, im Gegenteil ist Jirgls Text davon abgestoßen und angewidert. Immerhin ist es in Jirgls Text möglich, eine menschliche Kulturpraxis, das Schreiben und Geschichtenerzählen in Form der Bücher, zu retten. Jirgl hat also zumindest für das Kunstwerk noch Hoffnung.

Gleichzeitig ist aber in beiden Texten, und vor allem bei Randt, eine Resignation zu lesen, die dem Leser bedeutet: Mag sein, dass es anderswo noch Hoffnung geben mag, aber in diesem Umfeld nicht mehr.

Dennoch möchte diese Arbeit ihre Texte als Zeichen des Widerstands gegen sich selbst, gegen das eigene Textuniversum verstehen. Die Texte sind resignierte Dokumente einer Gegenwart und kritische Kommentare derselben Gegenwart, was sich vor allem bei Jirgl auch über die Poetik ausdrückt. Wie er auch selbst in seinem

Essay zur Schrift ausführt, wählt er ein besonderes Schriftbild, um unbewusste Dissonanzen auszudrücken. Dath, mit seinem dadaistisch vor sich hin mäandernden und wenig hierarchischen Erzählstil, versucht ein Übriges, um eine posthumanistische Poetik zu kreieren. Randt hingegen verbleibt in einer geradezu konservativ anmutenden Erzählform, die sich allerdings kritisch, wenn auch resigniert, mit herrschenden Diskursen auseinandersetzt und sich letzten Endes damit abfindet, dass Kritik zwar angebracht ist, aber ineffizient bleibt. Im Endeffekt muss man leider konstatieren, dass ein Medium wie die Literatur, welches so nachhaltig mit der Sphäre der menschlichen Kommunikation sowie der Weltwahrnehmung und Konzeptualisierung zusammenhängt, eventuell nicht das Richtige sein kann, um eine posthumanistische Ästhetik oder Poetik zu entwickeln. Vorstellbar dagegen ist eine (ästhetische) Auseinandersetzung mit diesem Komplex in weniger repräsentativ angelegten Feldern der künstlerischen Praxis, vor allem in der Musik oder in Form avantgardistischer Kunstereignisse, zum Beispiel in Performances, Happenings und ähnlichem. Doch auch diese Felder sind beschränkt; ein posthumanistisches Subjekt zu entwickeln, scheint vor allem eine Aufgabe der Zukunft zu sein. Die Gegenwart kann nur Hinweise geben, Ratschläge oder eben dystopische Spekulationen dazu, wie es nicht gemacht werden sollte, aber keine tatsächlichen Subjekte dieser Art visualisieren oder gar realisieren.

Was Texte dennoch leisten können, ist eine Vorausschau auf die Entwicklung neuer Problemlagen. Doch obwohl Dath sich ebenso wie die beiden anderen untersuchten Autoren mit den Problemen auseinandersetzt, die dem humanistischen Subjekt in der Welt von Morgen begegnen könnten (und eben auch schon heute, vor allem im ethisch-moralischen und arbeitstechnischen Bereich), zieht er vollkommen andere Schlüsse: nämlich die, dass Veränderung möglich ist, diese aber nie so aussehen wird, wie man sich das vorstellt.

Die Zukunft ist voller Überraschungen, guten wie schlechten. Vielleicht bedeutet sie das Ende für das menschliche Subjekt, vielleicht beinhaltet sie die Verwirklichung der totalen Herrschaft desselben (und konsequenterweise auch das Ende). Aber, und so sieht es Dath zusammen mit dem kritischen Posthumanismus: Es ist noch nicht zu spät, zu den Menschen zu werden, die wir sein können. Es ist an der Zeit, die Theorie in die Praxis umzusetzen, unsere Privilegien ständig zu dekonstruieren und endlich die wahre Sonne der Aufklärung aufgehen zu lassen, indem wir die besten Subjekte werden, die wir können. Vielleicht können diese Romane, auf die eine oder andere Art, einen

Anstoß dazu bieten, dass wir alle an der „best of all possible posthuman worlds“.<sup>460</sup>  
Die Romane rufen dazu auf, entweder in der Form einer Warnung, oder in der einer Fanfare.

---

<sup>460</sup> Braidotti, *The Posthuman*, S. 197.

## **7. Bibliographie**

### **a. Primärliteratur**

Atwood, Margaret: *The Handmaid's Tale*. New York 1985.

Berg, Sybille: *Ende gut*. Köln 2004.

Berg, Sybille: *Vielen Dank für das Leben*. München 2012.

Dalek, David/Dath, Dietmar: *Das versteckte Sternbild*. Berlin 2008.

Dath, Dietmar: *Die salzweißen Augen. Vierzehn Briefe über Drastik und Deutlichkeit*. Frankfurt/M. 2005.

Dath, Dietmar: *Dirac*. Frankfurt/M. 2006.

Dath, Dietmar: *Die Abschaffung der Arten*. Frankfurt/M. 2008.

Dath, Dietmar: *Pulsarnacht*. München 2010.

Dath, Dietmar: *Feldeváye. Roman der Letzten Künste*. Frankfurt/M. 2014.

Gibson, Will: *Neuromancer*. New York 1986.

Goethe, Johann Wolfgang von: *Wilhelm Meisters Lehr- und Wanderjahre*. Frankfurt/M. 1982.

Händler, Ernst Wilhelm: *Der Überlebende*. Frankfurt/M. 2012.

Huxley, Aldous: *Brave New World*. Mit einer Einführung von Margaret Atwood und David Bradshaw. London 2007.

James, P.D.: *Children Of Men*. Croydon 1992.

Jirgl, Reinhard: *Mutter Vater Roman*. München 1990.

Jirgl, Reinhard: *Hundsnächte*. München 1997.

Jirgl, Reinhard: *Abschied von den Feinden*. München 1998.

Jirgl, Reinhard: *Die atlantische Mauer*. München 2000.

Jirgl, Reinhard: *Nichts von euch auf Erden*. München 2013.

Klein, Georg: *Roman unserer Kindheit*. Reinbek/Hamburg. 2010.

Klein, Georg: *Die Zukunft des Mars*. Reinbek/Hamburg 2013.

Klein, Georg: *Miakro*. Reinbek/Hamburg 2018.

Kracht, Christian: Ich werden hier sein im Sonnenschein und im Schatten. Köln 2008.

Laßwitz, Kurd: Auf zwei Planeten. Neuausgabe. München 1998.

McCarthy, Cormac: The Road. New York 2006.

Orwell, George: 1984. Hg. von Robert Icke und Duncan Macmillan. London 2013.

Randt, Leif: Schimmernder Dunst über CobyCounty. Berlin 2011.

Randt, Leif: Planet Magnon. Köln 2015.

Rieks, Josefine: Serverland. München 2018.

Schätzing, Frank: Der Schwarm. Köln 2004.

Zeh, Juli: Corpus Delicti. Ein Prozess. Frankfurt/M. 2009.

Zürn, Unica: Im Staub dieses Lebens. Dreiunddreißig Anagramme. Berlin 1965.

#### **b. Sekundärliteratur**

Adorno, Theodor W.: 18. Asyl für Obdachlose. In: Ders.: Minima Moralia. Reflexionen aus dem beschädigten Leben. Frankfurt/Main 1951, S. 42.

Adorno, Theodor W.: Negative Dialektik. Jargon der Eigentlichkeit: Einleitung. In: Gesammelte Schriften. Bd. 6. Frankfurt/M. 1966.

Adorno, Theodor und Ernst Bloch: Etwas fehlt...Über die Widersprüche der utopischen Sehnsucht. Ein Gespräch mit Theodor W. Adorno. In: Bloch, Ernst: Gespräche mit Ernst Bloch. Hg. von Rainer Traub und Harald Wieser. Frankfurt/M. 1975, S. 58-77.

Adorno, Theodor W.: Kulturkritik und Gesellschaft. In: Ders.: Kulturkritik und Gesellschaft I. Prismen. Ohne Leitbild. Gesammelte Schriften. Bd. 10.1. Hg. von Rolf Tiedemann. Frankfurt/M. 1977, S. 11- 30.

Adorno, Theodor/Horkheimer, Max: Dialektik der Aufklärung. In: Horkheimer, Max: Gesammelte Schriften. Band 5. ‚Dialektik der Aufklärung‘ und Schriften 1940-1950. Hg. von Gunzelin Schmid-Noerr. Frankfurt/M. 1987.

Adorno, Theodor/Horkheimer, Max: Dialektik der Aufklärung. Aufzeichnungen und Entwürfe: Mensch und Tier. In: Horkheimer, Max: Gesammelte Schriften. Vol. 5. ‚Dialektik der Aufklärung‘ und Schriften 1940-1950. Hg. von Gunzelin Schmid-Noerr. Frankfurt/M. 1987, S. 277-287.

Agamben, Giorgio: Homo sacer. Frankfurt/M. 2002.

Agamben, Giorgio: Das Offene. Der Mensch und das Tier. Frankfurt/M. 2003.

- Angerer, Marie-Luise/Peters, Kathrin/ Sofoulis, Zoë (Hg.): *Future Bodies. Zur Visualisierung von Körpern in Science und Fiction*. Wien/New York 2002.
- Angerer, Marie-Luise: Antihumanistisch, posthuman. Zur Inszenierung des Menschen zwischen dem ‚Spiel der Strukturen‘ und der ‚Limitation des Körpers‘. In: Angerer, Marie-Luise/Peters, Kathrin/Sofoulis, Zoë (Hg.): *Future Bodies. Zur Visualisierung von Körpern in Science und Fiction*. Wien/New York 2002, S. 223-250.
- Bachmann-Medick, Doris: *Cultural Turns. Neuorientierungen in den Kulturwissenschaften*. 3. neu bearb. Aufl. Reinbek/Hamburg 2009.
- Badmington, Neil (Hg.): *Posthumanism*. Basingstoke 2000.
- Badmington, Neil: Cultural Studies and the Posthumanities. In: Hall, Gary (Hg.): *New Cultural Studies. Adventures in Theory*. Edinburgh 2006, S. 260-272.
- Badmington, Neil: Post, Oblique, Human. In: *Theology and Sexuality* 10/2 (2004), S. 56-64,
- Badmington, Neil: Know Apocalypse? Not now, or Theory We Hardly Knew Ye. In: *Cultural Critique* 53 (2003), S. 10-27.
- Barthes, Roland: Die große Familie der Menschen. In: Ders.: *Mythen des Alltags*. Frankfurt/M. 1964.
- Best, Steven/Kellner, Douglas: *The Postmodern Adventure. Science, Technology, and Cultural Studies at the Third Millennium*. London 2001.
- Böttiger, Helmut: Reinhard Jirgl. Buchstaben-Barrikaden. In: Böttiger, Helmut: *Nach den Utopien. Eine Geschichte der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur*. Wien 2004.
- Böttiger, Helmut: Laudatio auf Reinhard Jirgl. In: De Winde, Arne/Clarke, David (Hg.): *Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte*. German Monitor Nr. 65. Amsterdam/New York 2007, S.13-20.
- Braidotti, Rosi: *The Posthuman*. Cambridge 2013.
- Braidotti, Rosi: *Metamorphoses. Towards a materialist theory of becoming*. Cambridge 2002.
- Braidotti, Rosi: Biomacht und nekro-Politik. Überlegungen zu einer Ethik der Nachhaltigkeit. In: Springerin. *Hefte für Gegenwartskunst*. Bd. XIII 2 (2007), S. 18-23.
- Breidbach, Olaf: Über die Antizipation des Fatalen in der Wissenschaftsgeschichte. In: Chilese, Viviana/Preußner, Heinz-Peter (Hg.): *Technik in Dystopien*. Heidelberg 2013, S. 75-92.

- Brewster, Scott/Joughin, John/Owen, David/Walker, Richard (Hg.): Inhuman reflections. Thinking the limits of the human. Manchester/New York 2000.
- Bukatman, Scott: Terminal identity. The virtual subject in postmodern science fiction. 4. Aufl. Durham 1996.
- Butler, Judith: Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt/M. 1992.
- Chilese, Viviana/Preußner, Heinz-Peter (Hg.): Technik in Dystopien. Heidelberg 2013.
- Chilese, Viviana/Preußner, Heinz-Peter: Technik in Dystopien. Eine Einleitung. In: Chilese, Viviana/Preußner, Heinz-Peter (Hg.): Technik in Dystopien. Heidelberg 2013, S. 7-28.
- Claeys, Gregory und Lyman Tower Sargent (Hg.): The Utopia Reader. New York 2017.
- Clarke, Arthur: Profile der Zukunft. Über die Grenzen des Möglichen. München 1984.
- Clarke, David: Anti-Ödipus in der DDR. Zur Darstellung des Verhältnisses von Familie und Staat bei Reinhard Jirgl. In: De Winde, Arne/Clarke, David (Hg.): Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte. German Monitor Nr. 65. Amsterdam/New York 2007, S. 89-109.
- Crane, Ronald Salmon: The Idea of the Humanities and other essays. Critical and historical. Chicago 1967
- Csicsery-Ronay, Jr., Istvan: Marxist theory and science fiction. In: James, Edward/Mendlesohn, Farah (Hg.): The Cambridge Companion to Science Fiction. Cambridge 2003, S.113-124.
- Dannemann, Karin: Der blutig=obszön=banale 3-Groschen-Roman namens „Geschichte“. Gesellschafts- und Zivilisationskritik in den Romanen Reinhard Jirgls. Würzburg 2009.
- Dath, Dietmar: Der Versuch, „Restless“ zu verstehen. In: Beckmann, Annika/Hatlapa, Ruth/Ziener, Birgit u.a. (Hg.): Horror als Alltag. Texte zu „Buffy the Vampire Slayer“. Berlin 2010, S. 107-125.
- Deleuze, Gilles: (2016) Postskriptum über die Kontrollgesellschaften. In: Klimke, Daniela/Legnaro, Aldo (Hg.): Kriminologische Grundlagentexte. Wiesbaden 2016, S. 345-352.
- Derrida, Jacques: Apokalypse. Von einem neuerdings erhobenen apokalyptischen Ton in der Philosophie. No Apocalypse, not now. Übersetzt von Peter Engelmann. Wien 2012.
- Derrida, Jacques: The Ends of Man. In: Ders.: Margins of philosophy. Chicago 2007. S. 109-136.
- Derrida, Jacques: Points. Interviews 1974-1994. Stanford 1995.

- Descartes, René: *Meditationes de prima philosophia*. Hg. und übers. von Christian Wohlers. Hamburg 2008.
- Despret, Vinciane: *The Body WE Care For. Figures of Anthro-zoo-genesis*. In: *Body & Society* 10/2 (2004), S. 111-134.
- De Winde, Arne: *Das Erschaffen von ‚eigen-Sinn‘. Notate zu Reinhard Jirgls Schrift-Bildlichkeitsexperimenten*. In: De Winde, Arne/Clarke, David (Hg.): *Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte. German Monitor Nr. 65*. Amsterdam/New York 2007, S. 111-149.
- Die Bibel oder die ganze Heilige Schrift des Alten und Neuen Testaments nach der Übersetzung Martin Luthers. Hg. von der Württembergischen Bibelanstalt Stuttgart. Stuttgart 1969.
- Dimter, Walter: Laßwitz, Kurd. In: *Neue Deutsche Biographie*. Bd. 13. Berlin 1982, S. 681f.
- Eigler, Friederike: *Gedächtnis und Geschichte in Generationenromanen seit der Wende*. Berlin 2005.
- Ehlert, Trude: *Deutschsprachige Alexanderdichtung des Mittelalters. Zum Verhältnis von Literatur und Geschichte*. Frankfurt/M. 1989.
- Emmerich, Wolfgang: *Kleine Literaturgeschichte der DDR. Erweiterte Neuausgabe*. Leipzig 1996.
- Featherstone, Mark: *Planet Utopia. Utopia, Dystopia, and Globalisation*. Abingdon/New York 2017.
- Featherstone, Mike/Burrows, Roger (Hg.): *Cyberspace/cyberbodies/cyberpunk. Cultures of technological embodiment*. London 1995.
- Fisher, Mark: *Capitalist Realism. Is there no alternative?* Winchester/Washington 2009.
- Flessner, Bernd (Hg.): *Nach dem Menschen. Der Mythos einer zweiten Schöpfung und das Entstehen einer posthumanen Kultur*. Freiburg/Brsg. 2000.
- Foucault, Michel: *Die Geburt der Biopolitik*. Frankfurt/M. 2006.
- Foucault, Michel: *Die Ordnung des Diskurses*. 9. erw. Aufl. Frankfurt/M. 2003.
- Foucault, Michel: *The Order of Things. An Archaeology of the Human Sciences*. In: Badmington, Neil (Hg.): *Posthumanism*. Basingstoke 2000, S. 27-29.
- Freud, Sigmund: *Erinnern, Wiederholen und Durcharbeiten (Weitere Ratschläge zur Technik der Psychoanalyse II)*. Studienausgabe. Frankfurt/M. 2000, S. 205–215.



- Gansel, Carsten: „Kritik findet sich in der verwendeten Form, nicht im Inhalt des Geschriebenen.“ Gespräch mit Reinhard Jirgl. In: Gansel, Carsten: Literatur im Dialog. Gespräche mit Autorinnen und Autoren 1989-2014. Hg. von Norman Ächtler. Berlin 2015, S. 663-675.
- Gehlen, Arnold: Man. His Nature and Place in the World. New York 1988.
- Girard, Rene: Das Heilige und die Gewalt. Düsseldorf 2006.
- Gomel, Elana: Posthuman Voices. Alien Infestation and the Poetics of Subjectivity. In: Science Fiction Studies Nr. 39/2 (2012), S. 177-194.
- Gomel, Elana: Science Fiction, alien encounters, and the ethics of posthumanism. Beyond the golden rule. Basingstoke 2014.
- Goodstein, Elizabeth: Experience without qualities. Boredom and modernity. Stanford 2005.
- Graham, Elaine L.: Representations of the post/human. Monsters, aliens and others in popular culture. New Brunswick/Manchester 2002.
- Gratzke, Michael: The Rise and Fall of „Emotional Capitalism“. Consumerism and Materialities of Love in Dystopian Works by Thomas Melle, Leif Randt and Gary Shteingart. In: Malinowska, Anna/ Gratzke, Michael: The materiality of love. Essays on affection and cultural practice. London 2018, S. 101-117.
- Gumbrecht, Hans Ulrich: Our broad present. Time and contemporary culture. New York/Chichester 2014.
- Halberstam, Judith/Livingston, Ira (Hg.): Posthuman Bodies. Bloomington/Indianapolis 1995.
- Halsey, Mark: Deleuze and Environmental Damage. Violence of the Text. Abingdon/New York, NY 2006.
- Haraway, Donna: A Cyborg Manifesto. Science, Technology, and Socialist-Feminism in the Late Twentieth Century. In: Dies.: Simians, cyborgs, and women. The reinvention of nature. New York 1991, S. 149-182.
- Haraway, Donna: Die Neuerfindung der Natur. Primaten, Cyborgs und Frauen. Frankfurt/M. 1995.
- Haraway, Donna: When Species meet. Minneapolis 2008.
- Haraway, Donna: The Companion Species Manifesto. Dogs, People, and Significant Otherness. 5. Aufl. Chicago 2009.
- Harvey, David: A brief history of neoliberalism. Oxford 2007.
- Hayles, Nancy Katherine: My mother was a computer. Digital subjects and literary texts. Chicago 2005.

- Hayles, Nancy Katherine: *How We Became Posthuman. Virtual Bodies in Cybernetics, Literature and Informatics*. Chicago 1999.
- Heidegger, Martin: *Über den Humanismus*. Frankfurt/M. 1949.
- Heidegger, Martin: *Sein und Zeit*. 19. Aufl. Tübingen 2006.
- Herbrechter, Stephan: *Posthumanismus. Eine kritische Einführung*. Darmstadt 2009.
- Herrmann, Leonhard/Horstkotte, Silke: *Fantastik und Spekulation*. In: Dies.: *Gegenwartsliteratur. Eine Einführung*. Stuttgart 2016, S. 143-157.
- Heuser, Marie Luise: *Transterrestrik in der Renaissance. Nikolaus von Kues, Giordano Bruno und Johannes Kepler*. In: Schetsche, Michael/Engelbrecht, Martin (Hg.): *Von Menschen und Außerirdischen. Transterrestrische Begegnungen im Spiegel der Kulturwissenschaft*. Bielefeld 2008, S. 55–79.
- Heydenreich, Aura/Klaus Mecke (Hsrg.): *Physik und Poetik. Produktionsästhetik und Werkgenese. Autorinnen und Autoren im Dialog*. Berlin/Boston 2015.
- Hindrichs, Gunnar (Hg.): *Max Horkheimer/Theodor W. Adorno. Dialektik der Aufklärung*. Berlin/Boston 2017.
- Hollinger, Veronica/Gordon, Joan (Hg.): *Edging into the Future. Science Fiction and Contemporary Cultural Transformation*. Philadelphia 2002.
- Horkheimer, Max/Adorno, Theodor W.: *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. Frankfurt/M. 1988.
- Illouz, Eva: *Cold Intimacies. The Making of Emotional Capitalism*. Cambridge/Malden 2007.
- James, Edward/Mendlesohn, Farah (Hg.): *The Cambridge Companion to Science Fiction*. Cambridge 2003.
- Jameson, Fredric: *Postmodernism, or The Cultural Logic of Late Capitalism*. *Postmodernism, or The Cultural Logic of Late Capitalism*. In: *New Left Review* 146 (1984), S. 53-92.
- Jarvis, Simon: *Adorno. A Critical Introduction*. Cambridge 1998.
- Jirgl, Reinhard: *Die wilde und die gezähmte Schrift. Eine Arbeitsübersicht*. In: *Sprache im technischen Zeitalter* 171 (2004), S. 296-320.
- Jirgl, Reinhard: *„Praemeditatio malorum – Schreiben am mitternächtigen Ort“*. *Dankrede für den Georg-Büchner-Preis 2010*. In: *Sprache im technischen Zeitalter* 196 (2010), S.404-414.

- Jones, Gwyneth: The icons of Science Fiction. In: James, Edward/Mendlesohn, Farah (Hrsg.): The Cambridge Companion to Science Fiction. Cambridge 2003, S. 163-173.
- Kant, Immanuel: Die Metaphysik der Sitten. In: Werkausgabe Immanuel Kant. Hg. von Wilhelm Weischedel. Frankfurt/M. 2009.
- Krüger, Oliver: Virtualität und Unsterblichkeit. Die Visionen des Posthumanismus. Freiburg/Brsg. 2004.
- Kuhn, Thomas: The Copernican Revolution. Planetary Astronomy in the Development of Western Thought. Cambridge/Ms. 1985.
- Kurzweil, Ray/Grossmann, Terry.: Fantastic Voyage: Live Long Enough To Live Forever. New York 2004.
- Kurzweil, Ray: The Singularity is Near. When Humans Transcend Biology. New York 2005.
- Kurzweil, Ray/Grossman, Terry: Transcend. Nine Steps to LivingWell Forever. New York 2009.
- Landon, Brooks: Science Fiction after 1900. From the Steam Man to the Mars. London/New York 2002.
- Leinfelder, Reinhold/Crutzen; Paul Joseph: The „Anthropocene“. In: Leggewie, Claus/Zifonun, Darius/Lang, Anne/Siepmann, Marcel/Hoppen, Johanna (Hg.): Schlüsselwerke der Kulturwissenschaften. Bielefeld 2012.
- Lukács, Georg: Die Theorie des Romans. Ein geschichtsphilosophischer Versuch über die Formen der großen Epik. Berlin 1920.
- Lyotard, Jean: Das postmoderne Wissen. Hg. von Peter Engelmann. 7. Aufl. Wien 2012.
- Malinowska, Anna/Gratzke, Michael: The materiality of love. Essays on affection and cultural practice. London 2018.
- Mendlesohn, Farah: Introduction: reading science fiction. In: James, Edward/Mendlesohn, Farah (Hrsg.): The Cambridge Companion to Science Fiction. Cambridge 2003, S.1-12.
- Mitchell, W.J.T.: The Rights of Things. Foreword. In: Wolfe, Cary (Hg.): Animal Rites. American Culture, the Discourse of Species, and Posthumanist Theory. Chicago/London 2003, S. IX-XIV.
- Morrey, Douglas: Michel Houellebecq. Humanity and its Aftermath. Liverpool 2013.
- Neuhaus, Wolfgang: Am Vorabend der Singularität. Notizen zur „posthumanen“ Science Fiction. In: Mamczak, Sascha/Jeschke, Wolfgang (Hg.): Das Science Fiction Jahr 2009. München 2009, S. 488-505.

- Niethammer, Lutz: *Posthistoire. Has History Come to an End?* Translated by Patrick Camiller. London 1992.
- Nietzsche, Friedrich: *Jenseits von Gut und Böse. Drittes Hauptstück. Das religiöse Wesen.* In: Ders.: *Werke. Kritische Gesamtausgabe.* Hg. von Giorgio Colli und Mazzino Montinari. Berlin 1967.
- Nietzsche, Friedrich: *Also sprach Zarathustra. Ein Buch für Alle und Keinen.* In: Nietzsche, Friedrich: *Werke. Kritische Gesamtausgabe.* Hg. von Giorgio Colli und Mazzino Montinari. Berlin 1967.
- Nussbaum, Martha: *Cultivating humanity. A classical defense of reform in liberal education.* London 1997.
- Oehmke, Philipp: *Schreiben, wie die Welt sein sollte.* In: *Der Spiegel* 5 (2009).
- Olkowski, Dorothea: *Postmodern philosophy and the scientific.* Bloomington/Ind. 2012.
- Paige, D.D. (Hg.): *The Letters of Ezra Pound, 1907-1941.* London 1951.
- Parrinder, Patrick (Hg.): *Learning from other worlds. Estrangement, Cognition and the Politics of Science Fiction and Utopia.* Liverpool 2000.
- Reidy, Julian: *Rekonstruktion und Entheroisierung. Paradigmen des ‚Generationenromans‘ in der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur.* Bielefeld 2013.
- Roberts, Adam: *The History of Science Fiction.* London 2006.
- Röder, Gerda: *Glück und glückliches Ende im deutschen Bildungsroman. Eine Studie zu Goethes "Wilhelm Meister".* München 1968.
- Rottensteiner, Franz: *SF in Germany: A Short Survey.* In: *Science Fiction Studies*, 27/1 (2000), S. 118–123.
- Rottensteiner, Franz: *Science Fiction in der deutschen Literatur. Recent Writings on German Science Fiction.* In: *Science Fiction Studies*, 28/2 (2001), S. 284–290.
- Sandkaulen, Birgit: *Begriff der Aufklärung.* In: Hindrichs, Gunnar (Hg.): *Max Horkheimer/Theodor W. Adorno. Dialektik der Aufklärung.* Berlin/Boston 2017, S. 5-21.
- Sarrazin, Thilo: *Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen.* München 2010.
- Scheler, Max: *Die Stellung des Menschen im Kosmos.* 18. Aufl. Bonn 2010.

- Schenkel, Elmar: Literatur als Labor. Posthumane Welten bei H.G.Wells. In: Flessner, Bernd (Hg.): Nach dem Menschen. Der Mythos einer zweiten Schöpfung und das Entstehen einer posthumanen Kultur. Freiburg/Brsg. 2000. S. 101-114.
- Schiller, Friedrich: Über die ästhetische Erziehung des Menschen in einer Reihe von Briefen. Fünftehnter Brief. In: Schillers sämtliche Werke. Stuttgart 1879, S. 558-634.
- Singer, Peter: Animal liberation. Die Befreiung der Tiere. Reinbek/Hamburg 1996.
- Singer, Peter: Practical Ethics. Cambridge 1980.
- Sliwinska, Katarzyna: „Erinnern: Das heißt immer Wiedergängerei“. Erinnerung und Trauma in Reinhard Jirgls Roman Die Unvollendeten (2003). In: Gansel, Carsten und Pawel Zimniak (Hg.): Das „Prinzip Erinnerung“ in der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur nach 1989. Göttingen 2010, S.471-490.
- Sommer, Marc Nicolas: Exkurs I. Odysseus oder Mythos und Aufklärung. In: Hindrichs, Gunnar (Hg.): Max Horkheimer/Theodor W. Adorno. Dialektik der Aufklärung. Berlin/Boston 2017, S. 23-40.
- Suvin, Darko: Poetik der Science Fiction. Zur Theorie und Geschichte einer literarischen Gattung. Frankfurt/M. 1979.
- Suvin, Darko: Metamorphoses of Science Fiction. On the Poetics and History of a Literary Genre. New Haven/London 1979.
- Suvin, Darko: Positions and Suppositions in Science Fiction. London 1988.
- Thomas, Paul (Hg): Science fiction and speculative fiction: Challenging genres. Rotterdam 2013.
- Vint, Sherryl: Animal Alterity. Science Fiction and the Question of the Animal. Liverpool 2012.
- Vint, Sherryl: Science Fiction. A Guide for the Perplexed. London/New York 2014.
- Vogl, Joseph: Das Gespenst des Kapitals. Zürich 2010.
- Ward, Simon: Ästhetischer Radikalismus in der Posthistoire. Zum literarischen Bild der Geschichte in Reinhard Jirgls Hunds Nächte. In: De Winde, Arne/Clarke, David (Hg.): Reinhard Jirgl. Perspektiven, Lesarten, Kontexte. German Monitor Nr. 65. Amsterdam/New York 2007, S. 151-177.
- Weigel, Sigrid: Genea-Logik: Generation, Tradition und Evolution zwischen Kultur- und Naturwissenschaften. München 2006.
- Wolfe, Cary: Animal Rites. American Culture, the Discourse of Species, and Posthumanist Theory. Chicago/London 2003.

Wolfe, Cary (Hg.): Zoontologies. The question of the animal. Minneapolis/London 2003.

Wolfe, Cary: What Is Posthumanism? Minneapolis 2010.

### **c. Filme und Serien**

Children Of Men. Regie: Alfonso Cuaron. USA/UK/Japan 2006.

Ex\_Machina. Regie: Alex Garland. UK 2015.

Nosedive. Teil der Black Mirror Anthologie. Regie: Charlie Brooker. UK 2017.

Star Trek – The Original Series. Konzeption: Gene Rodenberry. USA 1966.

Star Trek – Discovery. Konzeption: Bryan Fuller/Alex Kurtzman. Kanada 2017.

Star Trek – Voyager. Konzeption: Rick Berman/Michael Piller/Jeri Taylor. USA 1995.

The Handmaid's Tale. Konzeption: Bruce Miller. USA 2017.

The Road. Regie: John Hillcoat. USA 2009.

### **d. Internetquellen**

Anz, Thomas: Ein neuer Himmel auf einer neuen Erde. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 13.12.2008  
[<https://www.faz.net/aktuell/wissen/darwin/wirkung/dietmar-daths-die-abschaffung-der-arten-ein-neuer-himmel-auf-einer-neuen-erde-1739178.html>, zuletzt aufgerufen am 14.12.2018]

Day, Dwayne: Boldly going: Star trek and spaceflight.  
[<http://www.thespacereview.com/article/506/1>, zuletzt aufgerufen am 31.03.2018].

Glaser, Daniel: Why we must teach morality to robots. In: The Guardian, 26.02.2017  
[<https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2017/feb/26/why-we-must-teach-morality-to-robots>, zuletzt aufgerufen 20. März 2018].

Knörer, Ekkehard: Die Welt mit Dath konfrontieren. In: die tageszeitung, 14.10.2008  
[<http://www.taz.de/15174339/>, zuletzt aufgerufen am 14.12.2018].

Kuhlbrod, Detlef: Auf der Bio-Fanmeile der Zukunft. In: Frankfurter Rundschau, 28.10.2008  
[<http://www.fr.de/kultur/literatur/die-abschaffung-der-arten-auf-der-bio-fanmeile-der-zukunft-a-1141650>, zuletzt aufgerufen am 14.12.2018]

Radisch, Iris: Dieses Buch ist quälend, arrogant, verlabert, technikbesoffen. Es ist eine Erleuchtung. In: Die Zeit Nr. 42, 9.10.2008

[<https://www.zeit.de/2008/42/Darwin-Dath>, zuletzt aufgerufen am 14.12.2018]

Rini, Regina: Raising good robots. In: Aeon. 18.04.2017. [<https://aeon.co/essays/creating-robots-capable-of-moral-reasoning-is-like-parenting>, zuletzt aufgerufen 20. März 2018].

Weidermann, Volker: Schluss mit der Wirklichkeit! Literatur als Denkmuskeltraining. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 14. 10. 2008. [<http://www.faz.net/themenarchiv/2.1281/belletristik/literatur-als-denkmuskeltraining-schluss-mit-der-wirklichkeit-1693964.html>, zuletzt aufgerufen am 24.04.2014].

<http://humanityplus.org/> [zuletzt aufgerufen am 21.01.2014].

*Transhumanist Declaration*: <http://humanityplus.org/philosophy/transhumanist-declaration/> [zuletzt aufgerufen am 21.01.2014].

Dath-Bibliographie:

[http://www.suhrkamp.de/autoren/dietmar\\_dath\\_870.html?d\\_view=veroeffentlichungen](http://www.suhrkamp.de/autoren/dietmar_dath_870.html?d_view=veroeffentlichungen) [Zuletzt aufgerufen am 24.04.2014].

Verbrecherverlag: <http://www.verbrecherverlag.de/> [Zuletzt aufgerufen am 24.04.2014].

Kurd Laßwitz- Preis: [http://www.kurd-lasswitz-preis.de/KLP/KLP\\_Preistraeger.htm](http://www.kurd-lasswitz-preis.de/KLP/KLP_Preistraeger.htm) [zuletzt aufgerufen am 22.09.2014].  
<http://www.kurd-lasswitz-preis.de/index.htm> [zuletzt aufgerufen am 22.09.2014].

Die Abschaffung der Arten. Regie: Kevin Rittberger. Deutsches Theater. UA 6.11.2009. [http://www.deutschestheater.de/home/die\\_abschaffung\\_der\\_arten/](http://www.deutschestheater.de/home/die_abschaffung_der_arten/) [zuletzt aufgerufen am 03.11.2014].

Mouse On Mars: Die Abschaffung der Arten. [<http://www.mouseonmars.com/die-abschaffung-der-arten/>, zuletzt aufgerufen am 03.11.2014].

Hörspiel Die Abschaffung der Arten:  
<http://www.br.de/radio/bayern2/sendungen/hoerspiel-und-medienkunst/hoerspiel-pool/dietmar-dath-abschaffung-arten100.html> [Zuletzt aufgerufen am 03.11.2014].

Denis Scheck zu Leif Randt in: ttt - titel, thesen, temperamente. ARD 15.03.2015 [<https://programm.ard.de/TV/Programm/Alle-Sender/?sendung=2810614088783756>, zuletzt aufgerufen am 31.03.2018].